

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17930

гр. София, 25.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА  
ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА  
Гражданско дело № 20241110105907 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, във вр. чл. 146 ГПК.

Предявени са установителни иски от „ЗАД АРМЕЕЦ“ АД срещу Агенция Пътна инфраструктура /АПИ/ за признаване на установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца следните суми: 582, 81 лв. – заплатено обезщетение по имуществена застраховка и ликвидационни разноски, ведно със законната лихва от подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на вземането и 187, 55 лв. – обезщетение за забава върху главницата за периода от 30.10.2020 г. до 30.10.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 59801/2023 г. по описа на СРС, 88 с-в.

Ищецът твърди, че на 29.06.2019 г. на Републикански път I-6, на пресечката на бул. „Васил Левски“ и бул. „Цариградско шосе“, в местността „Хан Богров“, на разклона за гр. София е настъпило пътнотранспортно произшествие (ПТП) с лек автомобил „Ситроен“, модел „Ц 4“ с рег. № С0837НС, управляван от И. В. И.. Сочи, че автомобилът попада в необезопасено, несигнализирано и необозначено препятствие на пътното платно – дупка, вследствие на което по автомобила са нанесени материални щети – спукана предна лява гума, счупена предна лява джанта, преден ляв калник и предна броня. На 01.07.2019 г. в в дружеството на ищеца е подадено Уведомление – декларация за щета от по Застраховка "Каско на МПС и Злополуки", с искане за обезщетяване на нанесените вреди на застрахования автомобил на основание сключената между собственика на автомобила и ищеца имуществена застраховка „Каско на МПС и Злополуки“ по полица № 0000683384 със срок от 21.08.2018 г. до 20.08.2019 г., правата по които са му прехвърлени с добавък от 21.06.2019 г. За настъпилото застрахователно събитие при ищеца била образувана преписка под № 10019030117049. Застрахованият лек автомобил бил огледан от експерти на застрахователното дружество, описани били повредите, причинени в резултат на процесното ПТП. По щетата бил възложен ремонт, като направените разходи във връзка с него, удостоверени с фактури, възлизат на 572, 81 лв. /главница/. Счита се, че по силата на чл. 30, ал. 1 и чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата АПИ управлява републиканските пътища, както и осъществява дейностите по изграждането, ремонта и поддържането им. Навеждат се твърдения, че поради това АПИ е била длъжна да вземе мерки за осигуряване безопасността на пътното платно, за запълването на процесната дупка и до извършването на ремонтните

дейности да постави предупредителни знаци и да осигури организацията на движението. АПИ изпълнявала тези задължения чрез възлагане на определена работа на определени лица. АПИ като възложител отговаряла по чл. 49 ЗЗД, тъй като вредите са причинени от лица, на които ответникът е възложил работата и са в резултат от негово противоправно бездействие по повод възложената работа. С плащането на дължимите суми за ремонт на процесния автомобил ищецът изпълнил задължението си като застраховател да покрие причинените щети на увреденото МПС и встъпил в правата на увреденото лице против причинителя на вредата. С регресна покана с изх. № Л-8279/12.11.2019 г. ищецът поканил ответника доброволно да му възстанови застрахователното обезщетение, но ответникът не изпълнил задължението си. Поради това застрахователят подал заявление по реда на чл. 410 ГПК за издаване на заповед за изпълнение за дължимата от ответника сума и било образувано ч.гр.д. 59801/2023 г. по описа на СРС, 88. с-в, по което била издадена исканата заповед за изпълнение. В срока по чл. 414 ГПК постъпило възражение от страна на длъжника, което обосновавало правният интерес от предявяване на настоящия ис за признаване на установено, че ответникът АПИ му дължи процесните суми. Претендира разноски.

Направени са доказателствени искания за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване, събиране на писмени доказателства и допускане на съдебно-автотехническа експертиза /CATE/.

В срока по чл. 131 ГПК е подаден отговор на исковата молба от АПИ, чподаден чрез юрск. Николов, в който исковете са оспорени по основание и размер. Ответникът оспорва наличието на сключен застрахователен договор между увреденото лице и застрахователя по имуществена застраховка. Сочи, че към исковата молба не са приложени актуални общи условия на застрахователя, респективно не може да се приеме, че е налице застрахователен риск. Ответникът оспорва настъпването на застрахователното събитие, тъй като не е посочено на кой километър е осъществено евентуалното ПТП, не са посочени размера и особеностите на препятствието, причинило ПТП-то, както и липсват снимки на самото местопроизшествие и препятствието. Твърди се, че от изложеното в исковата молба не става ясно по категоричен начин, че причина за настъпване на ПТП е несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно, както и точното място на настъпване на произшествието. Освен това препятствието било предвидимо по смисъла на чл. 20, ал. 2 ЗДвП. За ПТП-то липсвало и задължителен в случая протокол, издаден от компетентен държавен орган, а и актуалните условия на ищеца, следователно плащането на обезщетението не било дължимо изобщо или поне не в пълен размер. Налице била само уведомление – декларация за настъпило застрахователно събитие, изготвено по данни на заинтересовано лице – водача на лекия автомобил, по същия начин били предоставени и снимки на щетите. Ответникът твърди, че не може да се установи какво е било състоянието на водача, нито дали същият е съобразил скоростта си на движение. Оспорва се описания от ищеца механизъм на настъпване на ПТП-то, наличието на причинна връзка между него и вредите по процесния автомобил, като се излагат съображения в тази насока. Оспорва по размер претендираното обезщетение. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача на автомобила, който бил виновен за настъпване на произшествието, като не е съобразил поведението си на пътя, като се излагат съображения в тази насока. Поради това оспорва дължимостта на застрахователното обезщетение като изплатено в нарушение на уредената от застрахователя процедура. Направено е възражение за погасяване по давност на претенцията на ищеца. Иска се предявените искове да бъдат отхвърлени, претендират се разноски.

Направени са доказателствени искания за задължаване на ищеца да представи снимков материал.

Съдът намира, че предявените искове са с **правна квалификация** - чл. 415, ал. 1

ГПК, вр. чл. 422, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, вр. чл. 49, чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Не са налице факти и обстоятелства, които се признават, както и такива, които не се нуждаят от доказване, с изключение на размера ликвидационните разноси.

В тежест на ищеца е да докаже в кумулативност следните факти: сключен договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лице, за което отговаря ответникът, да е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение, застрахователят да е изплатил на застрахования застрахователно обезщетение, както и посочения механизъм на ПТП, в причинна връзка, с който да са нанесени твърдените вреди на автомобила, изпадането на ответника в забава, както и размера на претенциите.

В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване по посочените обстоятелства, както и да докаже възраженията си в отговора, а при установяването на фактическия състав на вземането, следва да докаже, че е погасил задължението.

#### **По доказателствените искания:**

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими.

Исканията на ищеца за допускане на САТЕ и събиране на гласни доказателства са основателни и следва да бъдат уважени.

По отношение на възраженията на ответника във връзка с писмените документи, представени от ищеца следва да му бъдат дадени указания да посочи дали оспорва истинността на документите, в който случай да посочи конкретно кои документи оспорва или изразява становище относно доказателствената им стойност.

На страните следва да се разяснят последиците на чл. 133, чл. 143, ал. 3 ГПК, както и на чл. 238, ал. 1 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 14.30 часа**, за която дата и час да се призват страните, **като** им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба с приложенията.

**ДОПУСКА** събирането на представените с исковата молба документи като писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ответника в срок до първото открито съдебно заседание да уточни искането си относно писмените доказателства, представени от ищеца, съгласно мотивите на настоящото определение.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза по въпросите, поставени **в исковата молба**.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Й. Д. Й., адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков” № 36, СТЦ Интерпред, тел. 0887622062, специалност: транспортна техника и технологии; оценител на МПС.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **300 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

**Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.**

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля И. В. И., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ул. „Кричим“ № 1, вх. Б, ап. 5 и тел.: \*\*\*\*\*, при режим на призоваване за установяване на факти и обстоятелства, свързани с механизма на ПТП и нанесените вследствие от него щети на увредения автомобил.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за свидетеля в размер на **50.00 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетелят /вкл. и по телефона/ след представяне на доказателства за внесен депозит.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл.146, във връзка с чл.140, ал.3 ГПК, те могат да вземат становище по изготвения проекто–доклад и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**НАПЪТВА** страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора. **ПРИКАНВА** страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разноските за държавна такса, тъй като половината от внесената ДТ се връща на ищеца.

**УКАЗВА** на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_