

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12590

гр. София, 22.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20241110101449 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „Т., ЕИК .“, срещу И. В. Д., с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК са предявени иски за признаване за установено в отношенията между страните дължимостта на сумите по издадената на 19.06.2023 г. заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 29235/2023 г. по описа на СРС, I ГО, 41 състав.

Преписи от исковата молба и приложенията към нея са редовно връчени на ответника, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

На основание чл.146, ал.1 във вр.чл.140 ГПК, съдът изготви следния проект за доклад на делото:

Ищецът твърди, че по силата на възникнало с ответника договорно правоотношение за продажба на топлинна енергия за битови нужди при общи условия е доставил на ответника на адреса на топлоснабдения имот: гр. София, . за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е престириал насрещно – не е заплатил дължимата цена. Поддържа, че ответникът е собственик на топлоснабдения имот, с оглед което и има качеството на потребител на услугите на ищеца. Сочи, че поради неплащане на задълженията за топлинна енергия на падежа съгласно приложимите към договора общи условия, ответникът е изпаднал в забава, с оглед което и претендира обезщетение за периода на забавата в размер на законната лихва. Счита, че съгласно ОУ е легитимиран да претендира стойността на услугата за дялово разпределение на топлинната енергия през процесния период, както и лихва за забава върху това вземане. Заявява искания за допускане на съдебнотехническа и съдебно-счетоводна експертизи, за приемане като доказателства по делото на представените с исковата молба писмени документи.

Ответникът е подал отговор, с който е заявил, че е заплатил претендираните по исковите претенции суми съгласно издадените от ищеца фактури в т.ч. и законната лихва върху главницата до датата на плащането. Излага съображения, че не е необходимо да се допуска изслушването на заключения на вещи лица съгласно исканията на ищеца, заявени с исковата молба. Моли да не се уважава искането на

ищеца за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя платежни документи за извършените плащания.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулираният петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно кумулативно съединени установителни претенции с правна квалификация по чл.422, ал. 1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.150 ЗЕ, чл. 139 ЗЕ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищецът следва да установи при условията на пълно доказване следните правопораждащи факти, а именно: по иска за главницата - че спорното главно право е възникнало, в случая това са обстоятелствата, свързани със съществуването на договорни отношения между страните за доставката на топлинна енергия за битови нужди до имота през исковия период, обема на реално доставената на ответника ТЕ за процесния период, както и че нейната стойност възлиза на спорната сума, дължимостта и размера на претенцията за цена на услугата за дялово разпределение, настъпването на падежите на главните вземания и изпадането на ответника в забава.

В тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава изгодни за себе си последици.

За общоизвестно съдът следва да обяви на страните на основание чл.155 ГПК съдържанието на общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД, одобрени с Решение № ОУ-1/27.06.2016 г. на КЕВР.

Исканията за приобщаване на заповедното производство, за приемане на представените с исковата молба и с отговора документи като доказателства по делото следва да бъдат уважени.

Следва да се оставят без уважение исканията на ищеца за допускане на експертизи.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

ОБЯВЯВА на основание чл. 155, вр. чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК за общоизвестно и ненуждаещо се от доказване в производството съдържанието на общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД, одобрени с Решение № ОУ-1/27.06.2016 г. на КЕВР.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора писмени документи.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземе становище по възраженията на ответника за извършени плащания и по доказателствата, приложени към отговора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи.

НАСРОЧВА делото за разглеждането му в открито съдебно заседание на **17.04.2024 г. от 11:00 часа**, за когато да се призоват страните. **Ответникът да се**

призове на адреса, посочен в отговора, както и по телефона: ..

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовките им за насроченото ОСЗ, а на ищеца да се връчи и препис от отговора и приложенията към него.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____