

РЕШЕНИЕ

№ 1877

гр. София , 26.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ в закрито заседание на
двадесет и шести юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело №
20201110144724 по описа за 2020 година

Предявен е иск с правно основание чл.150 и сл. ЗЕ, във вр. с чл.79 ЗЗД и чл.86 ЗЗД във
вр. чл.8 и чл.5 ЗН.

Производството по делото е образувано по подадена в съда искова молба /ИМ/ от
ищец „ТОПЛОФИКАЦИЯ-СОФИЯ“ ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление
....., **срещу** ответник Д. Б. Г., ЕГН *****, с адрес гр.София, ул.
„Г.С.Раковски“ № 189, ет.3, ап.7, **със съдебен адрес**, чрез адвокат Иво Д.Е.-
САК, с предявен иск и молба до съда да се произнесе с решение, с което **ДА ОСЪДИ**
ответника **ДА ЗАПЛАТИ** на ищеца **СЛЕДНИТЕ СУМИ** - в общ размер **на 232,30 лева/лв./**,
от които 177,08 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия
/ТЕ/ за периода 1.10.2016г. - 30.4.2018г., ведно със законната лихва от датата на депозиране
на исковата молба в съда-17.9.2020г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата
от 42,49 лв. - законна лихва за забава от 15.9.2017г. до 31.8.2020г., както и сума за дялово
разпределение/ДР/ в размер на 10,00 лв. за периода 1.7.2017г. – 30.4.2018г., ведно със
законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда -17.9.2020г. до
окончателното изплащане на сумите, както и 2,73 лв. - лихва за забава върху главницата за
дялово разпределение от 31.8.2017г. до 31.8.2020г., като сумите са начислени за
топλοςнабден имот находящ се на адрес

Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното право: Ищецът,
твърди, че ответника е потребител на топлинна енергия за битови нужди по смисъла на
чл.150 от ЗЕ като наследник на Й. АН. ТР. за периода описан в ИМ, за процесния
топλοςнабден имот, находящ се на адрес - Сочи, че релевантна в
настоящия случай е разпоредбата на чл.63, ал.1 от ОУ за продажба на топлинна енергия за
битови нужди, съгласно която: „При смърт на клиент – физическо лице, наследниците или
лицето, придобило жилището по силата на договор за гледане и издръжка или по дарение,
са длъжни да уведомят писмено продавача в срока по чл.12, т.12 /30-дневен/, чрез подаване
на заявление за промяна на партидата. Посочва, че съгласно действащите през този период
Общи условия, чл.33, ал.2, срокът за заплащане от потребителите на топлинна енергия на

месечните дължими суми е 45 дни, след изтичане на срока на отчетния период. Твърди, че ответникът не е изпълнил насрещното си задължение, като не е заплатил стойността на доставената топлинна енергия за посочения период и цената на услугата дялово разпределение. Твърди се, че след отоплителен сезон са издават изравнителни сметки, след реален отчет, като преди това сумите се начисляват по прогнозни месечни вноски.

Моли съдът да уважи претенцията, с присъждане на сторените по делото разноски.

ОТВЕТНИКЪТ, чрез упълномощен адвокат, е подал отговор, като се оспорват исковете като неоснователни и недоказани. Възражава се, че ответника не е абонат за процесния имот, посочва се, че се е отказал от наследството на Й. АН. ТР., преди да е подадена ИМ в съда. Оспорва, че няма суми неплатени за спорния имот, а в евентуалност твърди, че начислените за спорния период суми от ищеца са завишени.

Поради изложеното се иска отхвърляне на исковете, като неоснователни.

В открито съдебно заседание ищецът, чрез процесуалния си представител по пълномощие, поддържа предявените искове с ИМ и моли съдът да ги уважи.

В открито съдебно заседание ответникът, редовно призован, не се явява лично и не се представлява“. С писмена молба с вх.№ 21832/ 1.7.2021г./л.89-90 от делото/ поддържа отговор и наведените с него възражения и моли исковете да се отхвърлят, представен е списък по чл.80 ГПК и се претендират разноски от 500 лева за заплатен от ответника адв.хonorар.

В открито съдебно заседание третото лице помагач на ищеца „ПМУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД,, със седалище –, редовно призован, не изпраща представител. Представя преди открито съдебно заседание/ОСЗ/ молба с доказателства за процесния абонатен номер с вх.№ 14732/16.6.2021г./л.81-88 от делото/.

Съдът като взе предвид чл.12 и чл.235 ГПК и след като прецени събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото са приети копия на следните писмени документи като писмени доказателства – справка от Търг.регистър за 3-то лице помагач „ПМУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД,/л.10/; Договор при ОУ за услуга дялово разпределение /ДР/ № У-32/14.3.2012г. сключен от ищец и 3-то лице помагач/ЗЛП//л.11-14/; публикация във вестник Монитор от 11.7.2016г. на ОУ на ищеца/л.15-16/; Препис-извлечение от акт за смърт на Й. АН. ТР., ЕГН *****, починала на 22.10.2019г./л.17/; Заповед за настаняване на Й. АН. ТР. в процесното жилище от 18.3.1981г./л.18/; Писмо от СО-район Възраждане за прекратяване на договор за наем на процесния апартамент поради смъртта на Й. АН. ТР. считано от 22.10.2019г. като партидата към ищеца е прехвърлена на СО-район Възраждане /л.19/; писмо от трето лице помагач /л.20/; споразумителен протокол от 30.9.2002г. /л.21/; Протокол от Общо събрание на собствениците на етажната собственост за избор на фирма за дялово разпределение от 23.9.2002г./л.22/ ведно със списък на етажните собственици /л.24-25/; Съобщение към общи фактури № 0081936362/31.7.2017г. и № 0096703136/31.7.2018г./л.26-27/; писмо от СО-район Възраждане /л.48/ ведно с Удостоверение за наследници на Й. АН. ТР. от 8.1.2021г./л.49/; Съдебно удостоверение за вписан отказ от наследство в специалните книги на СРС от Д. Б. Г. от наследството на Й. АН. ТР. вписан под № 399/25.2.2020г./дата предхождаща подаването на ИМ пред СРС/л.70/; Писмо с вх.№ 14732/16.6.2021г. на третото лице помагач „ПМУ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД ведно с приложени доказателства към него /л.81-88/.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правниизводи:

Искът е допустим, доколкото е предявен по реда на чл.150 ЗЕ.

Установява се от събраните по делото доказателства, че през процесния период ответникът е бил битов клиент по см. на § 1, т.2а от ДР на ЗЕ, като собственик по наследство на топлоснабдения имот.

В разглеждания случай, ответника в качеството си на собственик на процесния топлоснабден имот има качеството „потребител” по см. на §1, т.13 от ДР на ЗЕЕЕ /отм./ и § 1, т.42 от ДР на ЗЕ, поради което следва да се приеме, че страните са били във валидни облигационни отношения по силата на договор за доставка на топлинна енергия през релевиращия период за процесния имот. Ответникът е законен наследник на Й. АН. ТР., ЕГН *****, починала на 22.10.2019г., т.е. след смъртта ѝ следва да отговаря за задълженията ѝ.

По делото са ангажирани доказателства, че процесния имот е бил даден под наем на наследодателката Й. АН. ТР. от Столична община/СО/-район Възраждане, затова след смъртта ѝ партията към ищеца отново е прехвърлена на СО-район Възраждане.

По делото също така се събраха доказателства, че ответник Д. Б. Г. се е отказал от наследството на Й. АН. ТР. и този отказ е вписан под № 399/25.2.2020г. при Софийски районен съд/СРС/дата предхождаща подаването на ИМ пред СРС на 17.9.2020г./.

Следователно съдът достига до извод, че ответника не е дал повод за подаване на ИМ, носел е отговорност за задълженията на своята наследодателка за процесния период, но поради отказа от наследство, което включва отказ от права и отказ от задължения към трети лица, то след датата на вписване на отказа в съда, ответника вече не е наследник на Й. АН. ТР. и не може да отговаря за нейните задължения. Следователно след дата 25.2.2020г. ищеца няма как да предявява искове срещу Д. Б. Г. за задължения на неговата наследодателка Й. АН. ТР., защото е вписан отказ от наследство. А всъщност ищеца е подал ИМ пред съда повече от година след вписването на отказа от наследство.

При така установеното съдът намира исковете за неоснователни поради извършен отказ от наследство от ответника преди предявяването им, поради което следва исковете да се отхвърлят.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

Ищецът е представил списък по чл.80 ГПК/л.91/, както и ответника/л.89/, но разноски следва да се присъдят само в полза на ответника. Доколкото в последното проведено по делото ОСЗ ищеца прави възражение по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на адв.хonorар заплатен от ответника, съдът следва да го намали до минимума предвиден в чл.7, ал.2, т.1 по НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно 300,00 лева. Съдът следва да го намали, защото общата сума на предявените искове е 232,30 лева, а отделно от това няма доказателства адвоката на ответника да е регистриран по ЗДДС.

Поради изложеното съдът намалява адв.хonorар на ответника на 300 лева и го присъжда в негова полза по реда на чл.78, ал.3 ГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените искиове от ищец „ТОПЛОФИКАЦИЯ-СОФИЯ” ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление, **срещу** ответник Д. Б. Г., ЕГН, с адрес гр.София, ул. „Г.С.Раковски” № 189, ет.3, ап.7 , **ДА БЪДЕ ОСЪДЕН** ответника **ДА ЗАПЛАТИ** на ищеца **СЛЕДНИТЕ СУМИ** - в общ размер **на 232,30 лева/лв./**, от които 177,08 лв. - главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия /ТЕ/ за периода 1.10.2016г. - 30.4.2018г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда-17.9.2020г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 42,49 лв. - законна лихва за забава от 15.9.2017г. до 31.8.2020г., както и сума за дялово разпределение/ДР/ в размер на 10,00 лв. за периода 1.7.2017г. – 30.4.2018г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда -17.9.2020г. до окончателното изплащане на сумите, както и 2,73 лв. - лихва за забава върху главницата за дялово разпределение от 31.8.2017г. до 31.8.2020г., като сумите са начислени за топлоснабден имот находящ се на адрес, *на основание чл.150 и сл. ЗЕ, във вр. с чл.79 ЗЗД и чл.86 ЗЗД във вр. чл.8 и чл.5 ЗН.*

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на „ПМУ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД,, като трето лице-помагач на страната на ищеца „Топлофикация София” ЕАД.

ОСЪЖДА „ТОПЛОФИКАЦИЯ-СОФИЯ” ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление, **да заплати** на Д. Б. Г., ЕГН, с адрес гр.София, ул. „Г.С.Раковски” № 189, ет.3, ап.7 , **СУМАТА** от **300,00 лева** разноски сторени от ответника пред СРС за платено адвокатско възнаграждение, *на основание чл.78, ал.3 и ал.5 ГПК.*

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от уведомяването на страните със съобщение за изготвянето и обявяването му.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните и на 3-тото лице помагач ведно със съобщение!

Съдия при Софийски районен съд: _____