

# РЕШЕНИЕ

№ 549

гр. \*\*\*, 19.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радостина Т. Гергичанова

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА В. МАЧОРСКА** като разглежда докладваното от Радостина Т. Гергичанова Административно наказателно дело № 20224430201428 по описа за 2022 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

### **Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.**

С Наказателно постановление № 22-0938-001632 от 09.05.2022 година на Началник Сектор „ПП“ към ОДМВР-\*\*\* на А. И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\* са наложени следните административни наказания: 1.) по чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – глоба в размер на 20,00 лева и 2.) по чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – глоба в размер на 50,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец за това, че на 27.04.2022 г. в 09:15 часа в гр. \*\*\*, ж. к. „\*\*\*\*“ срещу бл. \*\*\*\*“ с посока на движение към бл. \*\*\* управлявал лек автомобил „Т\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* (собственост на И.П.Г.) като при движение на заден ход не се е убедил, че пътя зад управляваното МПС е свободен и няма да създаде опасност за останалите участници в движението и със задна дясна част ударил в предната част паркирания лек автомобил \*\*\* с рег. № \*\*\* с водач Ц.П.И. и реализирал ПТП с материални щети по двата автомобила и като участник в ПТП, при наличие на разногласие между участниците напуснал произшествието без да уведоми службите за контрол на МВР на територията на която е настъпило произшествието – нарушения по чл. 40, ал.1 от ЗДвП и по чл. 123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

Недоволен от така наложените административни наказания е останал жалбоподателят, който в срока по чл. 59 от ЗАНН, чрез наказващия орган е подал жалба до Районен съд \*\*\*, с която моли съда да отмени по реда на чл.

63 от ЗАНН наказателното постановление като незаконосъобразно. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с пълномощника си – адв. Кр. В. от ПЛАК, който твърди, че причинените материални щети на „пострадалия“ автомобил, изразяващи се в разместване на предна броня и излизането и от щипките и няколко драскотини са минимални и дори могат да бъдат пренебрегнати и моли съда да приеме, че се касае за маловажен случай и поради това да бъде отменено обжалваното наказателно постановление.

Ответната страна – Началник Сектор „ПП“ към ОДМВР-\*\*\* не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

Съдът, като прецени събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

На 27.04.2022 г. в 09:15 часа в гр. \*\*\*, ж. к. „\*\*\*\*“ срещу бл. \*\*\*\* с посока на движение към бл. \*\*\*, жалбоподателят А. И. Г. управлявал лек автомобил „Т\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* (собственост на И.П.Г.) като при движение на заден ход не се е убедил, че пътя зад управляваното МПС е свободен и няма да създаде опасност за останалите участници в движението и със задна дясна част ударил в предната част паркирания лек автомобил \*\*\* с рег. № \*\*\* с водач Ц.П.И. и реализирал ПТП с материални щети по двата автомобила. Същият като участник в ПТП и при наличие на разногласие между участниците напуснал произшествието без да уведоми службите за контрол на МВР на територията на която е настъпило произшествието.

Горната фактическа обстановка е отразена в съставения от актосъставителя Л.И. Ц. АУАН, Серия ГА № 647915 от 27.04.2022г. и е възпроизведена в обжалваното Наказателно постановление № 22-0938-001632 от 09.05.2022 година на Началник Сектор „ПП“ към ОДМВР-\*\*\*. Същата се установява от показанията на актосъставителя Л. И. Ц. и свидетелите Ц. Н. х. и Ц.П.И., чиито показания съдът приема с доверие като логични, непротиворечиви и взаимно допълващи се. Тримата пресъздават свои преки и непосредствени впечатления относно релевантните за делото факти. От анализа на показанията им се изяснява, че на процесната дата свидетелят И. констатира, че на собствения му лек автомобил, марка „\*\*\*\*“, който бил паркиран в близост до \*\*\* в ж. к. „\*\*\*\*“ в гр. \*\*\* са нанесени материални щети, изразяващи се откачена предна броня, ожулвания и драскотини по боята за което сигнализирал органите на МВР. Служители на сектор „ПП“ при ОДМВР-\*\*\* извършили съответните издирвателни мероприятия и установили виновния за причиненото ПТП водач, а именно жалбоподателят А.И.Г. Последният заявил, че е бързал и извършвал маневра „движение на заден ход“ при която „закачил“ паркирания лек автовобил. Служителите на сектор „ПП“ при Од на МВР-\*\*\* констатирали, че в задната част на управлявания от \*\*\* лек автомобил „Т\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* имало следи от контакт с МПС. Според възприятията на актосъставителя и свидетелите

причинените щети върху автомобил, марка „\*\*\*“, собственост на свидетеля И. не били значителни. Обсъдените по делото гласни доказателства изцяло коресондират с приобщенияте към доказателствената съвкупност по делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства, а именно: Акт за установяване на административно нарушение Серия ГА №647915 от 27.04.2022г., Справка за изпратено НП, Наказателно постановление №22-0938-001632 от дата 09.05.2022г., Декларация за предоставяна на информация във връзка с разпоредбата на чл.188 от Закона за движение по пътищата от И.П.Г., Справка за нарушител/водач, Заповед №8121з-1632/02.12.2021година.

Относно наложеното административно наказание по чл. 175, ал. I, т.5 от ЗДвП.

При тази установеност на фактите, административно-наказващият орган правилно е приел, че е жалбоподателят е осъществил, както от обективна, така и от субективна страна състава на нарушението по чл. 40, ал. I от ЗДвП. Съгласно цитираната правна норма: „Преди да започне движение назад, водачът е длъжен да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен и че няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението.“. От установената по делото фактическа обстановка е видно, че жалбоподателят \*\*\* е осъществил от обективна страна състава на нарушението по чл. 40, ал. I от НК, като на 27.04.2022 г. в 09:15 часа в гр. \*\*\*, ж. к. „\*\*\*\*“ срещу бл. \*\*\*\* с посока на движение към бл. \*\*\*, като водач на лек автомобил „Т\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\* (собственост на И.П.Г.) при движение на заден ход не се е убедил, че пътя зад управляваното МПС е свободен и няма да създаде опасност за останалите участници в движението и със задна дясна част ударил в предната част паркирания лек автомобил \*\*\* с рег. № \*\*\* с водач Ц.П.И. и реализирал ПТП с материални щети по двата автомобила. От субективна страна, жалбоподателят е извършил нарушението виновно, защото като водач на МПС по смисъла на &6, т. 25 от ДР на ЗДвП е бил длъжен да знае задължението си по чл. 40, ал. 1 отЗДвП и да съобрази поведението си с него. Наказващият орган правилно е издирил и приложил приложимата санкционна разпоредба съдържаща се в чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП, след като е съобразил конкретните обстоятелства и намерил, че причинените материални щети не са сред вида на посочените в §6 т.30 от ДР на ЗДвП, за която хипотеза е предвидена по тежка санкция, а именно визираната в чл. 179 ал.2 вр. с ал.1 т.5 от ЗДвП.

Така наложеното административно наказание на основание чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – глоба вразмер на 20,00 лева съответства, както по вид, така и по размер с нормативно определеното, поради което обжалваното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно в тази му част.

Относно наложеното административно наказание по чл. 175, ал. I, т.5 от ЗДвП.

В пункт II-ри на обжалваното наказателно постановление на жалбоподателя А. И. Г. на осн. чл. 175, ал. I, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 50,00 лева и е постановено

лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП.

Съгласно цитираната правна норма, която е посочена в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление като нарушена, водачът на пътно превозно средство, който е участник в пътнотранспортно произшествие, е длъжен, когато при произшествието са причинени само имуществени вреди, ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието следва да уведомят съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието, и изпълняват дадените им указания. Т. е. посочената разпоредба задължава участниците в произшествие, в случаите, когато няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, да не напускат местопроизшествието и да уведомяват съответната служба за контрол към МВР.

Разпоредбата на § 6, т. 27 от ДР на ЗДвП дефинира понятието „участник в пътнотранспортно произшествие“ като всеки, който е пострадал при произшествието или с поведението си е допринесъл за настъпването му. Доколкото настъпването на произшествието е резултат от поведението на жалбоподателя, същият безспорно се явява участник в ПТП по смисъла на цитираната разпоредба. Установено е по несъмнен начин, предвид събраните по делото доказателства, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП, а е продължил движението на автомобила си, без да подаде съответен сигнал за случилото се. Действително, същият не е осъществил контакт с другия участник в произшествието, поради което и не са налице конкретни разногласия между тях. В константната съдебна практика обаче е възприето разбирането, че разногласие относно обстоятелствата за ПТП винаги е налице, след като водачът е напуснал произшествието. Самият факт на напускането е доказателство, че същият не признава настъпилото ПТП и своето участие в него. При това положение съдът приема за законосъобразно санкционирането на жалбоподателя и за второто от описаните нарушения, а именно - за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП, тъй като същият виновно е нарушил посочената разпоредба.

За така констатираното нарушение законосъобразно жалбоподателят А. И. Г. е санкциониран на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДП, която разпоредба предвижда наказание за водач, който наруши задълженията си като участник в ПТП, а именно: „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 1 до 6 месеца и „глоба“ от 50 до 200 лева. При определяне размера на наложеното административно наказание глоба и срока на постановеното лишаване от право да управлява МПС административно-наказващият орган правилно е наложил предвидените от законодателя санкции в техния минимум, а именно глоба в размер на 50,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

Съдът намира за недопустимо искането на пълномощника на

жалбоподателя за прилагане правилото на чл. 28 от ЗАНН. Аргумент в тази насока е императивната разпоредба на чл. 189з от ЗДвП, която съдържа забрана за приложение на чл. 28 от ЗАНН и 58г от ЗАНН за нарушения по Закона за движение по пътищата.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.5 от ЗАНН , съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА КАТО ЗАКОНОСЪОБРАЗНО на основание чл. 63, ал.2, т.5 от ЗАНН** Наказателно постановление № 22-0938-001632 от 09.05.2022 година на Началник Сектор „ПП“ към ОДМВР-\*\*\*, с което на А. И. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. \*\*\* са наложени следните административни наказания: 1.) по чл. 183, ал.2, т.11 от ЗДвП – глоба в размер на 20,00 лева и 2.) по чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – глоба в размер на 50,00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 (един) месец за извършени на 27.04.2022 г. в 09:15 часа в гр. \*\*\* нарушения по чл. 40, ал.1 от ЗДвП и по чл. 123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Регионален административен съд – гр. \*\*\* съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – \*\*\*: \_\_\_\_\_