

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5373

гр. София, 21.12.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Г**, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Албена Александрова

Членове: Нели С. Маринова  
Господин Ст. Тонев

като разгледа докладваното от Господин Ст. Тонев Въззивно частно гражданско дело № 20211100514192 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 274, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 577 ГПК.

Образувано е по частна жалба на Я.М. М., Р.М. М., Б.Б., Д.А., Х.Ш.С., подадена чрез адв. В.Х., срещу отказа на съдията по вписванията при Софийски районен съд за вписване на молба – съгласие за заличаване на законна ипотека, депозирана със заявление с вх.рег. № 59526/19.08.2021 г. на Службата по вписвания, обективизиран в определение от 19.08.2021 г.

В жалбата се твърди, че постановеното определение е неправилно, необосновано и незаконосъобразно.

Излага се, че с инициативния документ било заявено извършване на действие изцяло от компетентността на съдията по вписванията – заличаване на вписана ипотека по негово разпореждане, а не визираното в оспорвания акт действие. Сочи се, че обжалваното определение не било съобразено с производството, за което е бил сезиран съдията по вписванията. Подробно се излага, че съгласието за заличаване на ипотека било дадено в изискуемата от закона форма, като тълкуването на чл. 84 ЗННД, дадено от съдията по вписванията, било неправилно. Твърди се, че съдията по вписванията не бил направил разграничение между вписване, отбелязване и заличаване, като правилата за формата на актовете, подлежащи на вписване, се прилагали единствено при вписване на визираните в чл. 112 и сл. ЗС и чл. 4 ЗННД актове. Иска се отмяна на обжалваното определение и връщане на делото за извършване на исканото действие.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на жалбоподателя, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 59526 от 18.08.2021 г. Я.М. М., Р.М. М., Б.Б., Д.А., Х.Ш.С., чрез пълномощника си, са сезирали съдията по вписванията при СРС с искане да бъде заличена в имотния регистър при Службата по вписванията законна ипотека – акт 112, XV, рег. № 89506/27.12.2018 г.

Към заявлението е приложен нотариално заверен препис от молба – съгласие за заличаване на законна ипотека, вписана под Акт 125, том 1, рег. № 8091/27.12.2018 г., като истиността на подписите, положени върху молбата, е удостоверена от Д.Ф., завеждащ „Консулската служба“ при Тел Авив.

С обжалваното Определение № 1436/19.08.2021 г. съдията по вписвания при СРС е отказал вписване на молба – съгласие за заличаване на законна ипотека, депозирана със заявление с вх.рег. № 59526/19.08.2021 г. на Службата по вписвания. В мотивите към определението се излага, че представената със заявлението молба-съгласие за заличаване на законна ипотека представлява акт, подлежащ на вписване, който обаче не е съставен в изискуемата от закона форма, т.к. в противоречие с чл. 84 ЗННД е заверена от българско консулско длъжностно лице, а не от нотариус.

С оглед на изложеното, съдът направи следните правни изводи:

Частната жалба е допустима и редовна.

Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Преди да се произнесе по правилността на обжалвания акт по поставените в частната жалба въпроси, съставът на СГС дължи служебна преценка за допустимостта на обжалвания акт.

Обжалваното определение е недопустимо.

Направеното от молителите - жалбоподатели искане е за заличаване в имотния регистър на законна ипотека, вписана под Акт 125, том 1, рег. № 8091/27.12.2018 г. Следователно, на заличаване подлежи самата ипотека.

С обжалвания отказ съдията по вписванията се е произнесъл по искане за вписване молба-съгласие за заличаване на законна ипотека, депозирана със заявление с вх.рег. № 59526/19.08.2021 г. на Службата по вписвания.

Поради изложените съображения, съдът намира, че обжалваното определение, в което е обективизиран отказ за вписване, е недопустимо - постановено е по непредявено искане.

На основание чл. 278, ал. 4 във вр. с чл. 270, ал. 3, изр. 3 ГПК, определението подлежи на обезсилване, като делото следва да се върне на съдията по вписванията при Службата по вписванията към СРС за произнасяне по направеното искане за заличаване на законна ипотека.

Воден от горното, съдът,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЕЗСИЛВА** отказа на съдията по вписванията при Софийски районен съд за вписване на молба – съгласие за заличаване на законна ипотека, депозирана със заявление с вх.рег. № 59526/19.08.2021 г. на Службата по вписвания, обективизиран в Определение № 1436 от 19.08.2021г.

**ВРЪЩА** делото на съдията по вписванията при Службата по вписванията към Софийски районен съд за произнасяне по направеното искане за заличаване на законна ипотека, вписана под Акт 125, том 1, рег. № 8091/27.12.2018 г.

**Определението не подлежи на обжалване.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_