

# РЕШЕНИЕ

№ 197

гр. Пловдив, 21.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Елена Д. Герцова

при участието на секретаря Славка Н. Иванова  
като разгледа докладваното от Елена Д. Герцова Административно  
наказателно дело № 20215330204581 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 578757-F-585472/20.05.2021г. на Заместник - директора на ТД на НАП Пловдив, с което на „КМВ БИЛДИНГ” ЕООД, ЕИК 205122896, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Барикадите“, № 18, представлявано от Н. К. К., за извършено административно нарушение по чл.182, ал.1 от ЗДДС, вр. чл.124, ал.5 от Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 12 000 лева /дванадесет хиляди/ лева, на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС.

Жалбоподателят, „КМВ БИЛДИНГ” ЕООД, по съображения, изложени в жалбата и в допълнително становище, моли съда да отмени процесното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно. Редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от процесуалния си представител адв. Я., който поддържа жалбата и прави същото искане.

Въззиваемата страна – ТД на НАП Пловдив, редовно призована, изпраща процесуален представител – гл. юрисконсулт М., която пледира наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и

законосъобразно, излагайки аргументи в тази насока. Претендира разносните за осъществена юрисконсултска защита.

Съдът като прецени материалите по делото и законосъобразността на обжалвания административен акт, с оглед произнасяне по същество, намира за установено следното:

#### ЖАЛБАТА Е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Атакуваното Наказателно постановление било издадено против „КМВ БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК 205122896, със седалище гр. Пловдив за това, че същото дружество, в качеството на регистрирано по ЗДДС лице и като получател по фактура № ...г. с данъчна основа 60 000 лв. и ДДС - 12 000лв., с предмет - строителни материали, издадена от „Джи ви билдинг“ ООД, ЕИК 203829912, „КМВ Билдинг“ ЕООД не е отразило в дневника си за покупките за данъчен период месец 03.2020г. кредитно известие № .... с данъчна основа „минус“ 60 000лв. и ДДС - „минус“ 12 000лв., съставено от доставчика във връзка с неосъществяване на уговорената доставка по описаната по-горе фактура, като не е сторило това в законоустановения срок - от 01.04.2020г. до 14.04.2020 вкл., за данъчен период м. 03.2020г., което е довело до определяне на декларирания от лицето резултат – „ДДС за внасяне“ за м. 03.2020г. в по-малък размер със сумата от 12 000 лв.

Представени били писмени обяснения от „КМВ Билдинг“ ЕООД, видно, от които първоначално дружеството е решило да ремонтира поетапно заведенията си, но вследствие на заповед на МЗ № РД-01-124/13.03.2020г. ремонтът е отложен за неопределен период. Последното е довело до разваляне/отказване на доставката на 05.03.2020г. и материалите по фактура № 0000000144/28.02.2020г. не са били предадени, нито платени.

Издаденото кредитно известие № ... било отразено от доставчика в резултата за данъчен период м. 03.2020г., а от получателя - „КМВ Билдинг“ ЕООД - със закъснение в дневника за покупки и в справка-декларация, подадени в ТД на НАП - Пловдив с вх. № ...г. за данъчен период м. 08.2020г.

Несвоевременното включване на издаденото от „Джи ви билдинг“ ООД кредитно известия в дневника за покупки на получателя, е довело до определяне на резултат в подадената от „КМВ Билдинг“ ЕООД справка декларация по ЗДДС с вх. № ... за данъчен период м. 03.2020г. - „ДДС за внасяне“ в размер на 8230,91 лв., вместо следващия се резултат - „ДДС за

вносяне“ в размер на 20 230,91лв. при коректно отразяване на кредитното известие.

Нарушението било извършено на 15.04.2020г. в гр. Пловдив и било открито на 16.12.2020г. при представяне на документи и писмени обяснения с вх. № .... във връзка с проверка за установяване на факти и обстоятелства на „КМВ Билдинг“ ЕООД, възложена с резолюция за извършване на проверка.

С оглед направените констатации, било прието, че „КМВ Билдинг“ ЕООД е извършило административно нарушение по чл.182, ал.1 от ЗДДС, вр. чл.124, ал.5 от ЗДДС, за което свид. Д. У., на длъжност „с. и. п.“ в ТД на НАП гр. Пловдив, съставила срещу дружеството-жалбоподател АУАН № F585472/12.01.2021г. в присъствието на упълномощено лице, което се запознало със съдържанието на акта и го подписало без възражения. Получило и препис от акта.

В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН не били депозирани и писмени възражения срещу АУАН от страна на жалбоподателя.

Наказателното постановление е издадено въз основа на съставения АУАН, като на дружеството -жалбоподател, за извършено административно нарушение по чл.182, ал.1 от ЗДДС, вр. чл.124, ал.5 от ЗДДС, е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 12 000 лева на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС.

Изложените по-горе фактически положения се установяват от цялата доказателствена съвкупност – писмени доказателства, както и гласни такива – показанията на актосъставителя У., чиито показания съдът кредитира като последователни, логични, произтичащи от достоверен източник и съответстващи на писмените доказателства по делото.

Въз основа на коментираните по-горе доказателства се достигна до извод за безспорна установеност, че санкционираното дружество, в качеството на регистрирано по ЗДДС лице и като получател по фактура № .... с данъчна основа 60 000лв. и ДДС - 12 000лв. и с предмет - строителни материали, издадена от „Джи ви билдинг“ ООД, ЕИК 203829912, „КМВ Билдинг“ ЕООД не е отразило в дневника си за покупки за данъчен период м. 03.2020г. кредитно известие № .... с данъчна основа „минус“ 60 000лв. и ДДС - „минус“ 12 000лв., съставено от доставчика във връзка с неосъществяване на уговорената доставка по описаната по-горе фактура, като

не е сторило това в законоустановения срок - от 01.04.2020г. до 14.04.2020 вкл., за данъчен период м. 03.2020г., което е довело до определяне на декларирания от лицето резултат – „ДДС за внасяне“ за м. 03.2020г. в по-малък размер със сумата от 12 000лв. Деянито на жалбоподателя е съставомерно, така както му го вменява административнонаказващият орган, тъй като е реализирано едно трайно състояние на бездействие, въпреки задължението му за действие, свързано с отразяване на данъчния документ. Всички елементи от фактическия състав на административното нарушение по чл.182, ал.1 от ЗДДС, вр. чл.124, ал.5 от ЗДДС са налице и административнонаказващият орган правилно е ангажирал отговорността на задълженото лице. Последно цитираната норма предвижда, че независимо от ал. 4, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрацията по този закон. Това задължение е свързано със задължението на доставчика по смисъла на чл.115,ал.1 от ЗДДС при изменение на данъчната основа на доставка или при развалянето на доставка, за която е издадена фактура, доставчикът е длъжен да издаде известие към фактурата.

В настоящия случай описанието на нарушението по чл.182, ал.1 от ЗДДС, вр. чл.124, ал.5 от ЗДДС е в достатъчна степен пълно, точно и ясно, така че жалбоподателят е разбрал за какво свое деяние е ангажирана отговорността му.

Не са основателни възраженията на жалбоподателя при следните съображения:

По отношение на възражението на жалбоподателя, че щом нямало доставка, нямало основание за заплащане на ДДС и не бил ощетен фиска. Действително по случая процесната доставка с предмет строителни материали е била отказана от 05.03.2020г. и материалите по фактура № ... не са били предадени, нито платени. Т.е. не е била реализирана доставка по смисъла на чл.6 от ЗДДС, нито авансово плащане, които водят до изискуемост на данъка. Независимо от това, разпоредбата на чл.85 от ЗДДС сочи, че всяко регистрирано лице с отразен в него данък се задължава с този данък. Тази разпоредба има за цел да предотврати ощетявания на фиска, тъй като разполагайки с една фактура, в която има отразен данък, издадена от

регистрирано лице получава и има възможност да ползва данъчен кредит и по този начин, ако данъкът не бъде внесен от доставчика да бъде оцетен и бюджета. След като в случая за дружеството-жалбоподател не е налице доставка, а е ползвало данъчен кредит съгласно издадената фактура за счетоводни цели, след като е била постигната уговорка тази доставка да не се състои, то е било длъжно да уведоми с кредитно известие дружеството-доставчик. Невключването на кредитното известие в данъчния период за месец март 2020г. със минусов знак, в дневника за покупките се намалява следващият се данък, който е трябвало да внесе. Отразявайки кредитното известие едва за данъчен период за месец август-2020г., то дружеството-жалбоподател се финансира, неправомерно ползва данъчен кредит, с 12 000 лева от бюджета до месец август-2020г. , която сума не е внесена и декларирана от него.

Действията на дружеството не могат да бъдат оправдани с пандемичната обстановка като обективна причина за отказ на доставката и неизпълнение на задължението, доколкото общоизвестно е, че същата тази обстановка е настъпила впоследствие, след 05.03.2020г., т.е. няма отношение по казуса.

Относно наведеното твърдение за закъснение, с оглед момента на полученото кредитно известие и забравата му от страна на управителя на „КМВ“ ЕООД са обстоятелства, които не могат да обусловят освобождаване на дружеството от отговорност. От една страна, това е чисто организационен въпрос на търговеца, а от друга, следва да се отбележи, че времето на получаване на кредитното известие не е елемент от фактическия състав на деянието. Терминът „получените“ е използван от законодателя, за да разграничи търговците - автори на кредитни известия. Това е така, защото в противен случай при друго тълкуване, във втората част на изречение „през периода, през който са издадени“ би влязло в противоречие с първата част и би се обезсмислило.

На следващо място, видно от приложената по делото оправомощителна заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г. се установява, че наказващият орган и актосъставителят са компетентни лица. АУАН и НП са издадени в съответствие със сроковете, визирани в чл.34 от ЗАНН, предвид датата на нарушението и откриването на нарушителя. Във връзка с възражението,

срокът по чл. 34 от ЗАНН, не тече от момента, когато е подадена справката-декларация през месец август-2020г. от страна на „КМВ билдинг“ ЕООД, с която е било декларирано със закъснение кредитното известие. Самата проверка не се реализира автоматично с постъпването на документа, тъй като последният се подава по електронен път на сървъра на администрацията на основание чл.125, ал.7 от ЗДДС, още повече, че на съответния служител следва да му бъде възложено конкретното производство, а в случая е следвало да се уточни има развалена доставка и кога е било сторено това. Затова няма как нарушението да бъде открито с автоматичното подаване на данни в системата, а нарушението се счита да е установено, с откриване на нарушителя на 16.12.2020г. при представяне на всички документи и обяснения за целите на проверката.

Ето защо съдът оценя като неоснователни наведените от страна на жалбоподателя възражения, като правилно „КМВ Билдинг“ ЕООД е било подведено под отговорност за така установеното нарушение.

В случая дружеството правилно е било наказано по реда на чл.182, ал.1 от ЗДДС. С оглед на това, че кредитното известие е било отразено - не в следващия /04.2020г./ от процесния данъчен период /03.2020г./, а в този от 08.2020г., правилно не е приложена разпоредбата на чл.182 ал.2 от ЗДДС.

Съдът намира, че случаят не може да бъде определен като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичната такава за нарушения от същия вид, напротив прави впечатление големият размер данък, касаещ процесното кредитно известие и дългия период на бездействие, което утежнява опасността на деянието и дееца.

С оглед на гореизложеното, настоящият състав намери, че атакуваното Наказателно постановление №578757-F-585472/20.05.2021г. на Заместник - директора на ТД на НАП Пловдив, с което на „КМВ БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК 205122896, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Барикадите“, № 18, представлявано от Н. К. К., за извършено административно нарушение по чл.182, ал.1 от ЗДДС, вр. чл.124, ал.5 от Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 12 000 лева /дванадесет хиляди/ лева, на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС, следва да бъде

ПОТВЪРДЕНО като правилно и законосъобразно.

Съгласно чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на разноси по реда на АПК. Предвид потвърждаването на НП, съдът намира, че на ТД на НАП Пловдив, която е страна по делото, следва на основание чл.63 д, ал.4, вр. ал.5 от ЗАНН, да се присъди юрисконсултско възнаграждение с оглед осъществяването процесуално представителство пред настоящата инстанция в размер на 120 лв., тъй като делото се отличава с по-висока фактическа и правна сложност, налагаща да се присъди изцяло претенцията за разноси.

За изложените изводи съдът съобрази всички доказателства по делото.

По изложените мотиви съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 578757-F-585472/20.05.2021г. на Заместник - директора на ТД на НАП Пловдив, с което на „КМВ БИЛДИНГ” ЕООД, ЕИК 205122896, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Барикадите“, № 18, представлявано от Н. К. К., за извършено административно нарушение по чл.182, ал.1 от ЗДДС, вр. чл.124, ал.5 от Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, е наложено административно наказание „Имуществена санкция” в размер на 12 000 лева /дванадесет хиляди/ лева, на основание чл.182, ал.1 от ЗДДС.

**ОСЪЖДА** „КМВ БИЛДИНГ” ЕООД, ЕИК 205122896, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. „Барикадите“, № 18, представлявано от Н. К. К., **ДА ЗАПЛАТИ** сумата от 120 /сто и двадесет/ лева на ТД на НАП Пловдив, представляващи разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му, по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_