

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Варна, 03.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова
Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20223000500390 по описа за 2022 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е въззивно, образувано по жалба на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез процесуалния ѝ представител държавен инспектор Д. С. против решение № 739/08.06.2022г., постановено по гр.д. № 1461/2021г. на ОС – Варна в частта, в която са отхвърлени предявените от КПКОНПИ против С. Д. С., ЕГН ***** и „Тодика Трейдинг“ ЕООД, ЕИК 103925315, искове с правно основание чл.153 вр. §5, ал.2 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата от С. С. равностойността на отчуждени с договор от 10.06.2015г. дружествени дялове в „Патрон Ес Ер“ ЕООД, ЕИК 202285282 за горницата над отнетата сума от 10 000 лева до предявения размер от 100 000 лева, както и за отнемане от „Тодика Трейдинг“ ЕООД на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Тигуан“, рег. № В 2679 ВМ, дата на първоначална регистрация 20.12.2016г., придобит на 18.11.2016г.

Наведените в жалбата оплаквания са за неправилност на така обжалваното решение като постановено в противоречие с материалния закон и доказателствения материал. Твърди се, че неправилно съдът е приел за

недоказана действителната цена, по която е извършено прехвърлянето на процесните дружествени дялове. Оспорва се и извода за недоказаност чия собственост е лекия автомобил към момента на приключване на проверката, сочейки, че между страните не е спорно, че същият е придобит и е собственост на ответното дружество. Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на съдебния акт в обжалваната му част и уважаване на предявените иски и досежно това имущество.

В с.з., чрез процесуален представител въззивната жалба се поддържа.

В срока по чл.263 ГПК въззиваемите С. Д. С., ЕГН ***** и „Тодика Трейдинг“ ЕООД не са подали отговор по жалбата. В с.з. въззиваемият С. С., лично и като представляващ „Тодика Трейдинг“ ЕООД, не изразява конкретно становище по основателността на подадената въззивна жалба.

В частта, в която искивете са уважени и е постановено отнемане на подробно описано имущество първоинстанционното решение не е обжалвано и е влязло в сила.

При извършената, съобразно разпоредбата на чл.269 ГПК, проверка по валидността на обжалваното решение съдът не открива пороци, водещи до неговата нищожност или недопустимост.

ОС - Варна се е произнесъл по предявени иски с правно основание чл.153 ЗПКОНПИ вр. § 5 ал.2 ЗПКОНПИ.

В подаденото въз основа на Решение № 1470/02.06.2021г. на ЗПКОНПИ мотивирано искане до съда са изложени твърдения, че по повод уведомление на Окръжна прокуратура – Варна с вх. № УВЗПКОНПИ-591-1/18.03.2020г. за повдигнато обвинение по ДП № 18/2016г., пр.пр. № 1042/2014г. на ОП – Варна срещу С. Д. Д. за извършено от него престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.2, т.6 и т.7, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ, с Протокол № ТД04ВА/УВ-3367/24.03.2020г. Комисията е образувала проверка, обхващаща периода 24.03.2010г. – 24.03.2020г. Твърди се, че в хода на същата е установено придобиването на имущество от поверяваното лице и от контролираното от него търговско дружество „Тодика Трейдинг“ ЕООД, несъответно на реализирания доход и за придобиването на което не е установен законен източник. Наведени са твърдения за конкретно придобитите имущества – дружествени дялове, МПС и банкови сметки, извършените в рамките на проверявания период разпоредителни сделки с част от това имущество, респ. за кое от имуществото се твърди, че е налично, за реализираните доходи с признат законен източник и направени разходи. Направен е икономически анализ, в резултат на който се твърди, че е налице

несъответствие между нетния доход и придобитото имущество, което несъответствие за целия проверяван период е в размер на 464 753.77 лева, същото е значително по см. на чл.107, ал.2 вр. §1 т.3 ДР на ЗПКОНПИ и съставлява основание за отнемане на незаконно придобитото от проверявания и свързаните с него лица лица имущество, съответно равностойността на неналичното такова. С оглед на тези твърдения са предявени и исковете за отнемане от С. С. на подробно описани дружествени дялове, на обща стойност 60 450 лева, придобити и притежавани от него към датата на приключване на проверката, на сумата от 105 900 лева, претендирани като равностойността на придобити и отчуждени през проверявания период дружествени дялове от три търговски дружества, едното от които е и „Патрон Ес Ер“ ЕООД, както и за отнемане от „Тодика Трейдинг“ ЕООД на три броя МПС, подробно индивидуализирани в искането.

В срока по чл.131 ГПК въззиваемите С. Д. С. и „Тодика Трейдинг“ ЕООД не са подали отговор на исковата молба. В с.з. С. С., явяващ се едноличен собственик и представляващ ответното дружество, е изразил становище за неоснователност на исковете. Сочил, че не е получил пари от продажбата на дружествените дялове в „Патрон Ес Ер“ ЕООД, притежава „Тодика Трейдинг“ ЕООД формално, без за има информация за дейността му, не знае за закупувани от дружеството автомобили и къде са те.

Съдът, като взе предвид предметните предели на въззивното производство и наведените в жалбата оплаквания, въз основа на събраните по делото доказателства и приложимия закон, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Не е спорно между страните, а това е установено от ангажираните по делото доказателства, че с уведомление на Окръжна прокуратура - Варна, вх. № УВКПКОНПИ-591-1/18.03.2020г. КПКОНПИ е била уведомена за повдигнато обвинение по ДП № 18/2016г., пр.пр. № 1042/2014г. на ОП – Варна срещу С. Д. Д. за извършено от него престъпление по чл.255, ал.3, вр. ал.1, т.2, т.6 и т.7, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.26, ал.1 НК, което попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.18 от ЗПКОНПИ, с оглед на което и с Протокол № ТД04ВА/УВ-3367/24.03.2020г. на директора на ТД – Варна Комисията е образувала проверка по чл.107, ал.2 ЗПКОНПИ срещу обвиняемия и свързаните с него лица /81 бр. контролирани търговски дружества/. Проверката обхваща периода 24.03.2010г. – 24.03.2020г. Въз основа на констатациите от същата е взето решение № 513/10.03.2021г. за образуване на производство за отнемане на незаконно придобито имущество, приключило с вземане на решение за внасяне на настоящия иск.

С оглед влязлата в сила част от обжалваното решение, към настоящия момент въпросът относно наличието на несъответствие, надхвърлящо

изискуемия се праг по см. на §1, т.3 от ЗПКОНПИ и съставляващо материалноправна предпоставка за възникване правото на държавата за отнемане на незаконно придобито имущество е разрешен със сила на присъдено нещо. Поради това и спорните пред въззивната инстанция въпроси са относно равностойността на отчуждените от С. С. дялове от „Патрон Ес Ер“ ЕООД, която следва да бъде отнета и налице ли е в патримониума на въззивното дружество „Тодика Трейдинг“ ЕООД претендирания за отнемане лек автомобил „Фолксваген Тигуан“, рег. № В 2679 ВМ.

Няма спор, а това е видно и от приетите като доказателства договори, че на 07.08.2013г., в рамките на проверявания период, С. С. е придобил от С. Н.Г. 100 дружествени дяла по 100 лева всеки за сумата от 100 000 лева, в резултат на което е станал едноличен собственик на капитала на „Патрон Ес Ер“ ЕООД, както и че впоследствие, с договор от 10.06.2015г. е продал същите за цена по договор от 10 000 лева.

Произходът на средствата за придобиване на въпросните дялове не е установен. С оглед на това и предвид обстоятелството, че същите са отчуждени по противопоставим на държавата начин, на основание чл.151 ЗПКОНПИ на отнемане подлежи равностойността на отчужденото незаконно имущество, определена по правилото на чл.148, ал.2, т.6 ЗПКОНПИ – пазарната стойност на дяловете към датата на отчуждаването им, а когато тя не може да бъде определена – по счетоводни данни. Цитираните норми са императивни и намират приложение в хипотезите, когато пазарната, респ. балансовата стойност надвишава вписаната в отчуждителния акт продажна цена или се касае за безвъзмездно разпореждане.

За установяване стойността на процесните дружествени дялове към датата на отчуждаването им в настоящото производство е назначена ССЕ. Съгласно неоспореното заключение на в.л. по тази експертиза за определянето на пазарната стойност на дружествен дял могат да бъдат използвани няколко подхода и метода – подход на оценка на активите, при който се използват методите на чистата стойност на активите и ликвидационна стойност и подход на дохода, при който се използва метода на дисконтиране на чистите парични потоци и капитализация на доходите и се оценява потенциала на предприятието да генерира доходи и ползи от владееенето му. За оценяването на дружествените дялове на едно предприятие в контекстна на пазарната им стойност от значение е резултатът от неговата стопанска дейност и прилагането на онези методи и подходи на оценяване, които съобразно конкретиката ще определят и ще бъдат най-близко до реалната пазарна цена от гледна точка на продавача и купувача и изгодата от използването на това дружество. Съобразно тези отправни точки, вещото лице е посочило, че както към годината на придобиването им /2013г./, така и

при отчуждаването на дяловете през 2015г. не е правена оценка на същите съобразно действащите международни стандарти за оценяване, няма данни в НАП за изготвяни счетоводни баланси в периода от 2013г. до 2015г.-2016г., няма подавани ГДД по чл.92 ЗКПО, последните данни са към 2012г. /писма от НАП – Варна, том.2, стр. 300 – 305 от приложенията към исковата молба и извършена проверка от в.л./, дружеството няма записани дълготрайни материални активи, поради което и въз основа на данните по баланса към 31.12.2012г. в.л. е определило, че стойността на един дял, изчислена по метода на чистата стойност на активите е 40 лева, а по метода на дисконтиране на чистите парични потоци – дружеството е на загуба и стойността им е отрицателна. Доколкото няма данни за осъществявана стопанска дейност и придобивани активи това важи и за стойността на дяловете към датата на отчуждаването.

Следователно и предвид липсата на данни за реализирани печалби от осъществявана стопанска дейност и притежавани/придобити в периода 2013г. – 2015г. ДМА, максималната стойност /вътрешно присъща/ на един дружествен дял към датата на отчуждаването не надвишава 40 лева /общо за всички дялове 4 000 лева/, която следва да се приеме като меродавна оценка по см. на чл.148, ал.2, т.6 ЗПКОНПИ.

Доводите на КПКОНПИ, че пазарната стойност към датата на отчуждаването е в размер на придобивната цена на дяловете от 100 000 лева, съответна и на общата им номинална стойност са неоснователни, тъй като релевантно за определянето ѝ е не стойността им по номинал, респ. сумата за която са придобити, а цената им към датата на отчуждаването, определена по реда на чл.148, ал.2 ЗПКОНПИ

Следователно равностойността см. на чл.151 ЗПКОНПИ на отчуждените през 2015г. от С. С. дялове в „Патрон Ес Ер“ ЕООД е получената по договора за тяхното прехвърляне цена, а именно сумата от 10 000 лева, доколкото същата надвишава приетия от съда действителен размер на това имущество и за която сума исковата претенция се явява основателна.

Относно претендирания за отнемане от „Тодика Трейдинг“ ЕООД л.а. „Фолксваген Тигуан“ с рег. № В 2679 ВМ:

Няма спор, че този автомобил е закупен от дружеството по договор от 18.11.2016г. за сумата от 35 000 евро, към който момент едноличен собственик на капитала е бил въззвиваемия С. С.. Няма твърдения, респ. доказателства по делото, че придобиването на това МПС е станало със средства на дружеството, реализирани от доходи от собствена стопанска дейност или трансформация на придобито с такива доходи имущество.

Видно от приложената към исковата молба справка от регистрите на КАТ и фактура за закупуване /том 2, стр.232-236/ касае се за внос на автомобил, регистриран на 20.12.2016г. и с прекратена на 20.02.2017г. регистрация. В коментираната справка няма отразяване за отчуждаването му /каквото отбелязване има в подобни приети като доказателства справки за други МПС, придобити от други проверявани дружества/, нито е посочено основанията за прекратяване на регистрацията.

Съобразно разпоредбата на чл.143 ЗДвП и Наредба № I-45/2003г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на МПС смяната на собственика е само една от хипотезите, в които се прекратява регистрацията на дадено МПС по името на собственика. В същото време пред първоинстанционния съд не са били наведени и възражения от въззиваемите, че процесният л.а. е бил отчужден, което обстоятелство да е било основание за прекратяване на регистрацията. Изявлението на въззиваемия С., че не знае за придобиването му и къде е автомобилът към настоящия момент не може да се приеме като възражение, че същият е продаден или погинал.

Ето защо настоящият състав приема, че по делото липсват доказателства, които да обосноват извод, че към датата на приключване на проверката, респ. налагане на обезпечителните мерки по предявения иск, процесният л.а. е престанал да бъде част от имуществената сфера на „Тодика Трейдинг“ ЕООД. Това и предвид установеното несъответствие по см. на 107, ал.2 вр. § 1, т.3 ЗПКОНПИ и липсата на данни това имущество да е придобито със законни средства обуславя и извода за основателност на искането за неговото отнемане, на основание чл.145, ал.2 вр. чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ.

Поради частичното несъвпадане на изводите на настоящата инстанция с тези на първоинстанционния съд обжалваното решение следва да бъде отменено в частта относно отхвърлената претенция за процесното МПС и потвърдено в обжалваната отхвърлителна част по иска за отнемане равностойността на отчуждените дялове от „Патрон Ес Ер“ ЕООД.

На основание чл.78, ал.1 вр. ал.8 ГПК вр. чл.25 от Наредбата за заплащането на правната помощ „Тодика Трейдинг“ ЕООД следва да заплати на КПКОНПИ юрисконсултско възнаграждение за въззивната инстанция в размер на 200 лева.

В полза на КПКОНПИ се следва и пълният размер на направените разноски в първоинстанционното производство вр. предявените срещу дружеството искове, поради което същото следва да бъде осъдено да й заплати допълнително сумата от 220.17 лева, представляваща разликата над

присъдените от окръжния съд до приетия от него размер на сторените разноски по тези иски.

На основание чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ вр. чл.78 ГПК „Тодика Трейдинг“ ЕООД следва да заплати в полза на държавата, по сметка на съда следващата се държавна такса по уважения с настоящото решение иск за отнемане на л.а., която за двете инстанции е в общ размер на 3 000 лева.

На основание чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ Комисията следва да заплати следващата се държавна такса за въззивното обжалване по отхвърлената част от въззивната жалба, която съобразно обжалваемия интерес /90 000 лева/ е в размер 1 800 лева.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 739/08.06.2022г., постановено по гр.д. № 1461/2021г. на ОС – Варна в частта, в която е отхвърлен предявеният от КПКОНПИ иск с правно основание чл.153 вр. §5, ал.2 ЗПКОНПИ за отнемане в полза на Държавата от „Тодика Трейдинг“ ЕООД на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Тигуан“, рег. № В 2679 ВМ, дата на първоначална регистрация 20.12.2016г., придобит на 18.11.2016г. **И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТНЕМА в полза на Държавата, на основание чл.145, ал.2 вр. чл.142, ал.2, т.1 вр. чл.141 ЗПКОНПИ, от „Тодика Трейдинг“ ЕООД, ЕИК **103925315**, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“Хан Омуртаг“ № 7, лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Тигуан“, рег. № В 2679 ВМ, дата на първоначална регистрация 20.12.2016г., рама № WVGZZZ5NZHW358410, двигател № DFHA021951, придобит на 18.11.2016г.

ПОТВЪРЖДАВА първоинстанционното решение в останалата му обжалвана част.

В частта, в която исковите са уважени и е постановено отнемане на подробно описано имущество първоинстанционното решение не е обжалвано и е влязло в сила.

ОСЪЖДА „Тодика Трейдинг“ ЕООД, ЕИК 103925315, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“Хан Омуртаг“ № 7 **ДА ЗАПЛАТИ** на Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество **сумата от 220.17 лева /двеста и двадесет лева и седемнадесет стотинки/**, представляваща направени разноски и юрисконсултско възнаграждение за производството пред

първоинстанционния съд, наред с присъдените с решението му разноси, на основание чл.78 ГПК, както **и сумата от 200 /двеста/ лева**, представляваща юрисконсултско възнаграждение за въззивното производство, на основание чл.78, ал.1 вр. ал.8 ГПК.

ОСЪЖДА „Тодика Трейдинг“ ЕООД, ЕИК 103925315, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“Хан Омуртаг“ № 7 **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата, бюджета на съдебната власт, по сметка на съда сумата от 3 000 /три хиляда/ лева, представляваща дължима държавна такса за двете инстанции по уважения с настоящото решение иск, на основание чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество **ДА ЗАПЛАТИ** в полза на Държавата, бюджета на съдебната власт, по сметка на съда сумата от 1 800 /хиляда и осемстотин/ лева, представляваща дължима държавна такса за въззивното производство по отхвърлената част от въззивната жалба, на основание чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ.

Решението може да се обжалва при условията на чл.280 ГПК, с касационна жалба пред Върховния касационен съд, в 1-месечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____