

ПРОТОКОЛ

№ 440

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА
Съдебни ИВАНА Й. РУСЕНОВА
заседатели: ЗДРАВКА Н. ЯНЕВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
и прокурора И. М. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110212716 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:55 часа се явиха:

Подсъдимият А. М. Д. – нередовно призован, не се явява.

За СРП – редовно призовани, явява се прокурор И. Л..

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт на СРП и от разпореждането на съда преди повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да ми назначен адвокат, тъй като нямам средства да си упълномоща защитник, а желая да имам. Заявявам, че живея при брат ми Борислав М. Д. в ***

В ЗАЛА СЕ ЯВЯВА АДВ. * ОТ САК.**

АДВ. ПЕНЕВИЛОВА: Запозната съм с делото и мога да поема защитата.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки по смисъла на

чл.94 ал.1, т.2 от НПК и следва да бъде назначен адв. *** за служебен защитник на А. М. Д..

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм адв. *** да ме защитава в настоящото производство.

СЪДЪТ на основание чл. 94, ал. 3, вр. ал.1, т.9 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адв. *** от САК за служебен защитник на подс. А. М. Д. в настоящото производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОТКРИТО
РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

А. М. Д.: роден на ***. в гр. *** българин, български гражданин, осъждан, с основно образование, неженен, неработещ., ЕГН *****, с постоянен адрес: ***

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство, в това число и правото на отвод спрямо състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ на въпросите по чл.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция; не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното

производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. На този етап нямам искания за събиране на доказателства. Не взимам отношение относно реда, по който да се разгледа делото.

ЗАЩИТНИКЪТ: Намирам, че делото е подсъдно на СРС като първа инстанция; не са налице основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници; не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. На този етап нямам искания за събиране на доказателства. Предлагам делото да бъде насрочено за разглеждане по реда на глава 29 от НПК, а именно приключване на делото със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника ми. Нямам какво да добавя. Желая делото да приключи със споразумение. Признавам се за виновен.

СЪДЪТ, като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция. Не са налице

основания за спиране и/или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

При изготвянето на обвинителния акт не са допуснати и очевидни фактически грешки, които да налагат тяхното отстраняване по реда на чл. 248а, ал. 1 НПК.

При тези мотиви,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и пострадалото лице.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание по НОХД № 12716/2023 г. по описа на СРС, НО, 93 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта относно произнасянето на съда по въпроса допуснати ли са на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и пострадалия подлежи на обжалване и протестиране в 7 – дневен срок от днес по реда на глава XXII НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид изявлението на защитата и подсъдимия, моля съдът да пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Не възразявам делото да се гледа по този ред. Считам, че са налице предпоставките за това.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим за кратка почивка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ ПО РЕДА НА ГЛАВА 29
ОТ НПК

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ

ДАВА 10 минути почивка.

След почивката:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Постигнахме споразумение.

СЪДЪТ, като отчете, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, прие, че няма процесуална пречка производството да се развие именно по този съдопроизводствен ред.

Ето защо

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК, **СЪДЪТ** извърши доклад, в който посочи основанията за образуване на съдебното производство – внесен от СРП обвинителен акт срещу подс. А. М. Д. за престъпление по чл. престъпление по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 от НК. НК.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК, предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Постигнали сме споразумение, което представям и моля да бъде одобрено от съда.

ЗАЩИТНИКЪТ: Постигнали сме споразумение с представителя на СРП. Моля съда да го разгледа и одобри.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да сключа споразумение. Съгласен съм с представеното споразумение. Доброволно го подписах. Разбирам последиците му. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

Признавам се за виновен.

Съдът констатира следното:

Представено е споразумение със следното съдържание:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА прекратяване на наказателното производство по НОХД № 12716/2023г. по описа на СРС, НО, 93-ти състав.

Днес, 21.03.2024г. г.в гр.София се сключи настоящето споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД 12716/2023 г. по описа на СРС, 93-ти състав, на основание чл.384 ал.1 НПК между представителя на СРП - прокурор И. Л., адвокат *** от САК - защитник на подс. А. М. Д. и подсъдимият Д. за следното:

Подсъдимият А. М. Д., роден на ***, в гр. *** българин, български гражданин, осъждан, с основно образование, неженен, безработен, ЕГН *****, с постоянен адрес: ***, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че: На 20.10.2022 г. около 22,50 ч. в гр. София, на бул. „Сливница“ до № 291, без надлежно разрешително, издадено съгласно Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите (ЗКНВП), държал високорискови наркотични вещества – метамфетамин и ADB-BUTINACA (синтетичен канабиноид), включени в Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични – Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина”, както следва:

Обект 1.1. – метамфетамин, с нетно тегло 0,09 (нула цяло и девет стотни) грама, с процентно съдържание на активния компонент - метамфетамин – 75 % (седемдесет и пет на сто), на стойност 2,25 лева (два лева и двадесет и пет стотинки),

Обект 1.2. – метамфетамин, с нетно тегло 0,10 (нула цяло и десет стотни) грама, с процентно съдържание на активния компонент - метамфетамин – 75 % (седемдесет и пет на сто), на стойност 2,50 лева (два лева и петдесет

стотинки),

Обект 1.3. – метамфетамин с нетно тегло 0,09 (нула цяло и девет стотни) грама, с процентно съдържание на активния компонент - метамфетамин – 75 % (седемдесет и пет на сто), на стойност 2,25 лева (два лева и двадесет и пет стотинки),

Обект 1.4. – метамфетамин с нетно тегло 0,10 (нула цяло и десет стотни) грама, с процентно съдържание на активния компонент - метамфетамин – 75 % (седемдесет и пет на сто), на стойност 2,50 лева (два лева и петдесет стотинки),

Обект 1.5. – метамфетамин с нетно тегло 0,09 (нула цяло и девет стотни) грама, с процентно съдържание на активния компонент – метамфетамин – 75 % (седемдесет и пет на сто), на стойност 2,25 лева (два лева и двадесет и пет стотинки),

Обект 2. – ADB-BUTINACA (синтетичен канабиноид) с нетно тегло 0,35 (нула цяло и тридесет и пет стотни) грама, на стойност 2,10 лева (два лева и десет стотинки),

на обща стойност 13,85 лева (тринадесет лева и осемдесет и пет стотинки) - престъпление по чл. 354а, ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 от НК, поради което и на основание чл. 354а, ал. 3 т.1, пр.1 НК, вр. чл. 55, ал. 1, т.1 НК, му налага наказание ТРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

На основание чл.57, ал.3 от ЗИНЗС се определя първоначален общ режим на изтърпяване на наказанието.

На основание чл.55, ал.3 от НК не се налага наказанието ГЛОБА.

На основание чл. 354а, ал. 6 и чл. 53, ал. 2, б.”А” от НК ОТНЕМА в полза на държавата веществените доказателства по делото - остатъкът от изследваните инкриминирани високорискови наркотични вещества – предадени на съхранение в Агенция „Митници“ с приемателно-предавателен протокол № 91860/31.03.2023 г. (л. 32 от ДП) в едно с опаковки,

На основание чл.112, ал.1 от НПК Веществено доказателство - телевизор марка „Самсунг“, модел „PS-42C91H“, сериен № Z59G3SFP700336M – на съхранение във 02 РУ-СДВР, което не е установено на кого принадлежи, се отнема в полза на държавата.

На основание чл. 381, ал.5, т.6, вр. чл.189, ал.3 НПК, ОСЪЖДА подсъдимия А. М. Д. да заплати направените по делото разноски в размер на 195,07 лв. по сметка на СДВР.

ПРОКУРОР:

/ И. Л. /

ПОДСЪДИМ:

/ А. М. Д. /

ЗАЩИТНИК:

/***/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният А. М. Д. /със снета по делото самоличност/ декларирам, че съм запознат със съдържанието на споразумението, доброволно съм го подписал, признавам се за виновен по повдигнатото обвинение и зная, че то има последиците на влязла в сила присъда. Отказвам се от разглеждането на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ:

/ А. М. Д. /

Съдът се оттегля на съвещание за произнасяне по споразумението.

Съдът след съвещание намери следното:

Налице са предпоставките за одобряване на така представеното споразумение. Престъплението, което се вменява на подсъдимия А. М. Д. за извършено не е сред изброените в нормата на чл. 381, ал. 2 от НПК, няма причинени имуществени вреди и условията на споразумението са съобразени с разпоредбата на чл. 382, ал. 7 от НПК, като съдът намира, че не противоречи на закона и на морала.

Така мотивиран и на основание чл. 384, ал. 3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД №12716/2023 г. по описа на СРС, НО, 93-ти състав, постигнато между прокурор И. Л. от СРП, адв. *** от САК - защитник на подс. А. М. Д. и подсъдимият А. М. Д..

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД №12716/2023г. на СРС, НО, 93-ти състав водено срещу подс. А. М. Д..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО

Съдът като взе предвид, че в хода на съдебното производство със съдебно определение от 08.02.2024г. е обявил подс. А. М. Д. за общодържавно издирване с мярка „установяване на адрес“ намери, че са отпаднали основанията за така постановената мярка и следва да бъде изпратено писмо до началника на СДРВ, сектор „Издирване“

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ съдебното определение, с което подс. А. М. Д. е обявен за общодържавно издирване с мярка „Установяване на адрес“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____