

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 263

гр. Варна, 19.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, П А СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Иванка Д. Дрингова
мл.с. Христо Р. Митев

като разгледа докладваното от мл.с. Христо Р. Митев Въззивно гражданско дело № 20233100502320 по описа за 2023 година

- за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е с правно основание чл. 258 и сл. от ГПК=

Подадена е въззивна жалба с вх. № 64368/30.08.2023 г. „Ю.. Т.“ ЕООД ЕИК, чрез адв. В. Д. срещу Решение № 2641 от 17.07.2023г постановено по гр. д 1300/2023 г. по описа на ВРС, с което е „Ю.. Т.“ ЕООД, ЕИК, със седалище гр. Варна е осъдено да заплати на П. К. П., ЕГН ***** сумата от 120 000 лева (сто и двадесет хиляди лева), частичен иск от сумата 200 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди – болки и страдания в резултат на претърпяна трудова злополука на 16.12.2022г., призната за такава с Разпореждане № 5104-03-4/05.01.23г. на НОИ-Варна, издадено на осн. чл. 60, ал. 1 КСО, на основание чл. 200 от КТ, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.12.2022г. до окончателното ѝ изплащане. Решението е постановено при участието „Г. З.“ ЕАД, ЕИК, с адрес в гр.София,бул. Ц. шосе №47а,бл.В,ет.3, като трето лице помагач на страната на „Ю.. Т.“ ЕООД, на осн.чл.219 от ГПК.

Посочва, че решението е недопустимо поради това, че в мотивите на обжалваното решение е посочено, че инцидентът е възникнал поради управление на мотокар от лице, което няма опит и квалификация, а твърдение в исковата молба, че инцидентът е предизвикан от неправомерно лице няма. Твърди, че по делото не са обсъдени всички писмени доказателства, което е съществено процесуално нарушение и е основание за отмяна на акта. Не вземането под внимание на всички доказателства, е довело съда до грешен извод за липса на съпричиняване. Изтъква, че не са обсъдени в решението в цялост показанията на водените от ищеца свидетели и изготвените от

експертите СПЕ и СМЕ, като не са обсъдени всички възражения на ответното дружество. Съдът не е съобразил нововъзникналите факти, отнасящи се до възстановяването на ищеца, на неговите обичайни навици - управление на автомобил, срещи с приятели, самообслужване, поради което е достигнал до погрешни фактически и правни изводи, повлияли му и за решението му по съществото на спора и допринасящи за изводите му за основателност на исковата претенция и определяне на размера на обезщетението. Изтъква, че в обжалвания акт липсват мотиви защо се приема, че неимуществените вреди се оценяват на тази сума, а не на друга. Посочва се, че неправилно са кредитирани показанията на разпитания свидетел /син на ищеца/ относно механизма на произшествието, при положение, че същият заявява, че не е очевидец на инцидента, а неговите показания са опосредени от друго лице, което също не е присъствало на инцидента. Изтъква, че се кредитирани показанията на свидетелите без да се обсъжда и отчита тяхната възможна заинтересованост. Твърди, че между показанията на разпитаните свидетели съществуват съществени различия, както между тях самите, така и със събрани по делото доказателства и изявления на самия ищец в исковата си молба, така и при събеседване с психолога. Счита, че показанията на водените от ищеца свидетели не следва да се кредитират за онези факти, които го ползват, но да се кредитират за обстоятелствата, които не са в негов интерес. □

Изтъква, че в отговора на исковата молба се съдържат възражения за допуснатата груба небрежност от страна на ищеца, поради обстоятелството, че е бил в обхвата на така наречената опасна зона при падане на товара и не е съобразил това обстоятелство. В доклада по делото няма посочване, че за възражението за съпричиняване, ответникът сега жалбоподател, не сочи доказателства. Съдът в определението си, с което е изготвил проекта – доклада, е допуснал разпита на един свидетел. Въпреки, че съдът е допуснал да се води един свидетел за първото с. з., то поради неявяване на свидетел, съдът го е заличил, а не е отложил производството за друга дата и час. Твърди се, че съдът е обявил делото за решаване, без да събере доказателства за въпросите: Къде точно се е намирал ищеца по време на инцидента и дали в действителност ищецът е попадал в обхвата на опасната зона при товарене; дали отказът на ищеца от даденото предписание за медицинска интервенция е оказало значение за неговото възстановяване, както и за периода на възстановяване; дали посещението от ищеца на специалист, пред който да сподели за неговите психически оплаквания -тревоги, безпокойства, депресивни състояния би имало значение за неговото възстановяване, респективно за периода на възстановяване. Не са събрани доказателства и на възражението на ответника за възстановяване на здравето на ищеца, че същият може да се обслужва, че управлявал автомобил още от началото на 2023 г., че е поддържал контакт със своите колеги постоянно, което е доказателство за липса на социална изолация, за това какво им е споделял, как се чувства и т.н. Посочва, че в определението, с което е изготвен проекто-

доклад липсват указания към всяка от страните за разпределение на доказателствената тежест - коя страна кои твърдени от нея факти трябва да установи, както и липсва посочване кои са подлежащите на доказване факти в съдебния процес. Твърди, че към момента, в който делото е обявено за разяснено, то всъщност не е било разяснено от фактическа страна. Посочва, че съдът неправилно не е отложил делото, въпреки уважителни причини за това – предоставен болничен лист. По този начин му е била отнета възможността за упражняване на редица процесуални правила. На следващо място счита за неправилен извода на съда, че претендираното обезщетение от ищеца не следва да бъде намалено със сумите получени от него от общественото осигуряване. Излага, че определеното в мотивите на съда обезщетение за неимуществени вреди в размер на 190 000 лв. и присъждането на 120 000 лева, поради заявяване на исковата претенция под формата на частичен иск от 200 000 лв., не е съобразено нито със съдебната практика, нито с възрастта на ищеца, нито с характера на телесното увреждане, нито с обществено-икономическата обстановка и конкретен ръст на инфлацията, нито с конкретно отчетена степен на изгубена работоспособност, нито е взета под внимание евентуална медицинската прогноза за възстановяване на пострадалото от злополуката лице, поради което не може да се приеме, че същото е справедливо определено от съда съобразно направен анализ на всички обстоятелства, имащи значение за размера му. Посочва, че са неправилни изводите на съда, че за да бъде характеризирано поведението на ищеца, като такова при допусната груба небрежност от негова страна, същият е трябвало „да е съзнавал, че нарушава установени изисквания за безопасност и че с действията си може да причини вредоносен резултат, но да мисли да ги предотврати “.

Посочва, че реализира процесуални правила, които в резултат от допуснатото от РС – Варна процесуално нарушение – даване на ход на делото при наличие на основание за отлагане поради невъзможност на законният представител за явяване, поради пречка, която не може да отстрани.

Дава становище по чл. 143 от ГПК. Изразява становище по доклада, да се разпредели доказателствената тежест като се укажат конкретните обстоятелства, които следва да се установят от ответното дружество и дали сочи доказателства за тях. Оспорва експертизите, оспорва достоверността на показанията на свидетелите.

Оправя искания да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови ново, с което да се обезсили обжалваното решение като недопустимо. В условията на евентуалност, да се отмени обжалваното решение, като вместо него се постанови ново, с което да се отхвърли предявеният иск като не доказан. В условията на евентуалност, да се отмени обжалваното решение, като вместо него се постанови ново, с което да се редуцира до сумата от една минимална заплата за предявеният иск за репарирание на причинени неимуществени вреди. Претендира разноски.

Прави следните доказателствени искания:

1. Моли да се допусне свидетелят, който с определението, в което е обективиран проектодоклада на РС - Варна е допуснат да бъде воден и разпитан в насроченото с.з. Посочва, че чрез разпита на същия ще се установяват фактите, посочени в отговора на исковата молба, както и, че свидетелят К. П. не е посещавал мястото на инцидента.

2. с оглед разпределената доказателствена тежест във визираното Определение 3884/29.03.2023г. на РС - Варна а именно, че в тежест на ответника е да опровергае твърденията на ищеца, то моли да се допусне един свидетел при режим на водене, който ще установява, че през месец януари 2023г. колега на ищеца е провел разговор с него и той му е заявил, че се чувства добре, възстановил се е, допада му да почива и да получава обезщетение докато е в отпуск, както и през месец март 2023г. е видял ищецът да управлява собственият си автомобил, като по този начин ще се опровергават твърденията на ищеца, както и свидетелските показания за здравословното му състояние и възстановителния период; че управителят на ответното дружество също е разговарял с ищеца и той му е обяснил, че се възстановява адекватно и след като е изписан от болницата се чувства добре, няма болки.

3. Моли да бъде допуснат до разпит и трети свидетел, който е видял ищеца да управлява собственият си автомобил през друг ден на месец март и април, както и следващи месеци на 2023г., че е бил виждан да пазарува в магазин, като по този начин ще се опровергават твърденията на ищеца, както и свидетелските показания за здравословното му състояние и възстановителния период;

4. Моли да се допусне повторно изслушване на вещото лице, изготвило СМЕ, за да се поставят следните въпроси:

По какъв начин се е отразило на ищеца и неговото възстановяване отказът му от спешна лапароскопия. Посочва, че чрез въпросите се цели да се установят възраженията в отговора за небрежното отношение на ищеца към своето здраве въпреки препоръките на медицинския екип, който го е приел, както и че това е оказало въздействие върху неговото възстановяване, физически болки.

5. Моли да се допусне повторно изслушване на вещото лице, изготвило СПЕ, за да се поставят следните въпроси:

Как се е отразило на ищеца, че от момента на настъпване на инцидента и до момента на провеждане на психологическото интервю той не се е консултирал със специалист, за да сподели за своите притеснения, безпокойства и приемът на посочените в експертизата медикаменти, какво въздействие за възстановителния процес би оказало - би го ускорило или забавило, т.е. предпоставка ли е за по-бързото му / ефикасно възстановяване/

6. Моли на основание чл. 195 от ГПК да се допусне назначаване на съдебно-техническа експертиза, като се назначи компетентно вещо лице,

което след оглед на товарното превозно средство, което ищецът управлява и е следвало да бъде натоварено и на което е бил направен опит за неговото товарене, след запознаване показанията на свидетелите - очевидци, декларацията за трудова злополука, и други материали, да отговори на въпросите:

Автомобилът, на който е предприето товаренето (този, който е бил управляван от ищеца), бил ли е с борд.

С какви размери е бил палетът, чието товарене е било предприето.

Каква е опасната зона при товаренето на палета от евентуално падане.

На какво приблизително разстояние се е намирал ищецът в момента на превозване на товара с мотокара по направлението.

7. Във връзка с предприетото оспорване на показанията на свидетеля К. П., роден на 28.06.1977г., син на ищеца, с цел установяване на неговата заинтересованост, както и за установяване на личността на свидетеля, което може да послужи за приемане или не на достоверност на неговите показания, както и за заинтересованост, поради евентуална необходимост от парични средства за покриване на разходи, да бъдат издадени 7 бр. съдебни удостоверения, както следва:

1 бр. съдебно удостоверение, което да послужи пред РС - Варна, на основание на което да бъде изготвена справка за това осъждано ли е това лице за периода от 1995г. и досега и за извършването на какви престъпления.

1 бр. съдебно удостоверение, което да послужи пред РС - София, на основание на което да бъде изготвена справка за това осъждано ли е това лице за периода от 1995г. и досега и за извършването на какви престъпления.

1 бр. съдебно удостоверение, което да послужи пред Районна прокуратура - Варна, на основание на което да бъде изготвена справка за това дали са образувани прокурорски преписки по повод деяния извършени от К. П., роден на 28.06.1977г. от 1995г. и до сега и на какъв етап са те;

1 бр. съдебно удостоверение, което да послужи пред Районна прокуратура - София, на основание на което да бъде изготвена справка за това дали са образувани прокурорски преписки по повод деяния извършени от К. П., роден на 28.06.1977г. от 1995г. и до сега и на какъв етап са те;

1 бр. съдебно удостоверение, което да послужи пред ТД на НАД - Варна на основание на което да се изготви актуална справка за регистрирани трудови договори за лицето К. П., роден на 28.06.1977г. за периода от 2010г. и до настоящия момент, като моли служебно от система есграон, регистър на единните граждански номера да се изиска и впише неговото егн, както и осигурителния доход;

1 бр. съдебно удостоверение, което да послужи пред ТД на НАП - Варна на основание на което да се изготви актуална справка за лицето К. П., роден на 28.06.1977г. за това дали са публични задължения за периода от 2010г. и до сега, видът на задълженията и в какъв размер, като моли служебно

от система есграон, регистър на единните граждански номера да се изиска и впише неговото егн;

1 бр. съд. удостоверение, което да послужи пред Община Варна, дирекция ИАО, за да се изготви актуална справка за родствени връзки на К. П., роден на 28.06.1977г., за да се установи същият явява ли се родител на две деца и на каква възраст са те;

В срока по чл. 263, ал. 3 от ГПК, е постъпил отговор на въззивната жалба от насрещната страна П. К. П. чрез адвокат Н. Д. и адвокат Г. Р. Посочва, че твърдението за завишеност на присъденото обезщетение не кореспондира с доказателствения материал. Оспорва изводите на въззивника, че обезщетението за претърпените неимуществени вреди противоречи със съдебната практика, тъй като съдебна практика в тази насока не се представя. Твърди, че въззивникът не приема за справедлив какъвто и да е било размер на обезщетение, което е в разрез със задължителната практика на ВКС. Твърди, че по делото са събрани доказателства, от които се установява размера на вредите.

Оспорва възраженията за наличие на груба небрежност, тъй като същите противоречат на доказателствата по делото и са преклудирани в това свое подробно изложение, различно от посоченото в отговора на исковата молба.

Моли да се остави без уважение въззивната жалба и да се потвърди обжалваното решение.

Жалбата е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, от активно легитимирано лице, чрез надлежно оправомощен процесуален представител, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, процесуално допустима е и отговаря на останалите съдържателни изисквания на чл. 260 и чл. 261 ГПК.

Като взе предвид горе изложеното настоящият съдебен състав прие, че на основание, чл. 268, ал.1 от ГПК, следва да разгледа жалбата в открито съдебно заседание.

Относно направените доказателствени искания, настоящият състав намира следното:

Според разпоредбата на чл. 266, ал. 3 от ГПК, във въззивното производство може да се иска събиране на доказателствата, които не са били допуснати от първоинстанционния съд поради процесуални нарушения.

В нормата на чл. 146, ал. 2, предвижда, че съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът и или само пълномощникът не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани.

На 07.07.2023 г. ответникът е оттеглил пълномощията на упълномощения процесуален представител. На 11.07.2023 г. управителят на въззивника „Ю.. Т.“ ЕООД Кирил Шаралиев, ден преди първото по делото заседание проведено на 12.07.2023 г., е предоставил болничен лист от 11.07.2023 г. от който е видно, че е заболял от пневмония. В болничния лист е

посочен режим на лечение домашен - стаен.

При произнасянето си за наличие на непреодолимо препятствие, изразяващо се в заболяване на страната или неин представител, съдът е обвързан от преценката на здравните органи относно режима на лечение, обозначен в болничния лист. При определянето на друг режим, различен от домашен амбулаторен или свободен, заболяването е препятствие, което страната не може да отстрани, и е основание за отлагане на делото без да е необходимо издаването на отделно медицинско удостоверение за това. Настоящият съдебен състав намира, че заболяването на управителя на въззивното дружество преди първото по делото заседание се явява препятствие, което страната не може да отстрани. С даване на ход на делото, първата инстанция е допуснала съществено нарушение на процесуалните правила.

Предвид изложеното, следва да се уважи първото доказателствено искане и да се допусне до разпит поискания с отговора на исковата молба един свидетел, за установяване на фактите посочени в отговора на исковата молба.

По отношение на второто и трето доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели:

В нормата на чл. 266 ал. 1 от ГПК е посочено, че във въззивното производство страните не могат да твърдят нови обстоятелства, да сочат и представят доказателства, които са могли да посочат и представят в срок в първоинстанционното производство. В отговора на исковата молба няма наведени твърдения, че възстановителният период е бил по – кратък от посочения в исковата молба. Предвид изложеното, за доказателственото искане е настъпила преклузия.

По отношение на 4-то доказателствено искане за повторно изслушване на вещото, лице по назначената СМЕ, настоящият съдебен състав намира следното:

Предвид оспорване на същата и това, че на страната в нарушение на съдопроизводствените правила е отнета възможността да задава въпроси на вещото лице, следва да се допусне повторно изслушване на вещото лице.

По отношение на петото доказателствено искане за повторно изслушване на СПЕ, съдът намира следното:

Както беше отбелязано в нарушение на съдопроизводствените правила, първата инстанция е дала ход на делото, като по този начин е лишила въззивника от възможността, да зададе въпроси на вещо лице изготвило СПЕ. Предвид изложеното следва да се допусне повторно изслушване на вещото лице изготвило съдебно – психологическата експертиза.

По шестото искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза: Съдът намира, че следва да се остави без уважение. В отговора на исковата молба са наведени възражение за съпричиняване само относно това, че

ищецът е бил в опасната зона. В отговора на исковата молба за установяване на съпричиняването е поискано допускане на един свидетел, който настоящата съдебна инстанция е допуснала. Други доказателства не са поискани. Същевременно, в доклада по делото са дадени указания на въззивникът, че следва да докаже възражението си за съпричиняване. Въззивникът е поискал да докаже, че ищецът се е намирал в опасната зона със свидетелски показания.

По отношение седмото доказателствено искането за издаване на 7 бр. съдебни удостоверения, за установяване на съдебното минало и семейното положение на свидетеля Костадин П., предвид направеното оспорване на показанията му. Съдът намира, че на първо място доказателствените искания са неотнормими към спора. Съгласно чл. 172 от ГПК показанията на роднините се преценяват от съда с оглед на всички други данни по делото. Съдът ще извърши преценка за тяхната достоверност, като ги съпостави с другите доказателства по делото. Наличието на обременено съдебно минало на свидетеля, априори не изключва достоверността на показанията му.

На следващо място съдебното минало на свидетеля е установено при снema на самоличността му, като Костадин П. е заявил, че е осъждан.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба с вх. № 64368/30.08.2023 г. Ю.. Т." ЕООД ЕИК, чрез адв. В. Д. срещу Решение № 2641 от 17.07.2023г постановено по гр. д 1300/2023 г. по описа на ВРС.

ДОПУСКА на въззивника един свидетел при условия на водене, за установяване на фактите посочени в исковата молба, както и че свидетеля К. П. не е посещавал мястото на инцидента.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника за допускането на още двама свидетели.

ДОПУСКА повторно изслушване на вещото лице изготвило СМЕ.

ДОПУСКА повторно изслушване на вещото лице изготвило СПЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника за назначавана на СТЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на въззивника за издаване на 7 броя съдебни удостоверения.

НАСРОЧВА производството по в. гр. д. № 2320/2023 г. на ОС-Варна за 07.02.2024г. от 10:30 ч., за която дата и час да се призоват страните с препис от настоящото определение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____