

ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. Варна, 06.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на
шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Н. Колева Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20223000600350 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Е. Е. Е.**, редовно призован, явява се лично и с
адв.П. И. Д. от **АК – ВАРНА**, надлежно упълномощен и приет от съда от
преди.

За **Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **Я..**

Свидетелите **К. Е., Д. Г. Д. и С. С. М.**, редовно призовани, явяват се
лично.

Свидетелят **Л. П. С.**, нередовно призован, не се явява, призовката
върната в цялост с отметка на нея, че адресът е посетен многократно, на
адреса не са открити нито лицето, нито негови близки. Направен е опит да се
призове по телефона, отговорът на оператора е, че телефонът е непълен или
неточен.

Вещото лице **Е. А. А.**, редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ отстрани свидетелите от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства.
Не правя искания за отвод.

АДВ.Д.: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя
искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради
което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОЛЕВА
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

В.Л.Е. А. А.: - 64 годишен, женен, не осъждан, без родство. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291, ал.1 от НК. Обещава да даде заключение по съвест и разбиране.

На основание чл.282, ал.1 от НПК **СЕ ПРОЧЕТЕ** заключението по дактилоскопна експертиза, изготвена от вещото лице Е. А..

В.Л.А.: – Поддържам изготвеното заключение, което съм депозирал. Дактилоскопна следа № 2, иззета на 05.06.2014 година при оглед на ВД по ДП, обект 9, описана къде точно е иззета, не е оставена от Е. Е. Е..

ПРОКУРОРЪТ: – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.Д.: – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да приобщи заключението по съдебно-дактилоскопна експертиза, като на вещото лице следва да бъде изплатено възнаграждение, съгласно посоченото в справката-декларация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствения материал изготвената съдебно-дактилоскопна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Е. А. А. в размер на **300/триста/ лв. Издадени РКО – бр.**

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщят към доказателствения материал постъпилите служебно

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите копия на писмени доказателства, намиращи се на лист 170 и следващи от въззивното дело, а именно опис по пр.преписка № 20443/2022 година, справка, относно установени оперативно-интересни лица и адреси по сл. № 8/2013 година по описа на СП – СО и пр.пр. № 52/2013 година по описа на Специализирана прокуратура на Р България

/СЕР „Лион/, 2 броя справки от проведени оперативно-издирвателни и оперативни технически мероприятия по сл.д. № 8/2013 година по описа на СК СО и пр.пр.№ 52/2013 г. по описа на Специализирана прокуратура на Р България, определение по НЧД № 575/2014 година по описа на СпНС 9 състав, определение от 15.05.2014 година по производство по реда на чл.161, ал.1 от НПК, 2 броя искане по чл.161, ал.1 от НПК от 15.05.2014 година, документ от ГДБОП № 2504/30.01.2013 година, постановление за връщане на иззета парична сума, молба на основание чл.11, ал.2 от НПК, протокол за разпит на свидетел от 01.11.2013 година на Д. Г. Д., протокол за разпит на свидетел от 21.05.2014 година.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелите.

СВИД.Д. Г. Д.: - 53 годишен, живущ в град София, с висше образование, неосъждан, без родство, българско гражданство, работи в ГДБОП София.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, същия обещава да говори истината.

СВИД.Д. Д.: - Разпитван съм на ДП, имам такива спомени, че съм разпитван. Съжалявам, че няма да бъда много пунктуален, т.к. е минало е доста време, но мога да Ви разкажа, т.к. аз съм се занимавал със случая от полицейска гледна точка.

Случая започна през 2013 година с кореспонденция от френските власти. ГДБОП тогава беше прехвърлен към ДАНС и французите бяха задържали български гражданин от региона на Силистра, мисля, че се казваше Добрин Добрев, ако не се лъжа. Искаха от нас информация, до колкото помня беше задържан при поставяне на скимиращи устройства върху банкомати.

След някаква кореспонденция разменена с тях, през 2014 година в Хага в Евроджъст бе подписан ДЖИТ с Франция, като инициатор беше френската страна.

Започнахме да събираме оперативна информация за лицата, като междуременно установявахме и други лица и връзки.

До колкото си спомням в началото, тези лица, които установихме като връзки на този задържания във Франция бяха предимно от град Силистра.

Мога да спомена няколко имена така по памет - А.А., по прякор Ч., С. Д. – Д., К.С., мисля,у че се казваше, имаше някакви други лица от периферията,

М.Д. мисля, че имаше.

Спрямо тези лица бяха предприети оперативни действия, в смисъл всички методи и способи разрешени от закона, включително специални разузнавателни средства, трафични данни, проследяване, наблюдение, филмиране и т.н.

Всички тези мероприятия бяха изискани от специализирана прокуратура, по искане на Франция, като с френска страна обменяхме постоянно контакти.

Паралелно с това французите бяха изпратили и две тогава молби за правна помощ, съдебни поръчки, пак за лица, свързани с престъпления, с електронни платежни инструменти.

Взе се решение на ръководно ниво тези двете съдебни поръчки те касаеха между другото също лица от североизточна България.

Взе се решение при пристъпването на реализация по този случай тя да бъде извършена като международна операция, при която да се изпълни ДЖИТ-а и тези две съдебни поръчки.

Междувременно събирайки информация за лицата от Силистра се установиха техни връзки тук в град Варна. Това бяха Л. И., Е. Е., съпругата му Р., С. Д., не си спомням точно фамилията. Имаше и други такива - А.А. мисля, че имаше такова лице, не помня всичките. Прямо тях също започна прилагането на СРС като най-общо беше установено, че лицата от Силистра поддържат връзка с лицата от Варна, като скимиращите устройства се изработват в град Варна от Л. И., който пък беше много близка връзка с Е. Е..

Може би през пролетта на 2014 година бе взето решение да се пристъпи към реализация на тази група, като тук пристигнаха френски полицаи, служители от Интерпол и беше планирана мащабна операция в цяла Североизточна България.

От тук нататък мога да говоря за това аз къде съм бил на кой адрес.

Значи основните сили, нашите, полицейските бяха съсредоточени в Силистра. В град Варна от ГДБОП бяхме командировани трима човека – аз, колегата ми Д. К. и още един колега, който напусна преди години, той беше служител на отдела за киберпрестъпност.

Заедно с местни сили и средства от Териториалното звено тогава на ДАНС, не помня датата, горе-долу по това време - април май, 2014 година

мисля, че беше пристъпихте към реализация.

Аз лично бях на адреса на Л. И.. Като цяло в град Варна бяха извършвани претърсвания на три адреса, основни, това беше къщата на Л. И., апартамент, блок, кооперация където живееше Е. Е. и помещение на някакво пазарче тук във Варна, не мога да се ориентирам и не мога да кажа на кой адрес беше.

В къщата на Л. И. бяха намерени в различна степен на завършеност скимиращи устройства, които служат за монтирането им върху банкомати, с които да се източат чужда банкова информация.

Колегата ми беше на адреса на Е. Е., като искам да посоча, че към този момент Е. го нямаше. Нямам спомен и дали беше напуснал страната точно в този момент или не беше в града, това си спомням.

На неговия адрес така до колкото помня, в избено помещение, в маза бяха намерени пластмасови, да ги наречем камуфлиращи елементи, които прикриват самата техника и се лепят върху банкомата. Целта им е да скрият електрониката на скимиращите устройства, съответно микрокамерата, това са така наречените лайсни, усти, топки и т.н., това е жаргон, тогава такъв тир скиминги се използваха.

Съответно тези неща бяха иззети, след което в помещението на този пазар, който не си спомням къде беше, тия групи от двата адреса се събраха там, т.к. там имаше страшно много такава електронна техника, части, батерии и прочие и прочие, които могат да послужат за изработката на тези устройства.

При цялата операция може би бяха задържани над 15 човека, като по принцип това дело трябваше да бъде изпратено във Франция, нямам представа защо е разделено и какво прави във Варна, но по принцип когато има подписан ДЖИТ всички материали и доказателства, събрани по делото би трябвало да бъдат изпратени в инициращата страна.

ДЖИТ означава съвместен екип за разследване, това е във връзка с тези европейски конвенции между прокуратурите на страни членки в ЕС.

Обикновено едната страна е иницираща, т.е. тя изисква, подписва се в Евроджъст, като от българска страна се подписва от Главния прокурор или от упълномощен негов заместник.

Това е на ниво взаимодействие между европейски прокуратури и ние

като изпълняваща страна сме длъжни да изпълняваме техните искания, които те посочат в споразумението и съответно материалите се изпращат и делото се води във Франция. Тук не знам защо така се е получило.

Общо взето това е, което така ангро мога да кажа, ако имате някакви въпроси съм готов да отговарям.

ПРОКУРОРЪТ: – Бихте ли ни казали името на колегата, който е бил на адреса на Е. Е. ?

СВИД.Д.: - Казва се Д. К., колегата в момента не работи в ГДБОП, работи в ОД на МВР - София, но не мога да Ви посоча точни координати, все още е служител на МВР, даже изпълнява някаква ръководна длъжност там.

ПРОКУРОРЪТ: – След като извършите тези действия събирате ли се за да направите анализ, правите ли такъв анализ ?

СВИД.Д.: - Да разбира се, правим анализ, още повече, че тук става дума за международен случай. От нас бяха изисквани множество обобщени справки, синтезирана информация, която се предава не само тук. Само пропуснах да кажа, че когато е ДЖИТ, нали задължител по международните случаи бяха ръководени от следователи, а не от разследващи полицаи.

Освен тези обобщени справки, анализи и т.н., които трябва да са по делото такава информация бяхме длъжни да изпращаме и в Европол, т.к. при подписването на ДЖИТ Европол се явява координатор и цялата информация преминава през техните аналитични структури да ги кажем.

ПРОКУРОРЪТ: – При този анализ Д. К. съобщи ли подробности за извършеното претърсване ?

СВИД.Д.: - Това, което си спомням, ако говорим конкретно за адреса на Е., беше, че имаше някакъв проблем с отварянето на тази маза. До тази маза, в началото когато преди още да пристъпим към действия, още в процеса на работата, ние даже нямахме представа, че там има някакви избени помещения, но подслушвайки, мисля, че подслушвайки Р. там мина някакъв разговор, така по спомен, без да бъда точен, ще ме извините, но някакъв завоалиран разговор, за някакъв ключ от мазето. До колкото си спомням разговора беше между Р. и брата на Е., той мисля, че беше или военен или някакъв бивш военен. Тогава нали, понеже разговора, до колкото помня, беше някакви недомлъвки, може би има извадени ВДС, аз при толкова години не

помня, те трябва да са по делото, и тогава нали нашите анализите бяха, че ако има някакви вещи и предмети забранени от закона има вероятност те да се съхраняват в това мазе.

Нямам спомени, аз лично не съм ходил на адреса в мазето, но по думите, това, което помня, прокурора като зададе въпроса това какво сме говорили с моя колега е, че там основно бяха намерени тези пластмасови елементи, които са част от самото скимиращо оборудване.

Дори аз лично не съм ги виждал, т.к. там не помня кой следовател ръководеше процесуално следствените действия и предполагам, че са били запечатани на място, просто не помня дали някои от колегите, дали от София или Варна е направил някакви снимки, просто така да се ориентирам затова.

ПРОКУРОРЪТ: – Съобщил ли Ви Д. К. кой отвори вратата за мазата и присъствала ли е там Р. ?

СВИД.Д.: – Съжалявам, нямам конкретни спомени, не знам кой е отворил, просто не помня, дори и да ми е казал не мога да бъда точен.

СЪДЪТ: – Вие виждали ли сте иззетите от избеното помещение на Енчев вещи.

СВИД.Д.: – Не, не съм ги виждал, просто пак Ви казвам опитвам се да си спомня дали някои от колегите е направил някакви снимки, примерно с телефона и да ми ги е показвал.

Аз материали по делото не съм виждал, евентуално ги е виждал този, който ги е иззел. Аз не бях на този адрес.

Аз бях на адреса на Л. И. и в последствие отидох на третото помещение, на пазарчето, условно казано.

ПРОКУРОРЪТ: – Има ли събрани при Вас данни за Р., съпругата на Е. ?

СВИД.Д.: – По отношение не само на Р., на всички лица още при подготовката и извършването на тези способности и методи, за които Ви споменах в началото събирахме всякаква оперативна информация, като почти всички от тези лица, за всички от тези лица ние имахме в нашите масиви и съответно в масивите на Европол и Интерпол оперативна информация за тях.

Сега специално за Р. и за Е. имам някакъв спомен, че имаше някаква информация, стара, от Интерпол, постъпила, за тяхно задържане, мисля, че беше в ЮАР, може би покрай тях имаше и някакво друго лице, български

гражданин, точно с такива скимиращи устройства.

За останалите лица също имаше оперативна информация.

По принцип нашите такива анализи бяха, че съпругата на Е. - Р. също е част от дейността, която се извършва. Още повече, че до колкото си спомням, мисля, че имаше някакви пак такива насочващи разговори, но рискувам да сбъркам, не мога да конкретизирам, много време мина от тогава.

ПРОКУРОРЪТ: – Ролята на Е. в групата каква беше ?

СВИД.Д.: – Според нас, неговата роля беше, той пътуваше доста често и освен, че беше свързан с тези хора пътуваше и най-вероятно става дума за монтиране на скимиращи устройства, съответно теглене на средства. Т.е. някакъв вид изпълнителна роля или човек, който използва тези устройства, които изработваше Л.. Съответно там картите се четяха от това лице от Силистра - Д., който споменах, там също на неговите компютри беше намерена чужда банкова информация, до колкото помня.

АДВ.П.Д.: – Казвате, че с те установили оперативната информация, че Л. бил в по-близки връзки с Е. и със съпругата му. Какво означава това по-топли връзки, установихте ли нещо конкретно по отношение на връзките Л., Е. и съпругата му ?

СВИД.Д.: – В смисъл близки връзки нямам предвид някакви такива, двамата от прилаганите СРС спрямо тях, доста често се срещаха, бяха заедно, ходеха си на гости, сега не помня кой при кого ходеше, но видно от това поддържаха някакъв контакт.

АДВ.П.Д.: – Установихте ли, че Л. и Е. са в някакви родствени връзки, кръстници, кумци, това установихте ли го ?

СВИД.Д.: – Имам някакъв спомен, че имаше нещо такова, но не мога да бъда конкретен, сега като ми казвате се сещам, че мисля, че имаше някаква, да, имаше нещо такова.

АДВ.П.Д.: – Това не Ви ли даде повод да мислите за причините за тези срещи ?

СВИД.Д.: – По принцип ако няма никаква друга информация съпътстваща това нещо, тези, както казвате роднински връзки, но на базата на оперативната информация, която имахме за двете лица, за Е.. Значи за лицата имахме оперативна информация, включително и от партньорски служби.

Това нещо, заедно с техните контакти, независимо дали контактите са се дължали на техни родствени, лични връзки, информацията, оперативната за действия по тази линия скимиране и източване на банкови карти, която пак Ви казвам не беше събирана само тук в България, а беше постъпила от партньорски служби, ни накара да смятаме, че нещата не са само на тази плоскост - ядене, пиене и т.н., гости и роднински връзки, които в последствие се потвърдиха и при извършваните процесуални действия, претърсване, обиск и изземване, т.к. и на двата адреса бяха намерени инкриминирани вещи свързани с този вид престъпление.

АДВ.П.Д.: – Наблюдавайки ги, оперативно разработвайки ги, установихте ли някакви престъпни връзки между Л., Е. и съпругата му ?

СВИД.Д.: – Може ли да се уточни какво се разбира под престъпни връзки, ако имате предвид, че двамата сме ги заснели как поставят скимиращо устройство на банкомат на площад Независимост, казвам Ви, че това е цялостен процес, това са анализи, отношения между тези лица, други лица и т.н.

АДВ.П.Д.: – Преди малко казахте „вероятно“?

СВИД.Д.: – Значи на този етап, когато събирахме информация, смятам, че е редно да се използва думата „вероятно“, т.к. ние не сме пристъпили към реализация, не сме намерили нищо, това е просто една хипотеза, която в последствие се потвърди при пристъпване към реализацията.

АДВ.П.Д.: – Да кажете малко по-конкретно какво означава завоалиран разговор, който Р., съпругата му е провела ?

СВИД.Д.: – Не завоалиран разговор, казах Ви, имах предвид разговор с условности. Моля да ме извините, просто нямам спомен от конкретния разговор, не мога да го цитирам от преди десет години, но Ви казвам какво ми е останало в паметта, ми направи впечатление, че така с недомлъвки, а не завоалиран, а с недомлъвки се говори за някакъв ключ, от някакво мазе, което някой от двамата трябвало там да отключи за да дойдел някакъв за да вземел нещо. Мисля, че беше между Р. и брат му. Съжалявам, не мога да бъда изчерпателен, дано този разговор да е свален като ВДС някъде по делото и да може да се конкретизира.

АДВ.П.Д.: – Можете ли нещо по-конкретно за Е. Е. да кажете.

СВИД.Д.: – Вижте, господин Е. не го познавам лично, единствено само това от чисто професионална гледна точка, нямам никакви наблюдения, не съм от Варна, не сме се срещали никога.

Всичко това, което е събрано по делото и което мога да кажа е в рамките на това, което е установено при разследването.

АДВ.П.Д.: – Това за задържането в ЮАР от къде имате такава информация ?

СВИД.Д.: – Обясних вече, постъпила е преди години, не помня коя година, може би преди 20 години е било, информация от Интерпол, която е изпратена в България, че тези лица са задържани в ЮАР за поставяне на скимиращи устройства. Това ми е по спомен, не мога да бъда конкретен, защото просто не помня и това е оперативна информация, не е свързана със съдебни дела и т.н.

СЪДЪТ: – Познавате ли С. С. М. ?

СВИД.Д.: – Не, не го познавам, името му нищо не ми говори, бяха много лица, но в момента нищо не ми говори.

СЪДЪТ: – Л. Н.Н. да Ви говори нещо ?

СВИД.Д.: – Не, не ми говори нищо това име.

СЪДЪТ: – Д. К. ли беше колегата Ви, който е присъствал на действията по претърсване и изземване на адрес ул. „ Академик Методи Попов“ № 13 Варна?

СВИД.Д.: – Да, със сигурност беше Д. К., ние бяхме двама човека плюс един компютърен специалист, като компютърния специалист беше, неговата роля беше ако се намерят никакви компютри, такива конфигурации, лаптопи и прочие, забравил съм как се казва колегата, отдавна е напуснал системата, просто не помня, би трябвало да е вписан някъде в протоколите.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

СВИД.К. К. Е.: - 47 годишен, с висше образование, неосъждан, без родство, българско гражданство, живущ в град Аксаково, област Варна.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, същия обещава да говори истината.

Работя като инспектор сектор Криминална полиция към Трето РУ Варна.

Не познавам Е. Е., нямаме роднински връзки с Е. Е., еднаква ни е фамилията и затова съм го запомнил.

Виждал съм Е. Е., но не се познаваме лично, познавам го само визуално по повод на службата ми, която съм изпълнявал преди около 10 години.

ПРОКУРОРЪТ: – Като какъв работихте към 20.05.2014 година ?

СВИД.К. Е.: – Значи 2014 година, към тази дата бях служител на сектор БОП - Варна при ГД БОП МВР.

ПРОКУРОРЪТ: – Присъствал ли сте на извършено действие претърсване и изземване на адрес ул.“Академик Методи Попов“ № 13 и какво си спомняте от това действие ?

СВИД.К. Е.: – Да, присъствал съм, спомням си, мисля, че подсъдимия го нямаше тогава там. При извършените процесуално следствени действия, това което помня, много години минаха, това което съм писал, нямам спомен дали съм разпитван, докладни ли са, най-вероятно други колеги са ги писали, но аз участвах, да присъствал съм, не съм го водил аз.

Имам спомен, че в една от мазите на кооперацията имаше, как да го кажа, имаше макет на банкомат, да го кажем, не голямо си беше, трябва да го има на снимки, точно не мога да го опиша.

ПРОКУРОРЪТ: – Помните ли начина на влизането Ви в мазата ?

СВИД.К. Е.: – Тази маза беше отворена и се виждаше. Не съм убеден, че е имало врата, не помня, но беше отворена, в смисъл такъв, че не беше заключена маза.

ПРОКУРОРЪТ: – Друга врата към мази имаше ли, обща врата към няколко мазите имаше ли ?

СВИД.КМЕН Е.: – Нямам спомен, най-вероятно е имало.

ПРОКУРОРЪТ: – Кой присъства от фамилията на Е. ?

СВИД.К. Е.: – Тогава някой сподели, не се сещам кой, че мазата евентуално е на брат му. Имената на брат му не се сещам, помня само, че беше военнослужещ в Техеран, така нареченото поделение.

Тогава направихме връзка с него, сега не мога да сетя кой разговаря с него, аз ли разговарях, все пак 9 години са минали и той дойде. Мисля, че каза, че мазата не е негова, дойде брата на Е., мисля, че твърдеше, че мазата

не е негова, че не е на двамата. Някой там пък беше споделил, че мазата те я ползват.

ПРОКУРОРЪТ: – Присъствала ли жена от фамилията на Е., там да е била на място и да е казала нещо ?

СВИД.К. Е.: – Мисля, че жената на един от двамата братя беше там, но визуално даже не мога да сетя как изглежда. Имаше представител на фамилията.

ПРОКУРОРЪТ: – Може ли да се предяви фотоалбума на претърсването и изземването на свидетеля Е..

СЪДЪТ: – В жилището качвахте ли се, имало ли е действия по претърсвания и изземвания ?

СВИД.К. Е.: - Аз не съм влизал в жилището и не зная дали е имало такова претърсване в жилището, не мога да се сетя.

СЪДЪТ предявява на свидетеля К. Е. фотоалбум към протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия на лист 102 от том 1 от ДП, снимки 113, 114 и следващи /снимки от избеното помещение/.

СВИД.К. Е.: - Нещо такова е било, сега като ги видях снимките в едната имаше торби, запалки ли имаше вътре какво беше, имаше някакви дреболии. Червената врата не я помня.

Само да кажа на прекалено много действия такива съм участвал, да не Ви заблудя.

Може и това да е било, нещо такова, тя беше сравнително новопостроена кооперация, не беше довършена.

Общо взето това ми прилича, на мен в съзнанието ми е останало, че вътре имаше, понеже за първи и за последен път в службата си от 20 години, за първи път съм виждал в маза такъв макет на банкомат. То си беше като истински банкомат, само, че без машината вътре.

Не е възможно да е било на друго място, на този адрес и на това лице, аз това помня, това, че някой не е направил снимки...

АДВ.П.Д.: – Казахте, че на претърсването в апартамента не сте участвали ?

СВИД.К. Е.: – Мисля, че не съм се качвал в апартамента.

АДВ.П.Д.: – Как стана отиването, с кого отидохте, в кой момент влязохте в мазата и кой Ви каза да участвате в това претърсване ?

СВИД.К. Е.: – Не го помня това нещо, ръководството ми каза да участвам в това претърсване. Освен аз имаше и други колеги.

АДВ.П.Д.: – Официално ли присъствахте там, записаха ли Ви в протокола за претърсване, подписахте ли се ?

СВИД.К. Е.: – Официално присъствах там разбира се.

Така като гледам снимките претърсване е правено единствено само горе в жилището, където аз не съм присъствал.

Ако беше направено претърсване на мазата, на тази специално, на която аз Ви казвам какво съм видял най-малкото щеше да има снимки, учудвам се, че няма.

АДВ.П.Д.: – Това, което видяхте на албума, това не е мазата на която Вие сте присъствали на претърсването ?

СВИД.К. Е.: – Може и това да е мазата, минали са 9 години.

АДВ.П.Д.: – Вие ли звъннахте на брата на Е. ?

СВИД.К. Е.: – Може и аз да съм му звънял, нямам спомен. Той първо не искаше да се явява, после някой ни даде достъп, много години минаха. Мисля, че той се яви там, но нямам спомен да съм разговарял с него.

Останало ми е спомен в паметта, че той каза, че тези мази са нито негови, нито на брат му.

АДВ.П.Д.: – Спомняте ли си как влязохте в тази маза, първото впечатление какво е ?

СВИД.К. Е.: – Нямам спомен как сме влезли.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

СВИД.С. С. М.: - 44 годишен, живущ в град Варна, осъждан, женен, без родство, българско гражданство, не работи.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, същия обещава да говори истината.

Осъждан съм за глупости, за притежание на флашка с някакви данни, после ми бяха намерили някакъв газов пистолет и го сложиха към него и ме

осъдиха втори път и го групираха.

Познавам Е. от дискотеките. Нямам роднинска връзка с него, семеен съм, имам деца.

Не зная за вещи, иззети от мазата на Е..

Е. живее до пазара, и 2014 година пак там живееше, на втория или на третия етаж, сигурно има маза жилището му, от къде да знам.

В неговата маза не съм влизал. Слизал съм до паркинга му, мазата не зная коя е. Влизал съм в подземния гараж. Не зная коя е неговата маза, никога не съм влизал и не ми е показвал коя е неговата маза.

В дома на Е. мои вещи не съм оставял.

В дома на Е. сме пили само и това е и в гаража сме правили скара и там сме се черпили. В подземния гараж си палим скарата, защото жена му не даваше да палим скарата, там я палим и се черпим, скарата е електрическа.

Лицето Л. Д. го познавам, но не сме в никакви отношения, аз му бил клиент, ремонтирал ми е компютри, ама там след това дело му взеха някакви компютри, които трябваше да ми ги върне, защото на другите хора им плати компютрите, а пък моите ме запали и не ми даде никакви пари и затова съм в никакви отношения с него. Нямам претенции към него, но като приключи това дело той трябваше да ми ги върне.

СЪДЪТ: - Как си обяснявате, че в гаража на Л.

СВИД.М.: – Л. няма гараж.

СЪДЪТ: – Кой живее на ул.“Стара планина“ 27 ?

СВИД.М.: – Че от къде да знам аз, никой. Л. живее до двете кули, на „Хан Кубрат“ ли и 2014 година там живееше. Сега живее някъде в Калиманци, къде на майната си.

ПРОКУРОРЪТ: – Имате ли прякор ?

СВИД.М.: – Да, имам прякор, Чайката, аз съм.

ПРОКУРОРЪТ: – Задържан ли сте в сектор БОП във Варна и по какъв повод?

СВИД.М.: - Какво общо има с делото, не помня, да, задържан съм, но не помня, да, заради глупости, намериха ми някаква флашка, събориха ме на земята на Дръзки. Пред Специализирания съд се признахме за виновни заради

много хубави адвокати, иначе щяхме да спечелим делото, заради глупости.

ПРОКУРОРЪТ: – Към онзи момент – 2014 година Е. Е. с какво се е занимавал ?

СВИД.М.: – Не зная с какво се занимавал Е.. Ние само пием, ядем си, пием си.

ПРОКУРОРЪТ: – Знаехте ли от къде той има доходи тогава. Кой купуваше продуктите за яденето и пиенето ?

СВИД.М.: - Аз ги купувах продуктите, аз го черпих.

ПРОКУРОРЪТ: – Той имаше ли пари тогава и от къде ги имаше тези пари ?

СВИД.М.: - Да, имаше пари тогава, но не съм го питал от къде ги имаше тези пари, не съм му счетоводител.

ПРОКУРОРЪТ: - Познавате ли съпругата на Е. Е. и с какво се занимаваше към онзи момент 2014 година ?

СВИД.М.: – Да, познавам съпругата на Е., не помня с какво се е занимавала към него момент, не ми е споделяла с какво се занимава.

АДВ.П.Д.: - Нямам въпроси към свидетеля, нямам отношение към този свидетел.

СЪДЪТ: – Има доказателства по делото, че сте пили бира в гаража на Л. Д..

СВИД.М.: – Л. гараж няма, може така да пише, но той гараж няма, той е алкохолик, аз съм му носил вино, ракия.

СЪДЪТ: - От бутилка от бира има иззета Ваша следа, което е доказателство, че сте пили бира в гаража, превърнат в работилница, на Л. Д.

СВИД.М.: - Е, и, аз съм бил много пъти там, включително съм празнувал и рождения му ден вътре в тази въпросната работилница.

СЪДЪТ: – Има и друга следа, иззета от мазата, за която се твърди, че е на Е. Е., и тази следа не е от бирена бутилка, а от пластмасов детайл за скимиращо устройство, което е сложено в торба. Какво ще обясните в тази връзка, какво прави Ваша следа там ?

СВИД.М.: – Нямам никаква идея какво прави моя следа там, никога не са ме питали, аз не съм се запознал, да ми покажете на какво е била тази

следа, ако ми покажете ще Ви дам обяснение, покажете ми къде е бил отпечатък ми, ако това ми покажете ще Ви дам обяснения.

АДВ.П.Д.: - Ходил ли сте в мазата на Е. ?

СВИД.М.: - Не, никога не съм ходил в мазата на Е., но пък примерно Л. ми е показвал някои работи, които може той да ги е оставил там.

Аз може и да Ви разкажа и някоя друга история по принцип, която може да Ви е интересна, ама трябва да питате първо, сигурно може и да има връзка с делото, ама я покажете тука първо, а пък аз после ще Ви разкажа.

ПРОКУРОРЪТ: - Не сме на пазара.

СВИД.М.: - Нали трябва да се стигне до истината, нали е съд.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля М., че следва да спазва реда в съдебната зала, в противен случай на същия ще бъде наложена глоба, както и указва на свидетеля на задължението му да не затаява известните му факти.

АДВ.П.Д.: - Господин председател, за каква следа става въпрос, в мазата на Е. не е намерена следа ?

СЪДЪТ разяснява на адв.П.Д., че по делото е приобщено заключение на дактилоскопна експертиза по протокол № 14/24.10.2014 г, която е изследвала и установила наличието на две следи на С. С. М. - едната в гаража на Л. И.а, а втората – върху детайл, иззет от въпросното избено помещение.

СВИД.М.: - То е ако било по досъдебното производство не би ли трябвало някой да ме попита някога какво прави моя отпечатък там. Никой не ме е питал за това нещо досега.

СЪДЪТ предявява на свидетеля С. М. снимков материал от том 10, лист 19 и лист 20.

СВИД.М.: - Искате ли да Ви разкажа, за да стане по-лесно как се озоваха тези торби в гаража на Е..

Аз знам кой ги е оставил там тия торби.

Е. когато го нямаше Л., беше чул по станциите, че го преследват и го следят и го слушат и ще го арестуват. Той си чул неговата кола, адреса и т.н. Е. го нямаше, нямаше го в държавата изобщо.

Тогава дойде и ми донесе някакви торби, Л. Д. дойде, не знаей какъв му е прякора. Каза „Е. го няма, прибери тези работи, че може да ги намерят при

мен“. Аз му ги бутнах и изобщо да не ме занимава с глупости, да отива да ги изхвърля. Явно не ги е изхвърлил, ами ги е занесъл в Е..

Той ми ги донесе в къщи и аз ги върнах. Аз съм ги пипнал тези торби, той ми ги донесе и ми ги стовари в двора на къщата, аз ги хванах и ги извадих навънка.

Те бяха много торби и аз му ги сложих в един чувал и му ги върнах, бяха много неща, които бяха в двора на къщата.

Аз му върнах един голям чувал, който е от зебло, като за захар, в такъв чувал му ги напълних.

Моя ЕГН е *****.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ предявява на подсъдимия Е. ВД № 9/2020 година по ДП 70/2020 година по описа на ОСлС при ОП - Варна, обект 127 – оранжево тефтерче, иззето от коридора на жилището на подсъдимия Е..

ЖАЛБ.-ПОДС.Е.: - Изобщо нямам представа какво е това тефтерче, аз английски не знам, това даже не е моя почерк. Това не е моя почерк, нито аз съм писал, нямам никаква представа. Това не е мой почерк.

СЪДЪТ: – Как си обяснявате наличието на това тефтерче в коридора на апартамента Ви ?

ЖАЛБ.-ПОДС.Е.: – Нямам никаква представа за наличието на това тефтерче. Виждам го тефтерчето, обаче това не е моя почерк, това от нас ли е иззето? Не знам, виждам го тефтерчето, но това не е моя почерк, не е и на жена ми почерка, не зная Л. как пише. Не мога да кажа кой го е оставил. Не знам защо има записи и с моето име...

СЪДЪТ: – Как си обяснявате наличието и какво търси тази смарт карта на Шел на името на Р. Петрова във вещите, които са иззети от мазата долу ?

ЖАЛБ.-ПОДС.Е.: – Не мога да Ви кажа нищо за тази карта. Не зная даже и това тефтерче къде е било. Ръкописният текст не е мой.

ПРОКУРОРЪТ: - Представям и моля да приемете справка от НБД за подсъдимия Е. Е. Е. с оглед на това, което говориха свидетелите, че има брат и съответно неговите имена, като моля същия да бъде призован за разпит. Моля да призовете до разпит Д. К., служител в ОД МВР – София, както и Л.

Д., спрямо когото производството е приключило, предвид показанията, които даде М., за проверка на неговите показания.

АДВ.П.Д.: - Предоставям на съда по направените искания.

Аз нямам искания по доказателства, но имам искане да отговори на един въпрос подсъдимия във връзка с днешното разследване, да отговори на въпроса някога през живота си задържан или е той и съпругата му в ЮАР ?

ЖАЛБ.-ПОДС.Е.: – Бил съм в ЮАР, но по никакъв повод не съм задържан.

СЪДЪТ: – Лице Л. Н.Н. познавате ли ?

ЖАЛБ.-ПОДС.Е.: - Не познавам такова лице.

СЪДЪТ: - Брат Ви Б. Е. къде живее ?

ЖАЛБ.-ПОДС.Е.: - Брат ми живее на същия адрес, на който и аз живея, под мен, в апартамент № 8.

СЪДЪТ предявява на подсъдимия фотоалбум, страница 112, втора снимка от коридор, относно иззета бележка от портмоне.

СЪДЪТ: - Текстът Л. Николаев и портмонето чии са ?

ЖАЛБ.-ПОДС.Е.: – Не мога да се сетя да познавам такъв човек, това е някаква сметка на това лице. Не съм писал аз текста. Не мога да кажа на кого е портмонето. Не помня дали е било на съпругата ми. Почеркът също не е на съпругата ми.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание в 10:15 часа.

СЪДЪТ след тайно съвещание в 10:30 часа за да се произнесе взе предвид следното:

Намира, че доколкото исканията от страна на държавното обвинение целят да изяснят факти от предмета на доказване в настоящото производство, то те следва да бъдат уважени; както и следва да бъдат приети служебно изисканите доказателства, приемо-предавателен протокол по ВД № 3/2023 година, както и три броя листа с дактилоскопни отпечатыци на Е. Е., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА представената от представителя на обвинението справка от НБД.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото служебно изисканото копие от одобрено споразумение по НОХД № 516/2022 година № 21/21.06.2022 година от лист 61 до 102 от въззивното производство по отношение Л. И. Д. и С. Великов Д., писмо изходящ № 25055/03.11.2022 година, протокол от 07.11.2022 година, писмо от НАП към вх.№ 25055/08.06.2022 година, протокол от 26.01.2023 година от веществени доказателства, както и 3 броя дактилоскопни отпечатьци на Е. Е. Е. – лист 153 до лист 155 от въззивното дело.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата:

- Д. К. - служител в ОД МВР – София,
- Б. Е. Е. от град Варна, ул.“Академик Методи Попов“ № 13, ап.8.
- Л. И. Д. от гр.Варна

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 25.05.2023 година от 09:00 часа за която дата и час подсъдимия и неговия защитник са редовно уведомени от съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели : Д. К., Б. Е. Е., Л. И. Д. на адрес град Варна, ул.“Хан Кубрат“ № 46, както и нередовно призованият за днешно съдебно заседание св. Л. П. С. чрез РИ по местоживееене на адрес град Варна, ул.“Академик Методи Попов“ № 13, ет.1, ап.2.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:30** часа.

Председател: _____

Секретар: _____