

# РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Радомир, 27.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря ЕЛ.Т. З.  
като разгледа докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20231730200056 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

С наказателно постановление №./27.02.2023г. началник на РУ-Радомир е наложил на жалбоподателката П. С. Л. , с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Р., ул.»К.» №. административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл.218б, ал.1 НК.

Наказателното постановление е обжалвано от Л. като по изложени доводи във въззивната жалба и в пледоарията на адвокат-защитника й адв.Б. се навеждат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателката. Моли се за отмяна на атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно.

Въззиваемата страна-Началника на РУ-Радомир редовно и своевременно призован не се явява, и не е изразил становище по жалбата.

**Радомирският районен съд, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

В НП №.../27.02.2023 г. е описано от фактическа страна, че предвид Постановление за прекратяване на наказателно производство по пр.пр № .../2022 г. на Районна прокуратура - Перник, Териториално отделение – Радомир, постановено по досъдебно производство № .../2022 г. по описа на РУ - Радомир, видно от което същото е образувано за това, че на 10.05.2022 г. в гр. Радомир, обл. Перник, е отнета чужда движима вещ - един брой мобилен апарат марка „X1AOM1 Redmi“, модел „9C“ с IMEI 1: ... и IMEI 2: ... от владението на друго - В. Д. С. собственост на Ст. Д.М., без нейно съгласие с намерение противозаконно да бъде присвоена - престъпление по чл. 194, ал. 1 от Наказателния кодекс , и тъй като в хода на разследването е установено, че Л. е осъществила признаците на престъпление по чл. 215, ал. 1 от НК по отношение на същата вещ и на 17.11.2022 г. инкриминираната вещ е върната на правоимащото лице - Ст. Д. М., поради което на основание чл. 218б, ал. 1 от НК АНО е наложил на Л. адм.наказание „глоба „ в размер на 200 лева.

Гореописаната фактическа обстановка изцяло се установява от приложената по делото прокурорска преписка № .../2022 г. по описа на РП-Перник , ТО –Радомир .

### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Преди да пристъпи към разглеждане на правния спор по същество съдът следва служебно да провери дали са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП .

Настоящият състав на решаващия съд намира, за неоснователни доводите във въззивната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения от АНО при издаване на НП.При провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, атакуващото НП е издадено в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 от ЗАНН. Посочени са и всички факти, които са относими към съставомерните елементи и на нарушителката е била ясна фактическата рамка, в която следва да организира защитата си. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник на РУ-Радомир .

По същество на спора, настоящият състав намира, че фактическата обстановка описана в атакуваното наказателно постановление, предвид приложената по делото прокурорска преписка № .../2022 г. по описа на РП-Перник , ТО –Радомир е установена и доказана по безспорен начин.

От страна на жалбоподателката в хода на съдебното следствие не са ангажирани доказателства разколебаващи същата обстановка.

За правна изчерпателност настоящият състав следва да отбележи,че видно от материалите по воденото досъдебно производство е установено от разследващите органи ,

че на 10.05.2022 г. М.А. С., живуща в гр. Р., ж.к. „Н.“, докато била в дома си намерила сред играчките на децата си - М. Ст. В. и Ст. Ст. В., мобилен телефонен апарат марка и модел „X1AOM1 Redmi 9C“, с IMEI 1: . и IMEI 2: .. С. попитала децата си откъде имат този телефон, като те й обяснили, че го намерили на детската площадка за игра. Вместо да уведоми органите на реда или собственика на мобилното устройство, С. намерила подходящо за телефона зарядно устройство и го заредила. След което го включила, но тъй като имал код за сигурност тя не успяла да го отключи. Споделила за попадналото у нея случайно мобилно устройство със своята племенница - жалбоподателката П. С. Л., която й казала, че познава хора, които могат да отключат телефона и същият ще може да се ползва. Така С.. дала горепосоченото мобилно устройство на жалбоподателката Л., която няколко дни по-късно й го върнала. На 28.05.2022 г., С. поставила СИМ карта, която била регистрирана на нейно име и ползвала известно време мобилното устройство. Впоследствие се разпоредила с мобилен телефонен апарат марка и модел „X1AOM1 Redmi 9C“, с IMEI 1: . и IMEI 2: ., като подарила същия на Л. и така П. Л. придобила веща с цел да набави за себе си имотна облага, макар че знаела, че мобилен телефонен апарат марка и модел „X1AOM1 Redmi 9C“, с IMEI 1: . и IMEI 2: . е бил придобит от С. чрез престъпление по чл. 207, ал. 2 от НК. След това П. Л. започнала да ползва мобилното устройство, като няколко пъти го залагала в заложна къща. В последствие в хода на разследването веща е открита от разследващите органи и предадена доброволно от представител на заложна къща „С. К. - Заложни къщи“ АД, където веща е била заложена от П. С. Л., като на 17.11.2022 г. инкриминираната вещ е върната на правоимащото лице - Ст. Д. М..

Образуваната по случая преписка на РП-Перник, ТО –Радомир №./2022г. е приключила с постановление на прокурора, с което е прекратено наказателното производство като, с оглед наличие на предпоставките за прилагане нормата на чл.218б ал.1 от НК като материалите са изпратени на Началника на РУ- Радомир по компетентност и преценка за осъществяване на административнонаказателно производство по повод , на което е издадено атакуваното в настоящето производство НП.

Предвид гореизложеното съдът намира, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателката съобразно разпоредбата на чл. 218 б, ал. 1 ЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба за деяния по чл. 194, ал. 3, чл. 195, ал. 4, чл. 204, буква "а", чл. 206, ал. 1 и 5 и чл. 207 и за вещно укривателство във връзка с тях, когато стойността на предмета е до размера на две минимални работни заплати за страната, установени към датата на извършване на деянието, наказанието е глоба от сто до триста лева, налагана по административен ред, ако предметът на престъплението е възстановен или заместен, какъвто е и настоящият случай, тъй като веща е върната на собственика й.

Административното наказание е наложено в предвидения среден размер от 200 лева, поради което не се явява несправедливо, а е съответстващо на тежестта на нарушението и на другите сметкаващи и отегчаващи вината обстоятелства съгл. чл.27, ал.2 от ЗАНН.

С оглед изхода на делото не следва да бъдат присъждани разноски на

жалобоподателката каквито не се и претендирани в настоящето производство.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление №../27.02.2023г., с което началник на РУ-Радомир е наложил на П. С. Л. , с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Р., ул.»К.» №.. административно наказание глоба в размер на 200.00 лева /двеста лева/ на основание чл.218б, ал.1 НК.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на АПК пред Пернишки административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено с мотивите.

**Съдия при Районен съд – Радомир:** \_\_\_\_\_