

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1052

гр. Варна, 21.07.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и първи юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900676 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „Некст Лоджистикс“ ЕООД, ЕИК 201476011, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Рогошко шосе № 36 срещу „Агро Планта Инвест“ ЕООД с ЕИК 203861461, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Никола Вапцаров“ 3, ет. 6, ап. 16.

При служебна проверка относно допустимостта на производството съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК, а предявените искове са допустими, поради което производството по делото следва да се разгледа по реда на глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове“.

С оглед надлежно извършената двустранна размяна на книжа съдът намира, че на основание чл. 267 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад по делото.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че следва да се премине към разглеждане на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА на ищеца „Некст Лоджистикс“ ЕООД** в едноседмичен срок от уведомяването с писмена молба с препис за насрещната страна да заяви изрично: 1./ дали твърди, че фактури № 1000067839/14.06.2022 г. и № 1000068516/22.06.2022 г. инкорпорират самостоятелни договори за превоз или поддържа, че са издадени по рамковия договор, но съставянето им след прекратяването му се дължи на техническа грешка, налагаща сторниране с кредитни известия на вече издадени фактури и 2./ дали претенциите по чл. 86 от ЗЗД са с краен момент на периода на забава до 21.07.2022 г., като съобрази, че считано от 22.07.2022 г. се дължи законна лихва, поради което дублирането на лихва за този ден би се явило недопустимо.

При неизпълнение в срок исковата молба ще бъде оставена без движение.

**УКАЗВА на ответника „Агро Планта Инвест“ ЕООД** в едноседмичен срок от уведомяването с писмена молба с препис за насрещната страна да уточни: 1./ дали насрещният иск е предявен кумулативно или в условията на евентуалност, в случай на уважаване на главния иск и 2./ от неизпълнение на коя договорна клауза твърди, че произтичат претърпяните вреди в размер на 109306.44 лева.

При неизпълнение в срок искането за приемане на насрещния иск ще бъде оставено без уважение.

**НАМИРА** исковата молба, с която е сезиран, за редовна, а предявеният иск за процесуално допустим.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **27.10.2023г. от 14.30 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи копие от настоящото определение.

**ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:**

Производството е образувано по предявени от „Некст Лоджистикс“ ЕООД, ЕИК 201476011, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Рогошко шосе № 36 срещу „Агро Планта Инвест“ ЕООД с ЕИК 203861461, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Никола Вапцаров“ 3, ет. 6, ап. 16, обективно кумулативно съединени иски с правно основание **чл. 79, ал. 1, предл. първо от ЗЗД във вр. с чл. 372, ал. 1 от ТЗ и чл. 86 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати сумата от **47 467,53 лева** с ДДС, представляваща възнаграждение по сключен между страните Договор за превоз на товари от 17.03.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на иска – 22.07.2022г., до окончателното плащане, както и сумата от **624.36 лева**, представляваща мораторна лихва от падежа до 21.07.2022г., формирани както следва: - По фактура № 1\*/21.03.2022 г. – 8207.92 лева главница и 127,68 лева - мораторната лихва за периода 28.05.2022 г. - 21.07.2022 г.; - По фактура № \*\*\*\*\*/25.03.2022 г. – 7793.90 лева главница и 121,24 лева мораторната лихва за периода 28.05.2022 г. - 21.07.2022 г.; - По фактура № 1\*\*\*0060301/25.03.2022 г. – 7715.04 лева главница и 120,01 лева мораторната лихва за периода 28.05.2022 г. - 21.07.2022 г.; - По фактура № 1\*\*\*0060302/25.03.2022 г. – 8260.49 лева главница и 128,50 лева мораторната лихва за периода 28.05.2022 г. до 21.07.2022 г.; - По фактура № 1\*\*\*0067839/14.06.2022 г. – 7745.09 лева главница и 66,69 лева мораторната лихва за периода 22.06.2022 г. - 21.07.2022 г.; - По фактура № 1\*\*\*0068516/22.06.2022 г. – 7745.09 лева главница и 60,24 лева мораторната лихва за периода от 25.06.2022 г. - 21.07.2022 г.

В исковата молба се твърди, че ищецът е изправна страна по сключения между страните Договор за превоз на товари от 17.03.2022 г., като е изпълнил по възлагане на ответника превоз на товари чрез наемане на трето лице превозвач, за което са издадени процесните данъчни фактури, както и

изготвени, подписани и подпечатани международни товарителници ЧМР. Твърди, че ответникът е приел доставените от ищеца услуги, но до момента не е заплатил за тях на уговорения падеж, посочен в съответната фактура. С отправено от ответника извънсъдебно волеизявление за прихващане последният е признал задълженията си по първите четири фактури. Доставките са извършвани по изрични заявки по имейл от товародателя от 23.03.2022г., 17.03.2022г., 15.03.2022г. и 16.03.2022г. Всички издадени фактури са изпратени на ответника – първите четири с куриер на 17.05.2022г., а останалите по имейл на 14.06.2022г. и 22.06.2022г. Ищецът е прекратил договора с 30-дневно предизвестие, достигнало до ответника на 04.04.2022г.

В депозирания по реда на чл. 367 ГПК отговор, допълнен с молба №2644/01.02.2023г., ответникът оспорва предявените искове. Признава факта на сключен договор за превоз, но твърди, че ищецът е неизправна страна по отношение на задължението да осигурява средно по 8 броя цистерни седмично, за да е възможна доставката на цялото количество нерафинирано олио в посочения в договора срок от 45 дни. Твърди, че за да изпълни ответникът задължението си по т. II от договора за изпращане на писмена заявка по ел.поща, първо ищецът е следвало да посочи регистрационните номера на товарните автомобили и прикачените към тях цистерни, за да се изготвят всички необходими превозни документи, вкл. CMR. Забавата от страна на превозвача да предостави тази информация следва да се вмени в негова вина. Въпреки отправените от ответника покани, вместо да изпълни договорните си задължения, ищецът прекратил едностранно договора с 30-дневно предизвестие, чийто срок е изтекъл на 04.05.2022г. Поддържа, че ищецът е превозил само 97.38 тона, а по отношение на остатъка от 900.62 мт. договорът останал неизпълнен. Това наложило ответникът да ползва услугите на други превозвачи („Бинер експорт“ООД и „Кулспед“ООД) при много по-неизгодни условия – за 250 евро за тон от база „Марица олио“ и 265 евро за тон от база „Агро Плант Инвест“. Неизпълнението на ищеца поставило ответника в положението на неизправна страна по Договор за покупко-продажба с контрагент от Италия, като претърпените загуби възлизат на 700 долара за метричен тон недоставено в срок олио. Последните две фактури се оспорват с твърдения, че са издадени след прекратяване на договора, не са представени на ответника, по тях не са предоставяни транспортни услуги, не са във връзка с процесния договор, не са съставени във връзка направени заявки от 15.03.2022г. и 16.03.2022г. и не са посочени в изпратени от ищеца покани към датата на прекратяване на договора. Приложената към исковата молба кореспонденция по ел.поща не е представена в надлежния електронен вид, фактурите не са били изпратени като прикачен файл, съдържащата се в приложенията информация е неясна и неточна.

**В срока по чл. 372, ищецът** депозира допълнителна искова молба, в която не оспорва, че последните две фактури не са издадени във връзка със сключения рамков договор. Поддържа, че същите са издадени въз основа на предоставени услуги по превоз на товари от България до Испания, заявени от ответника по имейл на 15.03.2022г. и 16.03.2022г. преди сключването на рамковия договор за превоз и извън неговия предмет. Действително след прекратяване на договора ищецът не е предоставял услуги на ответника. Фактурираните доставки са извършени преди прекратяване на договора, за което са издадени международни товарителници CMR. До късното издаване на фактурите се е стигнало поради допусната техническа грешка. Тъй като в изпратените от ответника заявки като платец е посочен получателят на

товара, първоначално фактурите са издадени на него. Впоследствие ответникът заявил, че е допуснал грешка в заявките и е помолил за корекция на издадените фактури. За същите са издадени кредитни известия, които заедно със съставените нови фактури с получател ответника са му били изпратени по ел.поща. Сочи се, че ответникът и получателят на товара са свързани лица, тъй като се управляват от едно и също лице. На ответника е изпратена покана по ел.поща, включваща процесните две фактури, независимо че такава не е необходима, тъй като задълженията по тях са падежирали. В този смисъл табличният вид на поканата, дори същият да се приеме за неясен, не е основание за отказ за плащане.

**В срока по чл. 373 ГПК**, ответникът не е депозирал отговор на допълнителната искова молба.

**В срока по чл.211 от ГПК** ответникът „Агро Планта Инвест“ ЕООД е направил искане за приемане за съвместно разглеждане в настоящото производство на предявен срещу „Некст Лоджистикс“ ЕООД, иск **с правно основание чл. 79, вр. чл.82 от ЗЗД** за заплащане на сумата от **109306.44 лева без ДДС**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в претърпяна загуба, поради неизпълнение на задължението на ответника по Договор за превоз на товари от 17.03.2022 г. да извърши превоз на 900.62 тона нерафинирано олио, ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на иска – 22.08.2022г., до окончателното изплащане.

В насрещната искова молба ищецът по нея и първоначален ответник поддържа, че твърдяните загуби представляват ефективни вреди, изразяващи се в намаляване актива на кредитора, които са били предвидими, настъпили са в причинна връзка с неизпълнението на длъжника и са пряка последица от същото. Превозвачът е имал възможност да предоговори условията на договора след получените покани за изпълнение, могъл е и да заяви, че не може да изпълни договора в уговорения срок и по уговореното възнаграждение, поради независещи от него причини, но такива твърдения и доказателства не се представят. Общо претърпените от ответника вреди са на стойност 109306.44 лева без ДДС, изразяващи се в разликата в заплатената от ответника по-висока цена на последващите превозвачи за извършване на превоза на неизвозеното от ищеца количество от 900.62 тона. Посочената сума представлява разликата между сумата от 246604.346 лева без ДДС, която ответникът е следвало да заплати на ищеца и тази, която е заплатена на трети лица – превозвачи, а именно 355910.79 лева без ДДС, във връзка с извозването на 900.62 тона. С покана до ищеца ответникът е отправил волеизявление за прихващане на тази сума с насрещното вземане за възнаграждение по договора в размер на 31977.35 лева.

Същевременно ответникът претендира при евентуално уважаване на главния иск да бъде извършена **съдебна компенсация** на вземането му от 109306.44 лева с насрещното вземане на ищеца по главния иск в доказания му размер.

Ответникът по насрещната искова молба и първоначален ищец, по реда на чл. 367 ГПК, е депозирал писмен отговор, в който поддържа доводи за неоснователност на предявения с нея иск. Твърди, че е изправна страна, тъй като след отправени заявки е извършил превоз на 97.38 т. олио. Товародателят е заявил единствено превоза на тези 97.38 тона. Други заявки

не са правени, включително и в срока на предизвестие за прекратяване. Не са представени доказателства за направени заявки, които да не са изпълнени. Точка 2 от договора изисква товародателят предварително да уведомява превозвача с писмена заявка за графика на товарене. Следователно товародателят не е искал извършване на транспорт, за да твърди неизпълнение. На следващо място оспорва и настъпването на твърдяните вреди с доводи, че липсват доказателства за плащане на претендираната сума. Оспорва товародателя да е заплащал неустойки в размер на по 700 евро за недоставено олио на италиански контрагент. Излага, че видно от фактурите договорената с последващите превозвачи транспортна цена е 175 евро без ДДС, а не 250 евро – 265 евро, както твърди ищецът. Не е ясно дали цените са с вкл.ДДС. Последващият договор е за 902.68 мт., а в НИ са посочени 900.62 мт. Твърди, че товародателят и последващите превозвачи са се сговорили в негова вреда. Поддържа, че ищецът е имал избор да договори транспорт срещу по-ниска цена. Цените за транспорт на „Биндер експорт“ ООД са с 33% по-високи от цените, предлагани от други превозвачи в представената от ответника справка с УМ от 12.12.2022г. Оспорва се датата на сключения с „Биндер експорт“ ООД договор за превоз от 04.04.2022г. с твърдения, че е антидатиран. Към него липсват представени фактури и платежни документи. Представените кантарни бележки доказват товаренето на олиото, но не и уговорената цена и плащането ѝ. Излага, че товародателят не е създал необходимата организация, която да позволи товарене на 8 цистерни. Това обяснява и количествата заявени цистерни – само 4. Това, че ищецът е поел ангажимент към трето лице, което не е могъл да изпълни, не може да се вмени във вина на ответника.

**В срока по чл. 372, е депозирана** допълнителна насрещна искова молба, в която ищецът по нея твърди, че заявки до ответника са изпращани по ел.поща не ежеседмично, а ежедневно, като са искани данни за броя и номера на автомобилите. Ответникът не разполага с налична техника и организация, с която реално да може да изпълни възложената работа в уговорения срок и обем и е имал затруднения в организирането на транспорта, логистиката и цялата дейност по превозването на заявената суровина. Цитира проведена ел.кореспонденция, от която счита, че се установява, че ищецът е неизправна страна.

**В срока по чл. 373 ГПК,** ответникът по насрещния иск е депозирал допълнителен отговор, в който твърди, че не действа като превозвач по занятие и с договора не се е задължавал да притежава съответната техника. Отрича да е получавал други заявки различни от тези по процесните фактури. Поддържа, че договорът е прекратен още на 01.05.2022г., доколкото товародателят е изразил съгласие с отправеното на 31.03.2022г. предизвестие. Оспорва твърдяните вреди и наличието на причинно-следствена връзка с поведение на ответника.

**Съдът в изпълнение на задължението си по чл.146, ал.1, т.5 от ГПК,** указва на **ищеца по иска с правно основание чл.372, ал.1 от ТЗ,** че в негова тежест е да докаже, че с ответника са се намирали във валидни облигационни правоотношения по силата на сключен договор за превоз на товари и обстоятелството, че се явява изправна страна по същия, т.е., че е изпълнил качествено и в срок задължението си да превози товара по указаното направление по всички получени заявки, че е отчел извършения превоз, както

и размера и датата на настъпване изискуемостта на главното вземане.

**Ответникът** от своя страна е длъжен да установи фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици: че е изправна страна като кредитор по отношение на задължението си да изпраща ежеседмични заявки по ел.поща, че е налице предвидено в договора задължение за превозвача за предварително предоставяне на данни за товарните автомобили.

**По насрещния иск с правно основание чл.82 от ЗЗД** в тежест на **ищеца** по него и първоначален ответник е да докаже неизпълнение на ответника на конкретно договорно задължение, настъпила вреда под формата на претърпяна загуба, пряка причинна връзка с договорното неизпълнение, включително обусловена от обективни фактори пазарна необходимост от договаряне на по-висока транспортна цена, предвидимост на вредата при сключване на договора и размер на вредата.

В тежест на **ответника** по насрещния иск е да докаже, че е изправна страна по договора, че договорената транспортна цена надвишава пазарната.

**ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ** и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличието на валидно сключен между страните договор за превоз, осъществено реално изпълнение на превоза по фактури № 1000059684/21.03.2022 г., № \*\*\*\*\*/25.03.2022 г., 1000060301/25.03.2022 г. и № 1000060302/25.03.2022 г. на обща стойност 31977.35 лева; извършването на превоза по посочените фактури въз основа на излъчени от товародателя заявки, наличието на отправено от ответника извънсъдебно волеизявление за прихващане, извършването на превоза на останалото количество суровина от трети за спора лица, посочени в табличен вид на л.32 от делото, предсрочното прекратяване на договора от ищеца с предизвестие, считано от 04.05.2022г.

**ДОПУСКА** до приемане в съдебно заседание представените от страните писмени доказателства.

**ДОПУСКА** на основание чл.195, ал.1 от ГПК съдебно-счетоводна експертиза със задача, вещото лице, след запознаване с доказателствата по делото и справка в счетоводствата на страните и на „Бинер Експорт“ООД „Транс Ер“ЕООД, „Кулспед“ЕООД, „Тити ойл“ЕООД и „Фиш Трейд БГ“ООД (л.32), а при необходимост след справка в НАП, да даде заключение:

1. Осчетоводени ли са процесните фактури при ищеца и отразени ли са стопанските операции по тях в дневника за продажби на дружеството за съответния период? С коя дата е осчетоводяването на процесните фактури?

2. Осчетоводени ли са процесните фактури при ответника и отразени ли са стопанските операции по тях в дневника за покупки на дружеството за съответния период, заприходени ли са стоково при ответното дружество? С коя дата е осчетоводяването на процесните фактури?

3. Ползвало ли е ответното дружество данъчен кредит по смисъла на ЗДДС по процесните фактури?

4. Как са осчетоводени в счетоводството на ищеца фактура

№1000059847/22.03.2022г. и №1000059846/22.03.2022г., кредитно известие №1000068517/22.06.2022г и №1000067838/14.06.2022г. и към коя дата е осчетоводяването? Намерили ли са същите счетоводно отразяване при ответника?

5. Има ли данни за извършено плащане от страна на ответника по процесните фактури, кога, в какъв размер и по какъв начин е извършено плащането, какъв е размерът на неиздължения остатък по всяка от фактурите и като общ сбор? Отражено ли е в счетоводството на страните счетоводно прихващане със задълженията по процесните фактури?

6. Какъв е размерът на лихвата за забава върху главниците за периодите, посочени в доклада на делото?

7. Налице ли са съпроводиращи документи към фактурите, удостоверяващи възлагането (заявяването) и извършването на превоза на фактурираните количества материали, като се опишат хронологично?

8. Начислени ли са в счетоводството на ответника вземания за вреди от договор за превоз на товари от 17.03.2022г., с какви счетоводни операции и в какъв размер?

9. Какво количество нерафинирано олио е превозено от ищеца и какво от третите за спора лица, посочени на л.32 от делото, съгласно налични превозни документи? Какво количество е превозил всеки от последващите превозвачи и възнаграждение в какъв размер е заплатено на всеки от тях?

10. Каква е единичната цена (на тон) на транспортни услуги, заплатени от „Агро Планта Инвест“ООД на всеки от последващите превозвачи, посочени в табличен вид на л.32, поотделно? Каква е средната единична цена на тези доставчици?

11. Има ли издадени фактури от дружествата, извършили транспорт, посочени в приложената справка на л.32 от делото? Извършено ли е плащане от страна на „Агро Планта Инвест“ООД по издадените фактури от превозвачите и на кои дати?

12. Какъв би бил размерът на възнаграждението за превоз на останалите непревозени от ищеца количества, изчислено по цената в договора от 17.03.2022 г.?

13. В какъв размер е разликата между договорената с ищеца и заплатената на третите лица транспортна цена?

14. Каква е среднопазарната цена за страната за превоз на 1мт олио или аналогична стока?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на 800 лв., платим по равно от страните, по сметка на ВОС в едномесечен срок, считано от получаване на съобщението, като в същия срок се представят и доказателства за извършеното плащане.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Ж. Т., която да се уведоми за изготвяне на заключението след представяне на доказателства за платен депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да депозира заключението си по делото в срока по чл.199 от ГПК – минимум една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за страните.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** обективизираното в допълнителната

насрещна искова молба искане на „Агро Планта Инвест“ООД за допълване на задачите на експертизата, тъй като се явяват ирелевантни при липса на предявен иск за вреди, произтичащи от заплатена неустойка.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника, обективизирано в насрещната исковата молба и допълнителната насрещна искова молба, за ангажиране на гласни доказателства, тъй като формулираните обстоятелства са неконкретни или ирелевантни към предмета на доказване, или за доказването им се изискват писмени доказателства.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

**Да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.**

**Определението не подлежи на обжалване.**

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_