

# ПРОТОКОЛ

№ 640

гр. Варна, 15.04.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева  
мл.с. Симона Р. Донева

при участието на секретаря Галина Г. Славова

Сложи за разглеждане докладваното от Ирена Н. Петкова Въззивно  
гражданско дело № 20223100500217 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

Въззивникът „ГРАДСКИ ТРАНСПОРТ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от  
юрисконсулт Ч. от днес пред настоящата инстанция.

Въззиваемата страна М. М. Б., редовно уведомена, не се явява. Представлява се от  
адв. Г. Т., редовно упълномощена и приета от първа инстанция.

**ЮРИСКОНСУЛТ Ч.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Т.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради  
което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРЕПРАЩА

в доклада си към Определение № 996/11.03.2022г., с което е извършен доклад на  
въззивната жалба и на депозирания срещу нея писмен отговор.

**ЮРИСКОНСУЛТ Ч.:** Запознат съм с определението в разпоредително заседание, не  
възразявам по доклада. Поддържам въззивната жалба.

**АДВ. Т.:** Запозната съм с определението в разпоредително заседание, не възразявам  
по доклада. Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора, който е подала доверителката  
ми лично.

Представям списък с разноси.

**ЮРИСКОНСУЛТ Ч.:** Не претендираме разноси, няма да представям списък с разноси. Правя възражение за прекомерност.

Съдът намира, че следва да бъде приет представения от въззиваемата страна списък с разноси, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото списък с разноси, представен от въззиваемата страна, ведно с доказателства за извършването им.

Страните заявиха, че нямат доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО**

**ЮРИСКОНСУЛТ Ч.:** Моля да се произнесете с решение, с което да уважите въззивната жалба. Поддържам изцяло изложеното в същата.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

**АДВ. Т.:** Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

Моля да ни присъдите сторените съдебно деловодни разноси, съобразно представения списък, същите са съобразени с наредбата.

В конкретния случай става дума за това, че определена част от едно допълнително споразумение към трудов договор е обявена за недействителна или нищожна, по-точно, по смисъла на чл. 74 КТ. Причината- при сключване на това допълнително споразумение работодателят е предвидил, че трудоустроената работничка, преминавайки на място, което е за трудоустроени предвидено от работодателя, трябвало да работи с един изпитателен срок от 6 месеца, което е недопустимо, защото законът в чл.316 и чл. 317 КТ за трудоустроените работници има създаден специален режим, с оглед на намалената им работоспособност, да защитава тяхното право на труд и при трудоустрояването им не може да бъде променян срока на трудовия договор, а той е бил постоянен.

Освен това, не може да се прилага чл.71 КТ, с което се zlepоставя интереса на

работника. Още пред ВРС сме цитирали, цитираме и пред вас решение на ВКС по гр. дело № 2531/2010г. на III ГО. Освен това, позовавам се на практика на ВОС, която е потвърдена от ВКС. Това е по в. гр. дело № 1118/2015г. по описа на ВОС със страни: „Енерго- про“ и Красимир Минев, където случаят е съвсем същият, различни са само страните.

Моля да ги имате предвид при постановяване на решението. Така, както е постъпил работодателят, всъщност е заобиколил закона.

Ако работодателят е считал, че неговите работни места не отговарят за заемане от доверителката ми, е следвало да се ангажират здравните органи, които да се произнесат може ли или не може да заема място. Но след като той е трудоустроил една работничка с 61 % намалена трудоспособност и е поставил лицето в положението на работник по изпитателен срок, всъщност е заобиколил закона, защото я е поставил в по- неравностойно положение в сравнение с онези, които биват съкратени именно поради липса на подходяща работа, на които им се полага съответното обезщетение при прекратяване на трудовия договор.

Отделно от това, постъпката представлява и дискриминация по отношение на работника, нарушение по чл. 8 КТ. Моля да имате предвид тези наши съображения при постановяване на решението.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на юрисконсулт Ч., в 5- дневен срок от изготвяне на протокола, да депозира писмени бележки.

**СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_