

ПРОТОКОЛ

№ 470

гр. Варна, 23.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седемнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

при участието на секретаря Мария Д. Манолова

Сложи за разглеждане докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20213100900859 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

/при спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК/

ИЩЕЦЪТ „ДЕВНЯ АВТОТРАНС“ АД е редовно призован чрез адвокат А.Д., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ е редовно призован, представлява се от **главен юрисконсулт Ц.К.** редовно упълномощен и приет от съда от днес.

СИНДИКЪТ Г.П. С. е редовно призована, явява се лично.

Ц.К.: Моля да се даде ход на делото, с оглед редовното призоваване.

СИНДИКЪТ С.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че предвид редовното призоваване на страните липсват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Пристъпва към разглеждането му по реда на чл.375 ГПК. Дава възможност на явилите се страни да изложат становището си във връзка с изготвения проект за доклад на делото и дадените указания.

Ц.К.: Поддържам депозирания отговор на исковата молба от НАП. Оспорваме предявения иск. Следва да изложи, че съгласно изложените съображения в отговора на исковата молба и считаме, че така предявения иск е недопустим и неоснователен.

На следващо място в депозирания отговор ние сме поискали допускане на съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/ по поставените задачи и считаме, че това искане за допускане на ССЕ има основание, което може да даде отговор на поставените въпроси, които са важни за вас. В определението към 12.05.2022г. не виждам да има произнасяне.

Моля да приобщите допуснатите и представени с депозирания отговор доказателства.

Запознати сме с доклада и считаме, че така предявеният иск е недопустим в тази част, затова молим да прекратите това производство по отношение на предявения иск по отношение на законната разпоредба на чл.134, ал.4 по отношение на установяване на несъществуването на публични вземания, които са включени в ревизионния акт, тъй като има произнасяне на съда и считаме, че в тази си част и в другата част е недопустим за разглеждане.

СИНДИКЪТ С.: Поддържам представения писмен отговор на исковата молба. Считам иска за неоснователен и моля да го оставите без уважение, по мотиви, които съм изложила в молбата. Нямам доказателствени иска. Нямам възражения и забележки към доклада.

СЪДЪТ, след като изслуша страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад на делото с Определение № 688/12.05.2022г., като не намира основание да измени изложените в него мотиви по допустимостта на производството, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения проект за доклад на делото с Определение № 688/12.05.2022г. година, в следния смисъл:

Предявени са от „Девня Автотранс“ АД (н), ЕИК 103157075, със седалище и адрес на управление гр. Девня, Промислена зона, срещу Национална агенция за приходите, гр. София, ул. „Княз Ал. Дондуков“ №52, искове с правно основание чл.694, ал.1, т.1 ТЗ за установяване несъществуването на приети в производството по несъстоятелност на ищеца по т.д. 219/2020г. на ОС – Варна вземания на ответника, както следва: корпоративен данък за 2016г. от 6632.90лв. и за 2017г. от 5071.69лв. и ДДС за 2016г. от 11054.83лв. и за 2017г. от 8452.67лв., ведно със законна лихва до 25.06.2020г. и законна лихва до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че при формиране на финансовия резултат и изчисляване на задълженията си по ЗКПО за 2016г. и 2017г. е включил и описани в исковата молба фактури, издадени във връзка с договори за наем, сключени с „М-Транс“ ЕООД и „Транс Цимент“ ЕООД. На база на приходната част по тези фактури, били деклариран като част от дължимия корпоративен данък и оспорените в настоящото производство суми, които не са заплатени от ищеца. По описаните фактури, при подаване на справките – декларации за 2016г. и 2017г., ищецът декларирал и оспорените задължения по ЗДДС, които също не били заплатени. През 2019г. била проведена данъчна ревизия на „ДАД Инвест“ АД. В хода на ревизионното производство било установено, че с договор от 01.03.2016г. между ищеца, като възложител, и „ДАД Инвест 2016“ АД, като изпълнител, било възложено извършването на

административни и управленски услуги. Срещу предоставените услуги, възложителят се задължил да стопанисва и поддържа, вкл. като отдава под наем собствени на изпълнителя недвижими имоти. С Договор за наем от 20.02.2015г. „Девня Автотранс“ АД предоставило под наем на „М-Транс“ ЕООД описани в исковата молба имоти срещу месечен наем от 2820 лв. без ДДС. На 01.04.2016г. бил подписан анекс към договора за наем от 20.02.2015г., а на 01.10.2016г. договорът бил прекратен. В хода на ревизията било установено и фактуриране на „Транс Цимент“ ЕООД по договор за наем с „Девня Автотранс“ АД. По всички фактури плащанията постъпвали по банкова сметка на „ДАД Инвест 2016“ ЕАД. С влязъл в сила ревизионен акт от 19.06.2019г., потвърден със съдебни решения, било прието, че сключените договори между „ДАД Инвест 2016“ АД и „Девня Автотранс“ АД, съответно между „Девня Автотранс“ АД и „М-Транс“ ЕООД, и „Транс Цимент“ ЕООД, са нищожни като привидни, като с тях са прикрити други сделки, а именно отдаване под наем на съответните имоти от собственика им „ДАД Инвест 2016“ АД. Поддържа се, че в резултат на прогласената нищожност, всички данъчни задължения, предмет на исковата молба, се явяват недължими. Моли за уважаване на предявените икове и присъждане на сторените по делото разноски.

В срока по чл. 367 ГПК, ответникът Национална агенция по приходите е депозирал отговор на исковата молба, с който възразява за недопустимост на исковите в частите, с които са оспорени вземанията за корпоративен данък, тъй като последните са установени с влязъл в сила ревизионен акт, с оглед разпоредбата на чл.164, ал.4 ДОПК. Оспорват се предявените икове и като неоснователни. По отношение на вземанията за ДДС се излага, че декларациите са подадени от ищеца по реда на съответния закон и съставляват частни свидетелстващи документи относно обстоятелствата, релевантни за определяне на дължимия данък. Предвид изложеното, се поддържа, че НАП е предявила в производството по несъстоятелност установени по основание и размер публични вземания.

В срока по чл.367 ГПК, в качеството на задължителна страна в производството, синдикът Г.С., депозира писмен отговор, в който изразява становище за допустимост на иска, но го оспорва като неоснователен. Обръща се внимание, че вземанията за преки данъци са установени с влязъл в сила ревизионен акт, а вземанията за ДДС на база деклариранни данни.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК ищецът не е депозирал допълнителна искова молба. ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя както следва:

В тежест на ищеца е да установи въведените правоизключващи и/или правопогасяващи възражения срещу съществуването на предявените вземания, които да обуславят недължимостта им.

В тежест на ответника е да докаже съществуването на оспорените предявени вземания по основание и размер.

ОБЯВЯВА на страните, че на съда са служебно известни обстоятелствата по т.д. № 219/2020 г. на ВОС, ТО и вписаните в ТР обстоятелства по партидата на длъжника.

Като относими и допустими **СЪДЪТ** намира, че следва да приеме представените към отговора на исковата молба писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба заверени преписи от писмени документи, както следва: Молба от НАП до ВОС по т.д. № 219/2020г. изх. № М-24-03-129/20 от 10.09.2021г.; писмо от НАП до Директор Дирекция „Събиране“ изх № 31607-3 от 27.08.2021г.; Ревизионен акт № Р-03000319003576-091-001/02.04.2020г.; Удостоверение за извършено връчване по електронен път в ИС „Контрол“; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002549172/14.02.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. №03002553969/06.03.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002589742/14.04.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002607870/14.05.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002628122/14.06.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002648306/14.07.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002665065/13.08.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002686563/14.09.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002702196/13.10.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002720772/12.11.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002742513/13.12.2016г.; Справка-декларация за ДДС вх. № 03002759630/13.01.2017 г.; Списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Девня Автотранс“ АД към 11.10.2021г.

ПРИБЩАВА материалите по т.д. № 219/2020г. по описа на Окръжен съд – Варна в цялост.

СЪДЪТ констатира, че в действителност е налице пропуск с определението за насрочване на делото за произнасяне по направеното искане от НАП за провеждането на съдебно-счетоводна експертиза, като съдът намира, че същото е своевременно направено, относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕТО НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА с посочени в отговора на исковата молба на НАП задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението в размер на **250 /двеста и петдесет/ лева**, вносим от ответника НАП в триседмичен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е.Т., което да се уведоми след внасяне на депозита.

СЪДЪТ намира, че доколкото ищцовата страна след повторни указания не е внесла депозит за изготвянето на заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза по поставени задачи в исковата молба, същата следва да бъде заличена, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА допуснатата съдебно-счетоводна експертиза по искане на ищцовата страна.

Ц.К.: Моля да ми бъде изпратен протокола от днес на електронен адрес.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъде отложено за друга дата за изслушване на назначената съдебно-счетоводна експертиза, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане на **23.09.2022 година от 10,00 часа**, за която дата и час ищецът ще се счита за редовно уведомен по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК, а ответникът НАП и синдикът ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на процесуалния представител на НАП препис от протокола на електронен адрес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,14 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____