

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 106

гр. Враца, 23.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ана Б. Ангелова-Методиева

при участието на секретаря Христина Т. Цекова
в присъствието на прокурора Н. В. Л.
като разгледа докладваното от Ана Б. Ангелова-Методиева Частно
наказателно дело № 20231400200139 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 437, ал. 2 НПК и е образувано по молба от И. Р. П., изтърпяващ наказание "лишаване от свобода", с искане да бъде освободен условно предсрочно от неизтърпяната част от наложеното му наказание лишаване от свобода. В молбата се навеждат доводи, че молителят е придобил право на УПО.

Към молбата са приложени писмени доказателства – становище от Началника на Затвора - Враца, доклад за оценка на риска от рецидив и вреди по чл. 155 ЗИНЗС, план на присъдата и личното затворническо досие на осъдения и актуална справка за остатъка от наложеното наказание "Лишаване от свобода".

В съдебно заседание, осъденият участва чрез видеоконферентна връзка, като поддържа молбата и прави искане да бъде освободен условно предсрочно от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание. Същият посочва, че с него не е работено, действително има наложени наказания, но нещата са изопачени. Счита, че отговаря на изискванията на закона да бъде условно-предсрочно освободен.

В съдебно заседание, назначения му служебен защитник адв. М. М. от АК Враца поддържа молбата депозирана от осъденото лице П., като излага съображения, че същата следва да бъде уважена, тъй като са изпълнени изискванията на чл. 70, ал. 1 НК. Излага съображения, че молбата на нейния подзащитен е основателна, тъй като според нея са изпълнени целите на наказанието по чл. 36 НК. Налице са и предпоставките на закона за условно – предсрочно освобождаване визирани в чл. 70, ал. 1 НК и чл. 439а НПК, поради което моли съда да уважи молбата на осъденото лице.

Г. Х. – ст.юрисконсулт при Затвора Враца, упълномощена от Началника на Затвора гр. Враца, изразява становище за неоснователност на молбата с доводи, че осъденият

не е осъзнал напълно тежестта на извършеното деяние и не е склонен да спазва нормите и правилата в общество. Същият не е награждаван, но е наказван многократно, като последното му наказание е от 01.11.2022г. и не отговаря на изисквания посочени в чл.439а НПК и моли молбата му да бъде оставена без уважение.

Участващият в съдебното производство прокурор от ОП Враца дава становище за неоснователност на молбата и прави искане за оставянето ѝ без уважение. Смята, че спрямо осъдения П. не са изпълнени целите на наказанието по чл.36 НК.

Окръжният съд, след като изслуша страните в процеса и провери представените по делото писмени доказателства, намира молбата за процесуално допустима, но неоснователна по следните съображения:

С присъда №5/07.02.2022г. по НОХД 1253/2021г. по описа на Районен съд – Враца на осъдения И. П. е наложено наказание "лишаване от свобода" за срок от 1 година и 8 месеца.

Осъденото лице е започнало да търпи така наложеното му наказание от 26.04.2022г., и до момента фактически е изтърпял 9 месеца и 27 дни. От предварителен арест 7 месеца и 4 дни, от работа му се зачитат 28 дни или общо изтърпяно до момента наказание е в размер на 1 година, 5 месеца и 29 дни.

Остатъкът от наказанието към настоящия момент е 2 месеца и 1 ден.

При тези данни е видно, че осъдения фактически е изтърпял повече от 1/2 от определеното му наказание, каквото е изискването на разпоредбата на чл. 70, ал. 1, т. 1 НК.

Приложените към делото доклад за оценка на риска от рецидив и вреди и индивидуален план за изпълнение на присъдата на осъдения сочат, че първоначалната оценка на риска от рецидив е била с високи стойности 73 точки.

В профила на криминогенни нужди с дефицитните стойности са посочени зоните: "Отношение към правонарушението" – като е отчетено, че осъдения е слабо критичен към криминалното си поведение, с формиран престъпен модел на живот, липсва му зрялост и самокритичност; "Взаимоотношения" - израснал е в атмосфера на непрекъснати скандали и побои, бил е физически малтретиран от баща си; "Начин на живот и обкръжение" - интегриран в среда с криминална насоченост; "Умения за мислене" - не осъзнава напълно собствения принос в някои от проблемите си, не винаги ги разрешава по адекватен и законосъобразен начин, склонен е да действа импулсивно, без да мисли за негативните последици, като повтаря едни и същи грешки.

Като причини и фактори оказали въздействие върху осъдения да извърши престъпленията, за които е подведен под наказателна отговорност са ниско правно съзнание и некритично отношение към предишните си криминални действия и нисък

праг на самоконтрол.

Рискът за служителите на затворническата администрация е отчетен в средни стойности, тъй като е отчетено, че осъдения е склонен към вербална агресия, податлив на негативно влияние, импулсивен, с понижен контрол върху гнева, при провокация или ако се почувства застрашен е възможна проява на отклоняващо поведение. Рискът от извършване на бягство е нисък, с такива стойности е рискът от суицид и самоувреждане.

Като цели в плана на присъдата са били заложи работата с дефицитните зони.

При изготвената ревизия на оценката на риска от рецидив се забелязва повишаване на числовите стойности от 73 на 78 точки. Рискът от рецидив остава среден. Повишаване на дефицити в стойностите се маркират в зоните:

- "Отношение към правонарушението" - продължава да не поема отговорността за престъпленията, с лабилна мотивация за промяна, приема постановената присъда за завишена с оглед размера на наложеното наказание, с необосновани претенции към служителите, целящи постигане на собствени цели, има формирани криминални нагласи и не зачита изцяло правата на другите;

- "Начин на живот и обкръжение" – констатирани са дефицити при уменията на л.св. за общуване, има прояви на неизпълнение на разпорежданията на служители от затворническата администрация.

Отчетено е в социалния доклад, че л.св. П. е записан като ученик през учебната 2022/2023г.

В условията на контролирана среда, по време на изтърпяване на наказанието е констатирано, че отношението на л.св. П. към плана на присъда е формално и негативно. В социалния доклад е отразено и нежеланието на осъдения да участва в корекционни програми, които са свързани със заложените цели и задачи в плана на присъдата му. Списък с тези корекционни програми е поставен на видно място на информационното табло в групата, в която е разпределен. Самият той е добре запознат с планирането на присъдата, в което е посочено включване в групова програма, за което се е подписал на дата 25.05.2022г.

От участващият в съдебно заседание, представител на затворническата администрация се отбелязва, че л.св. П. не е преминал през всички етапи на прогресивната система - смяна на режим и прекатегоризация в ЗООТ.

До момента не е награждаван поради липсата на системни положителни прояви.

С оглед извършените дисциплинарни нарушения е наказван многократно, както следва:

1) Заповед № 761/25.03.2022г. на основание чл. 101, т.1 от ЗИНЗС - взел е чужди вещи радио с карта памет;

2) Заповед № 1965/20.07.2022г. на основание чл. 101, т.2 от ЗИНЗС - влязъл в нерегламентирани взаимоотношения с друг лишен от свобода;

3) Заповед № 2016/26.07.2022г. на основание чл. 101, т. 2 от ЗИНЗС - влязъл в нерегламентирани взаимоотношения с друг лишен от свобода, изразяващи се в размяна на вещи;

4) Заповед № 2165/08.08.2022г. на основание чл. 101, т. 4 от ЗИНЗС - не е изпълнил задълженията си;

5) Заповед № 2354/23.08.2022г. на основание чл. 101, т. 5 от ЗИНЗС - не е изпълнил задълженията си;

6) Заповед № 2366/23.08.2022г. на основание чл. 101, т. 4 от ЗИНЗС - установена е липса на часовник в личен багаж;

7) Заповед № 2385/25.08.2022г. на основание чл. 101, т. 1 от ЗИНЗС - отказал да излезе за изпълнение на друго дисциплинарно наказание;

8) Заповед № 3276/01.11.2022г. на основание чл. 101, т. 2 от ЗИНЗС - ползвал е чужди вещи, без документ за собственост;

Приложените мерки за корекция не са дали нужните резултати за ефективна промяна на мисленето и действията му в контролирана среда. Корекционната работа с него не е осъществена в максимална степен за времето на периода на наблюдение, като поведението на л.св. П. сочи, че не са налице трайни нагласи за позитивна личностна промяна. Склонен е да омаловажава собствената отговорност и принос при решаване на проблемите си, търси вината у другите. Не осъзнава напълно своите дефицити и не проявява траен стремеж за положителна промяна и нагласа за водене на законосъобразен начин на живот.

В изготвения социален доклад е отразено, че при П. не се наблюдава трайна положителна тенденция в нагласите за водене на законосъобразен начин на живот след освобождаване, в следствие преживените ограничения в пенитенциарното заведение. Не са налице убедителни доказателства за неговото реално поправяне и превъзпитание за престоя в затвора, поради което индивидуалната и възпитателна работа с него трябва да продължи в посока на трайно и устойчиво поправяне на правонарушителя.

В тази насока и като се вземе предвид, че инспекторите, които осъществяват социалната дейност и възпитателната работа в местата за лишаване от свобода имат най-пряко наблюдение върху осъдените лица, съдът не намира основание да не възприеме мотивираното становище на затворническата администрация, че процесът на поправяне при лишения от свобода П. не е завършен към момента. Очевидно е, че той все още е затруднен да спазва правила, и то в условията на контролирана среда, не осъзнава наличните си проблеми, не полага достатъчно усилия за преодоляване на създадения порочен модел на поведение и продължава да притежава степен на

обществена опасност от повторяемост на престъпната му дейност. Всичко това илюстрира, че престоят му в затвора не е довел до безспорен поправителен и превъзпитателен ефект. Налице е необходимост от продължаване на корекционното въздействие спрямо осъденото лице в насока снижаване на риска от рецидив и вреди за обществото, постигане в пълна степен на набеязаните цели в плана за изпълнение на присъдата и преодоляване на установените дефицитни зони.

Следва да се отбележи, че законодателят ясно е посочил, че УПО от изтърпяване остатъка от наказание "лишаване от свобода" може да бъде постановено по отношение на осъден, който е дал доказателства за своето поправяне и същевременно е изтърпял съответно 1/2 от наложеното му наказание "лишаване от свобода". Не случайно на първо място в разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от НК законодателят като условие за постановяване на УПО е посочил необходимостта осъденият да е дал доказателства за своето поправяне, след което е поставил като изискване изтърпяването на съответната част от наказанието "лишаване от свобода".

Имайки предвид горното, от всички данни по делото може да се направи единственият извод, че е налице само една от двете законови предпоставки за условно предсрочно освобождаване, а именно тази по чл. 70, ал. 1, т. 1 НК - изтърпяване на не по-малко от 1/2 от наложеното наказание. Не е налице обаче втората предпоставка, тъй като с поведението си осъденото лице не е дало достатъчно убедителни доказателства за своето трайно поправяне и превъзпитание. По – скоро по делото са налице убедителни доказателства в противното, наличие на 8 /осем/ дисциплинарни наказания и не зачитане на установения в пенитенциарното заведение ред и порядки. Многократните наказания удостоверяват, че лишения от свобода не е реформирал изцяло криминалния си профил, модела, манталитета и стереотипа си на мислене и поведение. Необходимо е продължаване на поправителното въздействие спрямо молителя, за пълното постигане целите на наложеното наказание, дефинирани в чл.36 от НК, поради което и следва да бъде постановен отказ на молбата на осъдения за условно предсрочно освобождаване от неизтърпяната част от наложеното му наказание.

При горните съображения и на основание чл. 440 НПК, вр. чл. 70, ал. 1 НК, Врачанският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения И. Р. П., роден на *** в гр.Кнежа, област Плевен, понастоящем в Затвора - Враца, българин, български гражданин, осъждан, ЕГН *****, да бъде освободен условно предсрочно от изтърпяване на

неизтърпяната част от наказанието "лишаване от свобода", с остатък 2/два/ месеца и 1/един/ ден.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС в 7-дневен срок от днес.

Препис от определението след влизане в сила да се изпрати на Затвора гр. Враца.

Съдия при Окръжен съд – Враца: _____