

# ПРОТОКОЛ

№ 9586

гр. София, 24.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА**

при участието на секретаря **СВЕТОСЛАВА В. ОГНЯНОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **МАРИЯ ИЛЧ. И.А** Гражданско дело № 20211110160041 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:09 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ ЗАД "О.З." АД** – редовно призован, представлява се от адв. Р. с пълномощно, представено днес, което съдът прилага към делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ЗД "Б.Б." АД** – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно на л. 72 от делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. С.** – редовно призован, явява се лично.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. В. Н.** – редовно призован, явява се лично.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. И.** – редовно призован, не се явява.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДОКЛАДВА** заключение по допуснатата тройна съдебно-автотехническа експертиза от 07.04.2023 г., постъпило в срока по чл. 199 от

ГПК.

**ДОКЛАДВА**, че в придружителното писмо към заключението, вещите лица са посочили, че заключението с вх. № 97113/ 06.04.2023 г. не следва да бъде вземано под внимание, тъй като същото е изпратено непълно поради техническа грешка.

**СТРАНИТЕ** /заедно и поотделно/: Не възразяваме да бъде изслушано заключението в присъствието на две от вещите лица, тъй като същото е подписано с електронен подпис от третото вещо лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към изслушване на депозираното по делото заключение на тройна съдебно-автотехническа експертиза.

**СНЕМА** самоличността на вещите лица, както следва:

**И. В. Н.** – 47 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

**С. Д. С.** – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

**ВЕЩИТЕ ЛИЦА:** Представили сме заключение в срок, което поддържа.

**СТРАНИТЕ** /заедно и поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице пречки за приемане на заключението по допуснатата САТЕ, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещите лица. На същите да се изплати възнаграждение от внесения депозит в общ размер на 450 лева.

**ИЗДАДОХА СЕ** 3 бр. РКО за сумата в размер на 150 лв.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ вещите лица от залата.

АДВ. Р.: Правя искане, на основание 214 ГПК, като изменям размера на предявените икове. Искът за главница, който в предходно съдебно заседание е бил до 942,85 лв., намалявам до сума в размер на 928,15 лв., а искът за мораторна лихва, който в предходно съдебно заседание е бил увеличен до 191,73 лв., го увеличавам до сумата от 232,83 лв., като представям нарочна молба и препис за насрещната страна. За разликата за главницата над предявения размер от 928,15 лв. до 942,85 лв., заявявам че оттеглям предявената претенция.

ЮРК. И.: Не възразявам.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, счита искането за изменение на размера на предявените икове, съчетано с оттегляне на иска по отношение на главницата за разликата над 928,15 лв. до 942,85 лв., за допустимо, доколкото оттеглянето е заявено от надлежно упълномощен процесуален представител с правата по чл. 34, ал. 3 ГПК, освен това, ответникът в днешното съдебно заседание е дал своето съгласие ищецът да стори това.

По отношение на увеличение на претенцията на обезщетението за забава в размер на законната лихва, това действие е допустимо до приключване на съдебното дирене в първа инстанция, на основание чл. 214, ал. 1 ГПК.

Ето защо,

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** изменение на предявения иск с правно основание чл. 214 КЗ за осъждане на ответника ЗД "Б.Б." АД да заплати на ищеца З.О.З. сумата в размер на **928,15 лв.** за главница, представляваща непогасен остатък от изплатено от него застрахователно обезщетение и ликвидационни разноси по щета с № 0020-200-0248-2018, **ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на исковата молба – 20.10.2021 г.** до окончателното изплащане на вземането.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по иска за разликата над 928,15 лв. до претендирания понастоящем размер от 942,85 лв. за главница, на основание чл. 232 ГПК.

**ДОПУСКА** изменение на предявения иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, чрез неговото увеличаване до размера от 232,83 лв. за периода от 30.04.2018 г. – 18.10.2021 г..

Определението в частта, в която производството по иска за главница се прекратява, подлежи на обжалване в 1-седмичен срок от днес с частна жалба пред СГС по реда на чл. 274 и следващите ГПК.

В останалата част определението е окончателно.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, след като изслуша становището на страните по доказателствата, в смисъл, че няма да сочат и представят доказателства и нямат други доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна. Същевременно за стабилизиране на определението, с което производството по делото се прекратява, счита че делото следва да бъде отложено за друга дата за окончателно очертаване на предмета на спора и с оглед провеждане на устните състезания, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **15.05.2023 г. от 11:00 ч.**, за когато страните са редовно уведомени от днес.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА** по делото днес докладваните молби, както и заключението по допуснатата тройна съдебно-автотехническа експертиза.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:28 часа.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_