

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 97

гр. Силистра, 15.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в закрито заседание на петнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ана Аврамова

като разгледа докладваното от Ана Аврамова Частно наказателно дело № 20223400200175 по описа за 2022 година

констатира следното:

Производството е по реда на чл.243 ал.4 - 6 от НПК.

Инициирано по жалби от Д.Т., Ж.Т. чрез адв.Б-САК и по жалба от А.А., чрез АД“Я. и съдружници“, срещу заявената незаконосъобразност и необоснованост на Постановлението на ОП-Силистра от 24.06.2022г. за прекратяване на наказателно производство. Жалбоподателите са изложили подробни съображения за наличие на съпричиняване чрез нарушение по чл.15 и чл.44 ЗДвП от страна на водача на лекия автомобил и допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в необсъждане на противоречив доказателствен материал и липса на правни изводи. Моли се постановлението да бъде отменено, а делото върнато със задължителни указания по прилагането на закона.

Силистренски окръжен съд, като се запозна с доводите в депозираните жалби и след като извърши самостоятелна преценка на събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбите са основателни.

Предварителното производство е било образувано за престъпление по чл.343 ал.1 б.“в“ вр. чл.342 ал.1 НК с първото действие по разследването-оглед наПТП. По делото не са привлечени обвиняеми лица.

От фактическа страна е прието:

На 20.06.2020г., около 16:00 часа е получен сигнал за допуснато ПТП

между лек автомобил и мотоциклет по път I- 7 в близост до град Алфатар. В хода на разследването се установява, че на 20.06.2020г. на територията на гр.Силистра е имало организиран мото събор от мотоклуб „Фрирайдър“. Около 14:00ч. в клуба се събрали около 200 мотористи от различни градове. Мото- срещата е следвало да протече с организирано преминаване като шествие с моторите през гр.Силистра и след това посещение на гр.Алфатар, където имало организиран водосвет. В гр.Силистра моторите преминали организирано с полицейски ескорт, като св. В е извел с управляваният от него полицейски автомобил мотористите до края на града. След това мотористите се отправили за град Алфатар. В град Алфатар посетили къща- музей в центъра на града, където имало организирана програма и беседа. След това мотористите се насочили към църквата, където бил отслужен водосвет за здравето на всички мотористи. В организираната мото среща на 20.06.2020г., като участник бил и постр, Светлозар Т., който управлявал мотоциклет марка „Хонда“, модел „ЦБР 1 000 РР“ с рег. № ТХ 12-99 Х. След приключване на водосвета в църквата на гр. Алфатар постр. С Т., заедно с негов приятел св. К. М, който управлявал мотоциклет марка „Хонда“, модел „VTX 1800“ с рег. № СС 01-20 Р тръгнали към гр. Силистра, като двамата карали моторите заедно. След като излезли от града на правата отсечка, св.М карал непосредствено след постр. С Т.Тогава между тях застанал мотоциклет марка „Сузуки“ , модел „Срад“ с рег. № СС 05-72, който е бил управляван от св, Р П. След това всички били изпреварени от мотоциклет марка „Ямаха“, модел „R1“ с рег. № СС 05-93В, който е бил управляван от св. Ив. О, Св. Кр.М посочва,че след това изпреварване постр.С Т. решил да настигне мотоциклет Ямаха рег. № СС 05-93 В, управляван от св. Ив. О. Двата мотора навлезли в десния завой, като постр.С Т. бил зад мотоциклета „Ямаха“. В този момент след мотоциклета управляван от постр. С Т., марка „Хонда“, с рег. № ТХ 12-99 Х се движел св. Р П с мотоциклет марка „Сузуки“, модел „Срад“ с рег. № СС 05-72. Когато св. П бил в началото на завоя, видял пред него, че мотоциклет марка „Хонда“, управляван от постр. С Т. предприел изпреварване на мотоциклет марка „Ямаха“, с рег. № СС 05-93 В, който е бил управляван от св. Ив. О. В този момент св. Ив. О се намирал в завоя и бил наклонен на дясната си страна. Мотоциклетът марка „Хонда“, управляван от постр. СТ. навлязъл с гумите по осевата линия, преминал в лявата лента и също бил наклонен на дясната си страна. В този момент св. Р П видял, че в лявата лента в посока от

гр.Силистра към гр.Алфатар се движи лек автомобил, марка „Мазда“, модел „ЦХ9“ с рег. № СС 08-89 АТ. В хода на разследването е установено, че автомобилът „Мазда“, модел „ЦХ9“ с рег. № СС 08-89 АТ е управляван от ИЛК. Б. АЛ. и малко след това между автомобилът „Мазда“ и мотора на постр. С Т. настъпил удар. Малко преди удара св. О преминал покрай лек автомобил, марка „Мазда“, с рег. № СС 08-89 АТ, като първото му възприемане било, че автомобилът се движил в неговата лента за движение, с гуми стъпили на средната осева линия, която разделяла двете пътни ленти. Св. О се наклонил още на дясно с мотора, за да може да се прибере в дясно на своята лента за движение, за да избегне допир при разминаване с автомобила. Когато се разминали усетил леко разклащане на мотора. Св. О погледнал в лявото си огледало за обратно виждане, за да види къде се намира св.Р П. Тогава видял в огледалото, че мотоциклета марка „Хонда“, с рег. № ТХ 12-99 Х управляван от постр. С Т. е разположен напречно на пътя, но отлепен от земята във въздуха. В следствие на удара между мотоциклета марка „Хонда“, управляван от постр. С Т. и лекия автомобил, марка „Мазда“, с рег. № СС 08-89 АТ управляван от ИЛК. Б. АЛ. тялото на постр. С Т. попаднало в дясно от банката на пътното платно за движение по посока от гр.Алфатар за гр. Силистра. Св. Р Петров, св. И. О и св. Кр.М отишли до тялото на постр. С Т. и видели, че каската е до тялото му. Управляваният мотоциклет от постр. С Т., марка „Хонда“, бил на около един метър от него, в храстите, обърнат с гумите на горе и предната му част сочала в посока към гр. Силистра. Всички мотористи започнали да обират различни части от мотора на постр. Светлозар Т., които били разпилени по пътя с ясното съзнание да не пречат на преминаващите превозни средства. Двигателят на мотоциклета на постр. Светлозар Т. бил горещ и пушел и за да не се запали бил издърпан от храстите. Свидетелите посочват, че постр. С Т. е бил облечен с дънки, тениска и обут с мото ботуши и колан.

Следва описание на СХЕ,СМЕ и тройната автотехническа експертиза. След това са описани възраженията на поверениците, и в съответствие с тях, заключенията на назначените две допълнителни тройни автотехнически експертизи, определени като нови, с нови вещи лица.

Разследването е свързано с престъпление по транспорта и изискванията към описание на фактите, наложени от константната съдебна практика, са завишени, с оглед значението на техническите детайли към механизма на

деянието и пътната обстановка. В постановлението липсват факти конкретизиращи състоянието на пътя – как е структурирано пътното платно, какви са характеристиките му, брой ленти, посочност на движението, състояние, маркировки, знаци, наклон на пътя, параметрите му, наличие на завои и т.н.

Липсват точни данни къде по пътното платно са се намирали участниците в ПТП, с каква скорост са се движили, къде е мястото на удара, кога е възникнала опасността, каква е причината за ПТП, могло ли е да бъде избегнато, по какъв начин и т.н.

Излагането на заключенията на всички експертизи не може запълни тази празнота на фактите, защото заключенията дават отговор на въпроси от научна гледна точка и не са част от фактическата обстановка, а способстват за нейното изясняване. Те не могат да изяснят липсата на посочените факти, особено когато са противоречиви, както е в настоящият случай.

Не е ясно прокурорът, кои от заключенията на автотехническите експертиза кредитира, и кои –не.

След уважаване на възраженията на поверениците на пострадалите са назначени „нови“ „допълнителни“ експертизи. По съществото си те, обаче следва да се приемат като повторни, тъй като първата е оспорена, но пък от друга страна, не отговарят на съществени въпроси поставени в първата експертиза. Те не могат да се приемат като допълнителни експертизи, тъй като противоречат на основната по въпросите за скоростта на движението, опасни зони и други. Нарушена е нормата на чл.153 НПК и след като липсва и анализ на изложените заключения, то и изводи не могат да бъдат формирани.

Към назначаването на експертизите се е пристъпило при неизяснена фактическа обстановка касателно местоположението на МПС преди и по време на удара. Във фактите по делото са изложени допълващи се показания на св.Пи на св.О но тези на св.А., не са обсъдени, не са съпоставени, не са проверени. След като тези три лица са имали преки възприятия на случилото се, то е следвало да бъдат разпитани, като им се зададат едни и същи въпроси-някой от участниците в ПТП движел ли се е по осевата линия или в близост до нея, преминавал ли е в насрещна лента за движение, преди удара постр.Т. вдигал ли е мотора на задна гума, в кой момент, постр.Т. предприемал ли е изпреварване, както и други в контекста на предмета на

делото.

След безпротиворечиво изясняване на фактите следва да се назначи и съответната експертиза и едва след това следва се обсъдят доказателствата по делото и да се изложат фактически, а въз основа на тях и правни изводи/ каквито в настоящото постановление липсват/ за това има ли извършено престъпление или не, нарушени ли са норми на ЗДвП довели до настъпилото ПТП и има ли съпричиняване на престъпният резултат.

Горното подкрепя становището, че постановлението на прокурора е необосновано, а прекратяването на наказателното производство-незаконосъобразно.

Водим от гореизложеното, настоящият състав на Силистренски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Постановление от 24.06.2022г. на Окръжна прокуратура гр.Силистра, с което е прекратено наказателното производство по ДЗП№65183М91/2020г. по описа на ОДМВР-Силистра, прок.пр.№529/2020 , **КАТО НЕОБОСНОВАНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Преписи от определението да се изпратят на страните.

Определението може да се обжалва или протестира пред Варненски апелативен съд в седемдневен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____