

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11720

гр. София, 18.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разглежда докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20241110101843 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от П. Н. Ч., с която по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК срещу „Уиз еър Унгария Црт.“ чрез КЧТ „Уиз еър Унгария Црт. – клон България“, са предявени искове по чл. 7, § 1, б. "б" от Регламент (ЕО) № 261/2004 г. за сумата 400,00 евро, представляваща обезщетение, дължимо на основание Регламент (ЕО) № 261/2004 г., за закъснение на полет W64321 от 26.05.2023 г., ведно със законна лихва за период от 12.07.2023 г. до изплащане на вземането, както и по чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД за сумата 120 лева - разноски за изпращане на покана за доброволно плащане, за която сума по ч. гр. д. № 38907/2023 г. по описа на СРС, 41 с-в е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

Ищецът твърди, че е сключил с ответника договор за въздушен превоз за посочения полет по направление София – Париж, който трябвало да бъде осъществен на 26.05.2023 г. в 08:55 ч., но ищецът достигнал крайната дестинация на 26.05.2023 г. в 12:40 ч., т.е. със закъснение от 3 часа и 45 минути. На 27.06.2023 г. на ответника била изпратена покана за доброволно изпълнение, с която бил предоставен 14-дневен срок за изплащане на обезщетението съгласно регламента, но плащане не постъпило. Счита, че ответникът му дължи сумата по издадената заповед за изпълнение. Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника съществуването на вземането по същата. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника „Уиз еър Унгария Црт.“, с който предявените искове се оспорват. Ответникът не оспорва между страните да е бил сключен договор за въздушен превоз за процесния полет, но твърди, че същият е бил осъществен със закъснение поради наличието на тежки метеорологични условия на летище София на 26.05.2023 г. Твърди, че самолет с рег. № НА – LXF е имал назначени няколко полета за същия ден, като *изпълнявайки полет W64406 (Барселона – София)*, самолетът бил пренасочен към летище Отопени, поради влошените метеорологични условия в гр. София. Сочи, че полет от летище Отопени до летище София бил изпълнен при първа възможност, но следващият полет /процесният – W64321/ е изпълнен със закъснение от 3 часа и 47 минути. Твърди, че решението за отклонение на предходния процесния полет, е било взето с цел осигуряване безопасността на пътниците, както и предвид правилата на ответника за изпълнение на

полетите при наличие на лоши метеорологични условия. Счита, че не дължи обезщетение съгласно регламента, тъй като в случая е налице обстоятелство, изключващо отговорността на въздушния превозвач. Моли за отхвърляне на иска. Представя документи, част от които не отговарят на изискването на чл. 185 ГПК, в която връзка и на ответника следва да се дадат указания.

В тежест на ищеца по предявените искове е да докаже: наличието на валидно възникнало облигационно правоотношение между страните по силата на сключен договор за въздушен превоз на пътник, по който ответникът се е задължил на съответната дата да изпълни уговорения полет до съответната дестинация, размера на обезщетението, дължимо от превозвача, както и че е сторил разноски поради неизпълнението на конкретното договорно задължение на ответника, техния размер и наличието на причинна връзка между имуществената вреда и неизпълнението.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи: точно и навременно изпълнение на облигационното задължение по извършване на полета; че неизпълнението му съобразно уговореното във времево отношение се дължи на извънредни обстоятелства, които не са могли да бъдат избегнати, дори при вземане на всички разумни мерки, респ. погасяване на претендираното вземане чрез плащане на обезщетение.

Безспорно е между страните, че между тях е бил сключен договор за въздушен превоз W64321 по маршрут София - Париж, предвиден за осъществяване на 26.05.2023 г. в 08:55 ч., който е бил изпълнен със закъснение повече от три часа, както и че разстоянието между началната и крайната дестинация е над 1 500 км.

По доказателствата: Към настоящото дело следва да се приложи ч. гр. д. № 38907/2023 г. на СРС, ГО, 41 състав.

На ответника следва да се дадат указания в срок до откритото съдебно заседание да представи приложените към отговора документи на чужд език в съответствие с изискването на чл. 185 ГПК и с препис за насрещната страна:

Следва да се приемат останалите представени с отговора на исковата молба писмени доказателства.

На ответника следва да се издадат съдебни удостоверения относно снабдяване с информация от Държавно предприятие „Ръководство на въздушното движение“ и от Летище София по посочените в проектите на приложените съдебни удостоверения въпроси.

Следва да се допусне изготвянето на съдебно-техническа експертиза по искане на ответника, като се изиска от ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация“ да посочи специалист– експерт в авиационната област, като след посочването му съдът следва да назначи съответния експерт като вещо лице по делото.

Страните следва да бъдат приканени към сключването на спогодба или друг начин на доброволно уреждане на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **18.04.2024 г. от 09:30 часа**, за когато да се призоват страните.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

**ОБЯВЯВА** на страните проект за доклад на делото съобразно обстоятелствената част на определението, като им **УКАЗВА**, че в срок най-късно в първото открито съдебно заседание могат да вземат становище по изготвения проект за доклад и разпределената със същия доказателствена тежест, както и да релевират съответни доказателствени искания, в противен случай губят възможността да направят това по-късно освен в случаите на чл. 147 ГПК.

**ПРИЛАГА** ч. гр. д. № 38907/2023 г. на СРС, ГО, 41 състав към настоящото дело и **ПРИЕМА** приложените към заявлението документи като писмени доказателства по делото.

**УКАЗВА** на ответника в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание да представи в съответствие с изискването на чл. 185 ГПК в точен превод на български език доказателствата, които са приложени на чужд език, като при неизпълнение на тези указания, съдът ще остави без уважение искането за приемане на тези документи като доказателство по делото.

**ПРИЕМА** като доказателства по делото останалите представени с отговора документи.

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** на ответника съдебни удостоверения, които да му послужат за снабдяване с информация от Държавно предприятие „Ръководство на въздушното движение“ и от Летище София по представените с отговора проекти.

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебно-техническа експертиза със задачи по отговора на исковата молба при депозит в размер на сумата 400 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението, в който срок следва да се представи и документ, че депозитът е внесен

**ДА СЕ ИЗИСКА** с писмо от ГД „Гражданска въздухоплавателна администрация“ в едноседмичен срок от получаване на разпореждането на съда да посочи на специалист – експерт в авиационната област, който да бъде назначен за вещо лице по делото.

Делото **ДА СЕ ДОКЛАДВА** при постъпване на отговор от ГВА за назначаване на посочения експерт като вещо лице.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на ИМ, ведно с приложенията.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_