

РЕШЕНИЕ

№ 1059

гр. Варна, 08.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина М. Събева

Членове: Светла В. Пенева
Ивалена Орл. Димитрова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
като разгледа докладваното от Ивелина М. Събева Въззивно гражданско дело № 20213100502031 по описа за 2021 година

Производството се провежда при условията на чл.293, ал.3 ГПК, след отмяна на въззивно решение № 260234/ 29.07.2020г. по в.гр.д.№ 409/ 2020г. на ВОС, за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

С подадената въззивна жалба от „Енерго-Про Продажби“ АД, чрез процесуален представител, е оспорено решение № 5860/ 19.12.2019г. по гр.д.№ 10678/ 2019г., Районен съд-Варна, с което съдът приел за установено, че ищецът А.В. Р. не дължи на дружеството сумата 7736.21лв.- начислена като корекция за обект на потребление в с.П., община А., за периода 27.06.2017г.- 26.06.2018г. по издадена фактура на 27.06.2019г., на основание чл. 124, ал.1 ГПК.

Жалбоподателят поддържа възраженията си за неправилност и необоснованост на решението, постановено в разрез с доказателствата по делото. Обосновава становище за правомерно начисляване на задължението след установено количество неотчетена електроенергия в невизуализиран регистър 1.8.3., на основание чл.50 от ПИКЕЕ. Начислената сума представлява стойност на реално доставената и потребена електроенергия, която е дължима от абоната като насрещна престация по договор за доставка на ел.енергия, на основание чл.200, ал.1 ЗЗД. Искането е за отмяна и постановяване на решение, с което предявеният иск да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

Въззиваемата страна- АЛ. ВЛ. Р., чрез процесуален представител, оспорва жалбата като неоснователна. С изложените аргументи счита, че ответникът не е доказал фактите, при които възниква правото на допълнително начисление на сметката на абоната по ПИКЕЕ.

СЪДЪТ, съобразно становищата на страните и доказателствата към делото, преценявани при условията на чл.269 ГПК и чл.235, ал.1 и 2 ГПК, **констатира:**

Предявеният иск е за установяване недължимостта на претендирано от ответника вземане към ищеца в размер на 7736.21лв., начислено след корекция за обект на потребление в гр.В., ул.“П.” 15, за период 27.06.2017г.-26.06.2018г. по фактура № 0282073175/ 27.06.2019г. за кл.№ 1100201106, аб.№ 0208802111.

Задължението е оспорено по основание и размер. Изложени са фактически и правни

аргументи за неправомерност на корекционното производство, приложено при отсъствието на законови предпоставки за едностранна корекция на доставено и реално потребено от абоната количество електроенергия, след частична разпоредбите на ПИКЕЕ с решение на ВАС по адм.д.№ 2385/ 2016г., обн.ДВ, бр. 15/ 14.02.2017г.

Отвeтникът „Енерго-Про-Продажби“ АД изразява становище за неоснователност на претенция. Твърди, че вземането е определено според резултатите от проверката на СТИ и констатациите в КП на БИМ, ГД „Мерки и измервателни уреди“, РО-Русе, който е официален свидетелстващ документ и се ползва с материална доказателствена сила. Установено е точното количество неотчетена ел.енергия след прочит на регистър 1.8.3-41672 кВтч. Издадена е фактура за цената на реално доставена и потребена електрическа енергия, натрупано в невизуализиран регистър, неотчетено и незаплатено от абоната при редовен отчет, която е дължима, на основание чл.50 от ПИКЕЕ, вр. чл. 200, ал.1, предложение първо ЗЗД. В евентуалност, ако съдът приеме, че посочената разпоредба е неприложима, да се приеме, че начислената сума се дължи на основание чл.183 ЗЗД, по силата на установената между страните облигация по покупко-продажба на електроенергия.

Релевантни за настоящото производство са всички факти и обстоятелствата, обсъдени в мотивите на решението, които кореспондират с приобщените писмени доказателства. Във връзка с повдигнатите възражения разглеждащият състав преценява:

Констативен протокол №1400905 / 26.06.2018г. за резултатите от проверката на измервателната система на обект в с. П., при която съществуващият електромер е демонтиран със снети показания от регистри 1.8.1.,1.8.2,1.8.3, 1.8.4 и 1.8.0, и предоставен за експертиза от БИМ. Монтирано е ново СТИ, с нулеви показания от всички регистри. Протоколът е подписан от съставителите и двама свидетели

Съгласно Констативен протокол на метрологичната експертиза № 1184/ 24.06.2019г. провереното СТИ е тип caratdigitron M02, статичен, еднофазен, двутарифен електромер. Представен е в запечатан найлонов плик, пломбиран с пломба № 492584, с показания на тарифите: T1 012667.4kWh. и T2-006445.3 kWh. Отбелязано е отсъствието на механични дефекти на кутията, клемите и клемния блок, налице са необходимите обозначения на табелката. Електромерът е с оценено съответствие /има допълнителна метрологична маркировка и идентификационен номер на нотифицирания орган/. При проверка на точността не отчита грешка над максимално допустимата /4.4.-4.6./, съответства на метрологичните характеристики и отговаря на изискванията за точност при измерване на електроенергия. Не съответства на техническите характеристики- при софтуерно четене е установена намеса в тарифната схема и наличие на преминала ел.енергия на T3 /1.8.3./-041672.1 kWh., невизуализирана на дисплея.

Въз основа на получения резултат дружеството е одобрило начисляване на допълнително общо количество ел.енергия в размер на 41672 кВтч, за периода от 27.06.2017г. до 26.06.2018г. Издадена е фактура № 02822073175/ 27.06.2019г. за сумата 7736.21лв. с ДДС. Абонатът е уведомен за задължението и срок на погасяване.

Представен е Констативен протокол № 1101445/ 17.08.2015г. за монтаж на електромер с идентичен фабричен номер, при нулеви показания на първа и втора тарифа.

Според приетото на първа инстанция заключение на съдебно-техническата експертиза СТИ е преминало първоначална метрологична проверка през 2015г. и подлежи на задължителна повторна метрологична проверка на всеки шест години. Към датата на демонтажа е срока на метрологичната годност.

При повторното разглеждане на делото пред въззивната инстанция е изслушано заключението на комплексна СТЕ с участието на вещи лица – електроинженер и софтуерен специалист. Възприети са констатациите от БИМ, с допълнението, че „Енерго-Про Продажби“ АД разполага с програмата Digitron Read – ENP, версия 1.21.18. Проверката на вещите лица за работата на софтуера не установява функционалност, заложена в менютата и екранните бутони за препрограмиране- задаване на тарифен план и промяна в съдържанието на тарифните регистри, а единствено за прочит на данните от регистрите.Вещите лица поясняват, че т.н.“ външна намеса в тарифната схема на електромера“ означава да е осъществена комуникация през инфрачервения порт ,

посредством произволен софтуер, по протокол IES 62056-21, който се легитимира пред вътрешния софтуер с парола за достъп до настройките на СТИ и чрез него е дадена заявка за включване на неизползваната тарифа Т3, за натрупване на потребената на обекта електроенергия в определен времеви интервал от денонощието. Промяната на потребителските параметри променя техническите характеристики на СТИ, като се запазва точността на измерване / метрологичните характеристики/.

Според вещите лица отчетената в скрит регистър 1.8.3 електроенергия е преминала през процесния обект и реално е потребена, в периода от препрограмирането на тарифната схема на електромера до демонтажа му. Електромерът съхранява само датата на последната параметризация, но при условие, че тези данни могат да бъдат променяни по всяко време, дори с несъответстващи на реалните дата и час, не може да се установи точното време на извършената софтуерна манипулация, респективно точният период на преминалата електроенергия през 1.8.3./ т.1/. На въпроса разполага ли дружеството със софтуерна програма, която променя показанията в тарифите на СТИ/ вещите лица посочват, че ЕРП „Север“ АД разполага със софтуер Digitron Read-ENP, версия 1.21.18, с който притежава функционалност за прочитане на данните от паметта със съдържанието на регистрите / т.3/. Промяната в тарифната схема, чрез неправомерно софтуерно въздействие върху настройките на СТЕ, не възниква случайно и е резултат от човешна намеса./ т.4,5/. Вж т.4, т.8

Електромер Carat Digitron MO2 има допустима мощност до 12 kW. При 70% токово натоварване за една година потреблението може да достигне до 73584 kWh. Общото потребление за периода 27.06.2017г.-26.06.2018г. е сбор от отчетеното количество електроенергия по Т1 и Т2- 5865 kWh, и отчетеното от скрит регистър Т3- 41672.1 kWh, общо 47537 kWh, което за този период е могло да бъде доставено на обекта на потребление, без да се надхвърлят ограниченията, свързани с техническите параметри на монтирания на обекта електромер.

Допълнителното заключение към комплексната експертиза посочва като дата на последната параметризация записана в процесното СТИ- 21.10.2015г., при условие, че е съобразявано световното време / действителните дата и час/. Изводът потвърждава констатациите в т.10 от комплексната експертиза за това, че измервателното устройство няма връзка със световното време, не може само да установи и зададе на програмата си действителните дата и час, защото ги възприема от външно устройство.

По същество на спора:

За уважаването на предявения отрицателен установителен иск е необходимо ответникът да докаже факта, от който произтича вземането му, а ищецът - възраженията си срещу вземането, т.е фактите, които изключват, унищожават или погасяват спорното право. Безспорно между страните е, че ищецът е потребител на ел. енергия по смисъла на закона, както и че процесната сума е начислена като корекция на сметката му.

Съобразно всички установени факти по делото енергийното дружество е формирало задължение от допълнително начислено количество електроенергия за реално потребление в посочения корекционен период, прилагайки нормата на **чл.50** от ПИКЕЕ. Начисленото количество е определено по показанията от регистър 1.8.3 /Т 3/ като реално потребление на доставена и неотчетена ел.енергия, след извършена проверка на електромера в лабораторни условия.

От данните по делото и заключението на комплексната експертиза следва, че количеството електроенергия в скрит регистър е доставено и потребено в обекта на потребление, което е в границите на допустимото за посочения корекционен период. По силата на сключения договор за продажба на електроенергия, на основание чл.200, ал.1 ЗЗД във вр. чл.183 ЗЗД, ищецът дължи стойността на неотчетената електроенергия в размер на 7736.21лв. с ДДС.

С изложените мотиви решението следва да се отмени и вместо него да се постанови отхвърляне на предявения иск като неоснователен и недоказан.

По разностите:

При този изход от спора в полза на „Енерго-Про Продажби“ АД следва да се

присъдят разноските, направени пред всички инстанции, за които има направено искане и представени доказателства. Представените списъци по чл.80 ГПК, обсъдени с доказателствата за извършен разход на всички инстанции, установяват, че искането включва: разходи пред Районен съд в размер на 1916лв., от които адвокатско възнаграждение-1716лв., и 200лв., депозит;- разходи по в.гр.д.№ 409/ 2020г. ВОС-1870.72лв., от които 1716лв. адвокатско възнаграждение, 154.72лв.държавна такса;- разходи пред касационен съд, които включват 1716лв.,адвокатско възнаграждение, държавни такси- 184.72лв.; и направените в настоящото производство, в размер на 1716лв., адвокатско възнаграждение, депозит за комплексна СТЕ- 400лв., депозит за допълнителна СТЕ- 50лв..

Следва да бъде съобразена основателността на направените от другата страна възражения за прекомерност по чл.78, ал. 5 ГПК на всички инстанции, с оглед на което претендираното адвокатско възнаграждение от 1716лв.с включен ДДС по всяко дело, да бъде редуцирано към задължителния минимум до размер на 860лв.,с начислен ДДС.

Общият размер на разноските, направени от ответника по делото, е 4429.44лв., от които 3440лв.- адвокатско възнаграждение, 989.44лв.- държавни такси и депозит, в който размер искането следва да бъде уважено.

Съдът, на основание чл.271,ал.1 и чл. 280 ГПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 5860/ 19.12.2019г. по гр.д.№ 10678 / 2019г., Районен съд- Варна, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от АЛ. ВЛ. Р., ЕГН-*****, срещу „Енерго-Продажби“АД, ЕИК 103533691, за приемане за установено в отношенията между страните, че ищецът не дължи на дружеството сумата 7736.21лв. - начислена като корекция за обект на потребление в с.П., община А., за периода 27.06.2017г.- 26.06.2018г. по издадена фактура на 27.06.2019г., на основание чл. 124, ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА АЛ. ВЛ. Р., ЕГН-*****, да заплати на „Енерго-Продажби“АД, ЕИК 103533691,сумата 4429.44лв./четири хиляди четиристотин двадесет и девет лева и 0.44 стотинки/, представляващи направени по делото съдебни разноски през ВРС, ВОС и ВКС, на основание чл.78, ал. 3 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС на РБ в едномесечен срок от съобщението до страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____