

# РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. Казанлък, 15.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕЯН Г. ИЛИЕВ

при участието на секретаря ВЕЛИСЛАВА ИВ. ГРОЗЕВА  
като разгледа докладваното от ДЕЯН Г. ИЛИЕВ Административно  
наказателно дело № 20235510201231 по описа за 2023 година

Обжалван е Електронен фиш, Серия \*\*\*\*\* от 21.07.2022 г. на ОДМВР-С.З.. Жалбоподателят „П.“ ЕООД, гр. М., представлявано от Й.С.И., недоволен от наложеното му наказание, моли съда да го отмени. Оспорва извършеното нарушение, доколкото счита, нарушението е било заснето с технически неизправна система за видеоконтрол и протоколът за използване на АТСС по Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г не съдържа всички данни, които касаят нарушението.

Жалбата се поддържа в с.з. и в писмено становище от адв. А. С., която моли съда да отмени НП. В писмено становище са изложени подробни съображения.

Въззиваемата страна, редовно призована в с.з. не изпраща представител.

Съдът, като извърши цялостна проверка на Електронния фиш (ЕФ), взе предвид становищата на страните, и прецени заедно и поотделно събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е неоснователна.

Административно-наказващият орган (АНО) е приел за установено, че на 21.07.2022 г. в 11.41 часа е било заснето нарушение с АТСС ARH CAM S1 с № 120с50с. С АТСС е било установено управление на МПС-во „Р.З.“ с рег. № \*\*\*\*\*, което е регистрирано в Република Б. и не е било спряно от движение, с което е било извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Описаната фактическа обстановка се установява от фотоснимка, справка собствеността и за служебно прекратяване на регистрацията на л.а. с рег. № \*\*\*\*\*, справка АИС АНД, Удостоверение за одобрен тип за измерване, Протокол за проверка № 14-СГ-ИСИС от 06.04.22 г., Справка от Гаранционен фонд и Протокол за използване на ATCC ARH CAM S1 с № 120с50с с рег. № 1548-ПК от 21.07.2022 г., които напълно кореспондират помежду си.

В жалбата и писменото становище не се оспорва нарушението, акцентът в тях е по отношение на законосъобразността по издаването на фиша.

От фотоснимка се установява управлението на автомобил с рег. № \*\*\*\*\* на ПП \*-, км. \*\*\*+\*\*\* на 21.07.2022 г. в 11:41:53.6 часа и, че същата е била направена с ATCC ARH CAM S1 с № 120с50с.

От Удостоверение за одобрен тип за измерване ATCC и от Протокол за проверка № \*\*\*\*\* от 06.04.22 г. се установява, че снимката е направена с изправно техническо средство от одобрен тип, от Протоколът за използване се установява, че същото е било използвано на 21.07.2022 г. в диапазона от 9 до 12 часа.

Следователно МПС-во е било управлявано на ПП \*-, км. \*\*\*+\*\*\* на 21.07.2022 г. в 11:41:53.6 часа.

От справка на Гаранционен фонд е видно, че на 21.07.2022 г. л.а. с рег. № \*\*\*\*\* не е имал активна застраховка „Гражданска отговорност“.

При правилно установената от АНО фактическа обстановка, изводът му, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, е правилен.

Съгласно цитираната разпоредба Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република Б. и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор.

От справка за регистрация е видно, че л.а. с рег. № \*\*\*\*\* е собственост на дружеството-жалбоподател.

За извършеното нарушение АНО е наложил наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. по съответната санкционна норма на чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, която предвижда абсолютно определена по размер санкция в размер на 2000 лв.

Не се споделят възраженията за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, посочени в жалбата и писменото становище.

Нарушението е било установено при спазване разпоредбите на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Нарушението е било заснето от изправно техническо средство, налице и протокол за използването.

ЕФ е бил издаден, съобразно Приложение № 2 към т. 1.2 от Заповед № 8121з-172 от 29.02.2016 г. във вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ и съдържа информация за времето, мястото и начина на извършване на нарушението, а определянето на нарушителя произтича по силата на закона – 647, ал. 3 от КЗ – собственикът на МПС-во. В случая собственик е дружеството, което упражнява правата и задълженията си чрез неговите законни представители. ЕФ има последиците на влязло в сила НП – чл. 189, ал. 11 от ЗДвП, но съдържанието му се определя от разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ във вр. чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

В ЕФ е посочено изпълнителното деяние „не е сключил“ задължителна застраховка, с което е било преодоляно нарушението, посочено в АНД №№ 487/20; 567/19 и 413/19 г. Обстоятелството, че нарушението е било установено при управление на МПС-во е без значение за съставомерността на деянието.

Следователно ЕФ е обоснован и законосъобразен.

Водим от горните мотиви съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, Серия \*\*\*\*\* от 21.07.2022 г. на ОДМВР-С.З., с което на „П.“ ЕООД, гр. М., ЕИК \*\*\*\*\* е било наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 2000 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Административен съд - С.З..

**Съдия при Районен съд – Казанлък:** \_\_\_\_\_