

РЕШЕНИЕ

№ 6064

гр. София, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

при участието на секретаря БИЛЯНА ЕМ. ПЕТРОВА
като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело №
20231110135488 по описа за 2023 година

намери следното:

Производството е образувано по искова молба от „Т С “ ЕАД против С. В. Ц с искане да бъде установено, че дължи на топлофикационното дружество сумите от: 1292,73 лева- главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 01.05.2019г. до 30.04.2021г. за реално потребена енергия, ведно със законната лихва от 21.09.2022г.до изплащане на вземането, 199,39 лева- мораторна лихва за забава от 15.09.2019г. до 19.01.2022г., както и суми за дялово разпределение - 22,58 лева главница за периода 01.08.2019г. до 30.04.2021, ведно със законната лихва от 21.09.2022г.до окончателното изплащане на вземането, както и 4,66 лева - лихва за периода 01.10.2019г. до 23.08.2022г. Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответницата въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответницата топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок след изтичането на периода, за който се отнасят. Ответникът в срока по чл. 131 ГПК подава отговор, с който оспорва исковата молба. Оспорва наличието на облигационна връзка между страните. Не оспорва размера на исковите. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

В съдебно заседание страните са редовно призовани, не се явяват и не изпращат представители. Ответницата подава допълнителна молба, с която представя доказателства за плащане.

Съдът, като съобрази правните доводи на страните, събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено следното:

Предявени са първоначално обективно, кумулативно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 318, ал. 2 ТЗ, във вр. чл. 200 ЗЗД, във вр. чл. 110, ал. 2 ЗС и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): **1)** наличието на действително правоотношение по договор за продажба (доставка) на топлоенергия, по силата на което продавачът се е задължил да прехвърли правото на собственост върху процесните стоки и да ги предаде, а купувачът да ги получи и да заплати уговорената продажна цена и **2)** продавачът да е доставил топлинна енергия в твърдяното количество на купувача.

С оглед направеното от ответницата плащане, съдът намира, че всички правнорелевантни факти, от които произтича нейното задължение, са осъществени. Тя има качеството на потребител и за процесния период ищецът □ е доставил претендираната топлинна енергия и услуга дялово разпределение. Възражението за плащане на вземането в цялост също се доказва от представеното платежно нареждане. С оглед на това исковите са неоснователни и следва да се отхвърлят.

По отношение на разноските, съдът счита, че въпреки отхвърлянето на исковите, такива следва да се присъдят в тежест на ответника. Налице е постоянна задължителна съдебна практика на ВКС, обективирана в определения, постановени по реда на чл. 274, ал. 3 ГПК - опр. № 843/17.11.2014 г. по ч. гр. д. № 6176/2014 г. на ВКС, ГК, IV г. о., опр. № 300/20.04.2012 г. по ч. гр. д. № 245/2012 г. на ВКС, ГК, IV г. о., Определение № 595 от 22.11.2017 г. на ВКС по ч. т. д. № 2217/2017 г., I т. о., ТК и цитираните в последното актове, приемаща, че, когато ответникът е дал повод за завеждане на делото и в хода на производството е направено оттегляне или отказ от иска, обусловени от новонастъпили обстоятелства, независещи от ищеца, а възникнали в резултат действия на ответника, извършени след подаване на исковата молба и водещи до отпадане необходимостта от съдебна защита на заявеното като спорно право, например извършено плащане на претендираната сума, ищецът има право на направените разноски. Настоящият случай е точно такъв. Направените от ответницата плащания са направени на 15.02.2024 г., след входирането на исковата молба по настоящото дело. Когато причината за завеждането на делото се намира в извънпроцесуалното поведение на ответника и пак поради негово процесуално или извънпроцесуално поведение последващо се стигне до прекратяване на производството, поради отпадане на правния интерес от продължаването му, той следва да понесе отговорността за разноските. Доколкото от ответниците са заплатени и всички разноски, такива не се дължат между страните.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „Т С “ ЕАД, ЕИК: със седалище и адрес на управление: срещу С. В. Цанова, ЕГН: *****, с адрес искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 318, ал. 2 ТЗ, във вр. чл. 200 ЗЗД, във вр. чл. 110, ал. 2 ЗС и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 2 ЗЗД за признаване за установено, че ответника дължи на ищеца сумите 1292,73 лева-главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода 01.05.2019г. до 30.04.2021г. за реално потребена енергия, ведно със законната лихва от 21.09.2022г.до изплащане на вземането, 199,39 лева-мораторна лихва за забава от 15.09.2019г. до 19.01.2022г., както и суми за дялово разпределение - 22,58 лева главница за периода 01.08.2019г. до 30.04.2021, ведно със законната лихва от 21.09.2022г.до окончателното изплащане на вземането, както и 4,66 лева - лихва за периода 01.10.2019г. до 23.08.2022г., като погасени чрез плащане.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на трето лице-помагач Б Б ООД на страната на ищеца „Т С “ ЕАД.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването на страните пред Софийски градски съд с въззивна жалба, по реда на глава XX ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____