

РЕШЕНИЕ

№ 3602

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ, в публично заседание на втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА

при участието на секретаря СОНЯ АНД. МЛАДЕНОВА
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА Административно
наказателно дело № 20231110201579 по описа за 2023 година

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на В. Л. С. срещу Наказателно постановление № 683049-F675452/21.12.2022г. на Изпълнителен директор на ЦУ на НАП, с което на основание чл.270 ДОПК е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 1000 лева.

Жалбоподателят намира атакуваното наказателно постановление за неправилно и незаконосъобразно и като такова иска неговата отмяна. Твърди, че АУАН е съставен извън предвидените в чл. 34 от ЗАНН срокове, доколкото никъде не е посочена датата на откриване на нарушителя, а само тази на извършване на нарушението. На самостоятелно основание релевира доводи за съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване правото ѝ на защита, поради неяснота на обвинението. В подкрепа на тези доводи посочва, че в НП са посочени като нарушени различни разпоредби на ДОПК и за нея остава неясно за какво точно нарушение е ангажирана отговорността ѝ. Намира, че АНО не е съобразил обстоятелството, че е допусната техническа грешка от нейна страна и неправилно не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Моли за съдебен акт в тази насока.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призована се явява лично. Поддържа депозираната жалба срещу НП по подробно изложените в нея съображения.

Въззиваемата страна Изпълнителен директор на ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б. оспорва жалбата. Моли атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено.

Съдът, като се запозна с доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят В. С. заемала длъжност главен инспектор по приходите в отдел „Регистрация“ на дирекция „Обслужване в ТД на НАП София.

На 19.05.2022 г. в 16:46:37 часа при изпълнение на служебните си задължения жалбоподателката изпратила за електронно връчване от работното си място, с адрес: гр. София, ул. „Аксаков“ № 21 чрез модул „Връчвания“ на информационна система (ИС) на НАП БИДИС (Административен панел: „Електронни услуги на НАП“) Акт за регистрация по ЗДДС №220422202474778/19.05.2022 г. на „НЕНЕПРО“ ЕООД с ЕИК 205299327 на електронен адрес office@vute.tech.

Посоченият електронен адрес бил деклариран в НАП от „ВУТЕ ТЕХ“ ЕООД.

Съобщението било изпратено на 19.05.2022 г. в 16:46:37 часа по електронен път и на същата дата в 16:54:24 ч. е активирано от електронен адрес office@vute.tech; с IP адрес 78.83.145.223.

За случая бил подаден сигнал в Министерство на електронното управление, като била извършена проверка от Инспектората на НАП.

Проверката била извършена от св. Таня Божилова, на длъжност главен инспектор в НАП при ЦУ на НАП, която след запознаване с представените ѝ писмени доказателства намерила, че с поведението си С. е извършила нарушение на разпоредбата на чл. 270 от ДОПК.

На 19.09.2022г., в присъствието на нарушителя и свидетел бил съставен АУАН № F 675452/19.09.2022г. , като препис от същия бил връчен на датата на съставянето му.

В срока по чл. 44 от ЗАНН постъпили писмени възражения срещу така съставения АУАН.

Въз основа на посочения АУАН, било издадено и обжалваното Наказателно постановление № 683049-F675452/21.12.2022г. на Изпълнителен директор на ЦУ на НАП, с което на основание чл.270 ДОПК е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1000 лева.

Тази фактическа обстановка Съдът приема за установена от събраните в хода на настоящото производство гласни доказателства – показанията на св. Т.А., както и писмени доказателства - приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Гласните и писмените доказателства по делото са в синхрон помежду си и взаимно се подкрепят и допълват. По делото не е налице противоречив доказателства материал, поради което Съдът няма да прави подробен анализ на приобщените по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в предвидения за това процесуален срок, от легитимното за това действие лице и при наличието на правен интерес, поради което се явява допустима.

Разгледана по същество, същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Административнонаказателното производство е строго формален процес, тъй като чрез него се засягат правата и интересите на физическите и юридически лица в по-голяма степен. Предвиденият в ЗАНН съдебен контрол върху издадените от административните органи наказателни постановления е за законосъобразност. От тази гледна точка съдът не е обвързан нито от твърденията на жалбоподателя, нито от фактическите констатации в акта или в наказателното постановление /арг. чл. 84 ЗАНН във вр. чл. 14, ал.2 НПК и т.7 от Постановление № 10 от 28.09.1973 г. на Пленума на ВС/, а е длъжен служебно да издири обективната истина и приложимия по делото закон. В тази връзка на контрол подлежи и самият АУАН по отношение на неговите функции - констатираща, обвинителна и сезираща. В настоящия случай АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност.

Актът за установяване на административно нарушение и последвалото наказателно постановление са съставени в предвидените в чл.34 ЗАНН срокове.

При извършената служебна проверка съдът констатира, че в хода на административнонаказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила довели както до ограничаване правото на санкционираното лице да разбере обвинението, респ. да знае срещу какви факти се защитава, така и водят до невъзможност да бъде извършена въззивна проверка по отношение на правилното приложение на материалния закон.

В абзац първи на атакуваното наказателно постановление е посочено, че *„С. не е изпълнила законното си задължение за опазване на данъчна и осигурителна информация и я е използвала за други цели освен за прякото изпълнение на служебните си задължения- чл. 73, ал. 1 от ДОПК. Допуснато е нарушение на чл. 270 от ДОПК, като е предоставила данъчна и осигурителна информация по смисъла на чл. 72 от ДОПК на трето лице - управител на „БУТЕ ТЕХ“ ЕООД, извън визираните случаи в чл. 74 от ДОПК.“*

В абзац 5 на лист 2 е посочено, че *„С предоставянето на ДООИ ГИП В. С. е нарушила следните разпоредби: чл. 74 от ДОПК и Заповед № 3-ЦУ-1252/2017г. на Изпълнителния директор на НАИГ“, след което в последния абзац на същата страница се сочи, че е „допуснато нарушение на чл. 270 от ДОПК, вр. чл. 73 от ДОПК.*

В крайна сметка АНО е приел, че на С. следва да бъде наложено административно наказание на основание чл. 270 от ДОПК.

Съгласно цитираната разпоредба *„Лицата по чл. 73 - 75, както и лицата, имащи по други закони достъп до данъчна и осигурителна информация, които разгласяват, предоставят, публикуват, използват или разпространяват по друг начин факти и обстоятелства, представляващи данъчна и осигурителна информация, ако не подлежат на*

по-тежко наказание, се наказват с глоба от 1000 лв. до 5000 лв., а в особено тежки случаи - от 5000 лв. до 10 000 лв. Освен глобата по изречение първо служителите на Националната агенция за приходите, публичните изпълнители и специалистите могат да бъдат лишени от правото да заемат съответната длъжност за срок от 1 до 3 години.“.

Настоящият съдебен състав намира, че е налице неяснота в правната квалификация на извършеното, защото то е квалифицирано и като нарушение на [чл. 73, ал. 1 ДОПК](#), и като нарушение на [чл. 270 ДОПК](#), както словесно, така и цифрово. По този начин не става ясно дали С. е санкционирана за това, че е използвала данъчна и осигурителна информация, за други цели, а не за прякото изпълнение на служебните си задължения или е санкционирана за това, че е "предоставила на трети лица" данъчна и осигурителна информация. Порокът-неяснота в словесната и правна квалификация на извършеното, е съществен, тъй като внася пълна неопределеност в обвинението, предмет на АУАН и НП и нарушава правото на защита на твърдения извършител В. С.. Само на това основание, като процесуално незаконосъобразно атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло без спорът да бъде разглеждан по същество.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 683049-F675452/21.12.2022г. на Изпълнителен директор на ЦУ на НАП, с което на основание чл.270 ДОПК е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 1000 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София – град на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14 дневен срок от получаване на съобщението до страните, че Решението е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____