

ПРОТОКОЛ

№ 923

гр. Варна, 31.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мая Недкова

Членове: Константин Д. Иванов
мл.с. Ивалена Орл. Димитрова

при участието на секретаря Петя П. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от мл.с. Ивалена Орл. Димитрова
Въззивно гражданско дело № 20213100502847 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Въззивникът В. Д. М., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от **адв.Н.А.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемите страни „Е.И СЪДРУЖИЕ“ ООД, Г. Б. ЕФР. и Д. СТ. ЕФР., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от **адв.Г.Т.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

АДВ.А.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Т.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.Т.: Съобразно направеното искане и издаденото ми удостоверение, представям по делото удостоверение от Община Варна. Твърдим, че информацията от която се вижда, че въззивникът няма дете, а също и негова жена също няма скоро родено дете, информацията е невярна.

АДВ.А.: Запозната съм с удостоверението, да се приеме.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото удостоверение от Община Варна, рег.№ 049584ВН/26.05.2022г.

АДВ.А.: Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

АДВ.Т.: Няма да соча доказателства. Разноските, които съм представила в обща сума пред районния съд са за двете инстанции. Нямам възражение по представения списък от колегата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представеният от страната списък с разноски.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.А.: Моля да уважите въззивната жалба на доверителят ми, както и да оставите без уважение въззивната жалба на ответната страна. Считам, че в хода на съдебното производство от събраните по делото доказателства, с които Вие сте се запознали, безспорно се установява, че доверителят ми е претърпял тежка злополука по време на работен процес, поради което и работодателят носи отговорността по чл.200 от КТ. Моля да постановите решение в този смисъл и уважите жалбата. Моля да ни присъдите разноските.

АДВ.Т.: От името на моите доверители, моля за следното. Първо да отмените решението по отношение на ответниците СД „Е.и съдружие“, по отношение на физическите лица Даринка и Г.Е.и, тъй като безспорно по делото е установено, че СД „Е.и съдружие“ не съществува, а ответника „Е.и съдружие“ ООД е пълен правопреемник на събирателното дружество. При такъв казус отговорен по определените претенции става правопреемника, а не събирателното дружество и неговите членове, те отговарят само до шест месеца. По сериозно внимание ще обърна по четири пункта от решението по делото. Първо е, че всъщност съдът приема, че пострадалия е извършвал работа възложена му от дружеството и

в интерес на дружеството. Коя е тази работа не е ясно. Исковата молба без движение за да се уточни този въпрос, а това означава да се уточни кой му я е възложил, кога му я е възложил и какъв вид работа му е възложил. Страната не уточни този въпрос, с оглед на което, съдът не можеше да приеме за доказано, че действително работа е извършена поради възлагане от дружеството работодател или най-малкото, че е извършена в интерес на дружеството. Считаме, че това е един много съществен пропуск при решаване на спора между страните. На второ място считам, че следва да се приеме съпричинителство от страна на пострадалия и то трябва да бъде минимум 80%. Видно от протокола и решението на НОИ-Варна, длъжностното лице, което го е издало за да приеме, че е налице трудова злополука, в раздела за виновност на допуснатата злополука, изрично е посочило, че виновни за тази злополука са двама – юридическото лице, което е възлагател на работата и физическото лице, което изпълнява тази работа. Защо считаме, че доказахме това съпричинителство. Беше разпитана като свидетел Ц.С., която е строителен инженер и отговаряла по това време за безопасността на работата в това дружество. От нейните показания се разбра, че покрива на сградата върху която са се извършвали ремонтни работи е бил обезопасен с проволки, с които работниците са се закачали с колани към определено място за да не паднат. Освен това е имало сложени талпи през 30см. на които да стъпват, за да не стъпват върху етернитовите плоскости, които са били сложени на тавана и над него има още довършителни работи. Освен това в битовката на дружеството на обекта е имало залепени инструкции за спазване на безопасността на труда. Безспорно е, че пострадалият не е бил вързан за тези проволки, поради което е паднал. Освен това е стъпил на етернитова плоскост, която се е счупила, а не на съответните греди и талпи, които са били поставени там. Поради, което считаме, че той е проявил груба небрежност и по чл.201 от КТ, следва да бъде намалена отговорността на дружеството. Степента на това съпричинителството, с грубата небрежност трябва да определи съда, претендирали сме пред районния съд, че тя е 80%. На трето място, съдът не е взел предвид при определяне на размера на обезщетението, че вещите лица в своите заключения говорейки за последиците от тази злополука, т.е. ония последици, които се отразяват на комфорта на живот на пострадалия, са описани по негови твърдения, те не са проверявани. Прието е по принцип, с оглед съответната повреда, която е претърпял. Това са четирите пункта, четвъртия касае отговорността, че не следва да бъде солидарна със събирателното дружество. Считам, че ако прецените тези неща, следва първо да отмените решението в частта по отношение на СД „Е.и съдружие“ и да прекратите по отношение на тях производството. Също така да прекратите по отношение на Даринка и Г.Е.и производството, а по отношение на присъдените обезщетения следва да бъдат намалени с 80%, което според нас означава, че имуществените вреди трябва да бъдат присъдени в размер на 1300 лева, а неимуществените вреди в размер на 8000 лева. Моля, анализирайки решението да стигнете до тези изводи, които аз претендирам пред Вас, с оглед на което да постановите решение в този смисъл. По отношение на разноските, представила съм списък за 3400 лева пред ВРС, от които съответно следва да ми се присъдят съответния процент и освен това имах предвид, че размерът до 2002 лева, е отхвърлен този размер, с оглед на това, че съдът не е приел съпричинителство, поради груба небрежност на пострадалия. Моля да

имате всичко това предвид при постановяване на решението.

АДВ.А.: По отношение на четирите пункта, по които колегата направи възражение съм описала подробно в отговора си на въззивната жалба. С оглед процесуална икономия не взех отношение по тях, но са подробно описани. Моля да се считат като реплика. Съгласно чл.88 от ТЗ, събирателното дружество отговаря не само със своето имущество, но и с това на своите членове, като независимо от факта на неговото преобразуване в друго дружество, съдружниците му отговарят до пет години след прекратяване на това събирателно дружество. Ето защо, съм го завела срещу двамата ответници, срещу дружедството и срещу правопреемника.

АДВ.Т.: Това касае прекратяване при което няма правопреемник, а в настоящия случай е налице правопреемник, който е със същите съдружници.

ВЪЗЗИВНИКЪТ В.М.: Искам да кажа, че това което се твърди от адвоката на другата страна е пълна лъжа. Това, че имало проволки, талпи. Ц.С. никога не съм виждал. Придържам се към казаното от моят адвокат.

Съдът счете делото за изяснено от правна и фактическа страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

Председател: _____

Секретар: _____