

ПРОТОКОЛ

№ 47

гр. Чепеларе, 06.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на шести март
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Славка Гемишева

при участието на секретаря Емилия Сивенова
Сложи за разглеждане докладваното от Славка Б. Гемишева Гражданско дело
№ 20215450100146 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата Е. Г. У., редовно и своевременно призована, не се явява. Представява се от адв. А.
П., надлежно упълномощен.

Ответникът Н. А. Д., редовно и своевременно призован, не се явява. Представява се от адв.
И. Ч., надлежно упълномощен.

Явява се вещото лице инж. Т. Д. Д.-Т., редовно и своевременно призована, от която е
постъпило заключение по назначената съдебно-техническа експертиза с вх. №
553/26.02.2024 г., изготвено в срока по чл. 199 от ГПК, ведно със справка-декларация.

Адв.П.: Считам, че няма пречки, моля да се даде ход на делото.

Адв.Ч.: Не възразявам да дадете ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпило заключение по назначената съдебно-техническа експертиза с
вх. № 553/26.02.2024 г., изготвено от вещото лице, ведно със справка-декларация.

Адв.П.: Запознати сме с постъпилото заключение. Моля да се пристъпи към изслушване на
вещото лице.

Адв.Ч.: Нямам възражение да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** на всяка от страните екземпляр от докладваното заключение.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

Т. Д. Д. на ** години, ***, ***, ***, ***, ***, ***, със специалност „****” и ***, без родство
и дела със страните по делото.

На вещото лице се напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК, за което същото
обеща да даде заключение по съвест и знание.

**Съдът пристъпва към изслушване на вещото лице по назначената съдебно-техническа
експертиза.**

Вещото лице инж. Т.: Поддържам така депозираното от мен заключение. Сградата е жилищна и се състои от три самостоятелни етажа, към които се достига чрез обща стълбищна клетка. Определила съм стойностите на дяловете на ищцата и ответника, по отделно на всеки етаж и гаража като самостоятелен обект. В Приложение 3 е оценка по етажи, а в Приложение 2 са схемите на етажите. Съобразно посочените от съда квоти, съм изчислила дяловете на всеки от съделителите в парична равностойност. Спрямо оценките, които се получиха за отделните етажи и квотите посочени от съда, съм предложила вариант за разделяне, като третият етаж да е за Н. Д., а първият, вторият етаж и гаражът да са за Е. У.. По този начин най-ниска стойност ще бъде за уравниване на дяловете. Затова съм посочила този вариант. Извърших оглед на място. Сградата се ползва като жилищна. Не мога да кажа ищцата кои етажи ползва. Всички етажи могат да се ползват. Обитаеми са, с обзавеждане, довършени са. При предложението от мен вариант съм посочила, че Н.Д. е необходимо за уравниване на дяловете да заплати на Е. У. сумата 1769,44 лева. В стр. 3 от заключението, тази сума съм я получила като съм изчислила първо стойността от дяла от сградата съобразно оценката, която съм направила, че е 122 268,58 лева, стойността на третия етаж от сградата, която съм предложила да бъде за Н.Д. е 64 429,24 лева. Отделно съм изчислила в левове на база общата оценка, която се получава за имота, квотите. Съответно за Е. У. е 124 035,98 лева, а на Н. Д. е 62 659,80 лева. И се получава разлика в стойността на двата етажа – етажите за Е. У. и третия етаж за Н. Д.. Разликата от 1769,44 лева е между сумите 64 429,24 лева и 62 659,80 лева. Стойността на разликата не влияе на цените на имотите. Това е само за сградата. Приела съм, че дворното място ще се раздели в идеални части. Изчислила съм цялата стойност и съм посочила тези квоти съобразно това, което съдът ми е възложил. Това уравниване е само за сградата, без дворното място. На стр. 1 от заключението съм посочила, че транспортната достъпност до процесния имот е сравнително добра. Има път без трайна настилка. От селото има асфалтов път, който продължава нагоре и покрай сградата пътят е без трайна настилка. Пътят е черен. Стените на втория етаж са измазани и боядисани. На третия етаж има килер зад обособената тоалетна, до стаята, която всъщност е като спалня. Кръстила съм я стая, защото може да се ползва с различно предназначение. В схемата съм посочила килера. На третия етаж има помещение за баня, но то няма плочки и не е довършено. Изградено е, но вътре няма санитария, няма уреди, няма плочки. На третия етаж, доколкото си спомням, в кухнята също нямаше шкафови уреди. На третия етаж е обособено помещение за кухненски бокс и баня. Входът е откъм дневната и се влиза в помещение, което е за кухненски бокс. Не е довършено, няма изводи за вода. В Приложение 3, относно единична цена по еталон, източникът на информация, която черпя е издателството „Стройексперт-СЕК“, което всяка година публикува бюлетин „Строителен обзор“ за средните за страната цени на строително-монтажни работи. В случая съм ползвала брой 7-8 от 2023 г., който е последно издаденият. Там са посочени цените на съответните еталони и типове сгради – едноетажна, двуетажна, вила. От тези цени, с които съм работила, съм добавила ДДС, тъй като посочените в еталона цени на 1 кв. м. застроена площ са без ДДС. При тези посочени цени съм определила единична цена на кв. м. за съответните етажи. Например в Приложение 3, в графа „Единична цена по еталон“ за втория етаж съм определила 553 евро. Тази цена съм определила, тъй като има еталон за двуетажна сграда и четириетажна сграда. Аз съм усреднила двете цени, защото няма друга база. Те са ограничен брой еталони – 20 на брой. Оценителите работят с тези еталони при определяне на общата стойност за кв.м. в зоната на застроена площ на готова сграда. Посочените цени са без ДДС и поради тази причина съм ги завишила с 20 % и към тази цена съм добавила в таблицата в „1. Метод на вещната стойност“ 8 % за външни проводни, които трябва да се изградят до сградата и 8 % за допълнителни разходи. Използвала съм списание „Строител обзор“, книжка 7-8, където се публикуват годишно еталоните на цени и последното е от 2023 г. Тази година не е излизало списание. Посочила съм, че има разлика, дали е първият етаж, дали е вторият етаж, 25 % при изграждането. Това е моя преценка. Според височината на

помещенията, според вида на довършване на етажите съм преценила и съм посочила такава оценка. За втория етаж по еталон цената мисля, че беше 940 лева ли, в момента не мога да кажа точно. Това е цена без ДДС, без допълнителните разходи за мрежи, проводни, за проектиране. Цената, която съм посочила в Приложение 3, в графа „Единична цена по еталон“ например за втория етаж – 553 евро, е с тези начисления. Около 1000 лева беше по списание като себестойност, но не мога да цитирам точно. При определяне на пазарната стойност, в стр. 2 от заключението, съм посочила методи за определяне. При изготвяне на заключението не вземам предвид метода на сравнителните продажби. Посочвам го само като аналог. При определяне стойността на отделните етажи не съм взела предвид този метод. При този метод нормално е да се ползват поне три оферти за подобни обекти, които са предложени на пазара. Използвала съм като информация обяви в сайта OLX за подобни къщи в с. *, като по описанието от офертата съм съобщила моя обект, който е предмет на оценката дали е в по-добро или в по-лошо състояние. Съответно съм взела предвид, че тези цени са офертни и съм ги намалила с 20 %, за да достигна една средна цена, на която би могла да се продаде този имот. При изготвяне на оценките оценителите следва да се съобразяват с български стандарти за оценяване, приети от Камарата на независимите оценители в България. Действащите в момента български стандарти за оценяване, приети от Камарата са от 2018 г. Тези стандарти допускат прилагането на метода на разходите, когато има пазарни аналози. Аз съм посочила три оферти в случая. При изготвяне на една оценка могат да се използват няколко метода и то в една и съща оценка. В случая преценка на оценителя е колко метода да ползва, дали да вземе с тежест на коефициенти сумата, която се получава от отделните методи или да вземе само едно. В случая моята задача е била да определя стойността на отделните етажи и дялове, затова само като илюстрация, аналог съм го показала този метод на сравнителните продажби, а съм работила с метода на вещната стойност. В Приложение 1 към заключението, „Ефективна дата на оценката-22.02.2024 г.“ означава, че тогава съм изготвила оценката, като съм работила по метода на вещната стойност с последните данни за стойност на единичните еталони, а именно списание, 7-8 книжка от 2023 г. Тогава съм изготвила оценката. Методът на вещната стойност е разходите - единична стойност на строително-монтажни работи. Методът на пазарните сравнения е метод, по който сравнявам оферти. Към 22.02.2024 г. тези оферти съм намерила когато съм потърсила и са били актуални обяви. Нямаха съм информация за тези обяви преди да бъдат публикувани.

Адв.П.: Обявите са три. Аз намерих в OLX само две, а третата обява въобще я няма. Специфичното е, че едната обява е публикувана на 26.02.2024 г., в деня на депозиране на заключението. Другата обява е публикувана на 23.02.2024 г., което е след 22.02.2024 г.. Тоест, и двете обяви са публикувани след 22.02.2024 г.

Вещото лице инж. Т.: Обявите се актуализират. Аз съм ги видяла и преди това. Датата е на актуализацията, защото когато изтече срокът за обявата, подателят може да я поднови и се отразява последната дата.

Адв.П.: Когато е актуализирана, да, но не и когато пише, че е добавена на 23.02.2024 г. – едната обява и на 26.02.2024 г. – другата обява.

Вещото лице инж. Т.: Те са били в интернет пространството. Аз не съм си ги измислила.

Адв.П.: Моля съдът да ми даде възможност да покаже на вещото лице обявите, чиито дати коментираме, за да стане ясно за едни и същи ли обяви говорим. Разпечатал съм ги от сайта OLX. Едната обява е за 259 900 евро, другата – за 95 000 евро, а третата обява за 200 000 евро е неизвестна.

Съдът **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалния представител на ищцата да покаже на вещото лице разпечатани обяви от сайта OLX.

Вещото лице инж. Т.: Тези обяви съм гледала. Третата обява я видях, след което наистина

изчезна. Може имота да е продаден.

Вещото лице инж. Т.: Моля да не се взема предвид посочената от мен стойност на „Метод на приходите 79 351 евро” в Приложение 1 към заключението, в „Резултати от оценката”, защото фактически не съм работила по метода на приходите и не е включена в изчисленията. Имам Excel-ска програма, на която си правя оценките и това е останало отпреди. При определяне на квотите съм използвала само метода на разходите или на вещната стойност. В „1. Метод на вещната стойност” от заключението, в раздел „Разлики „в плюс” от аналога” от таблицата, съм завишила с 8 % стойността за външни мрежи и проводи (инфраструктура, до сградата) и проектиране и надзор. Разходите за инфраструктура и проектиране не са включени в стойностите от каталога „Стройексперт-СЕК”, който съм ползвала. Изрично подчертах, че там са без ДДС и без стойност на външните мрежи. Говорим за инфраструктура, която да доведе ток, вода и т.н. до сградата. В „1. Метод на вещната стойност” от заключението, в раздел „Обезценяване-сграда/постройки” от таблицата съм посочила „Икономическо обезценяване-0 %”. Прилага се по-скоро за промишлени сгради, за друг тип сгради и поради тази причина в случая съм приела 0 %. Иначе съм приела, че има овехтяване - 21,5 %, функционално обезценяване (неща, които трябва да се ремонтират) – 5 % и така съм получила крайната стойност. В „3. Метод на сравнителните продажби” от заключението, в таблица са трите обяви, които ползвах – 259 000 евро, 95 000 евро и 203 000 евро. Цените, които съм намерила по обявите, съм занижила с тези проценти, тъй като са офертни. Това е стандартен подход. Когато се ползва този метод на сравнителните продажби, нормално е когато се сключва сделка да се очаква, че продавачът би снижил цената с някаква стойност за да се реализира сделката. Цифрите с минус в таблицата показват колкото е цената в евро в действителност, а цифрите под тях са в проценти, т.е. 20 % минус горната цена. Пак уточнявам, че този метод не съм го включила при определяне на крайната цена. Всички коефициенти, които са посочени в плюс или минус в таблицата в „3. Метод на сравнителните продажби” от заключението, показател „Състояние на имота”, са сравнение на моя имот, който оценявам с този, който съм намерила в продажбите. Ако моят имот е в по-добро състояние, завишавам тази цена. Ако моят имот е в по-лошо състояние в показателите, има в минус от аналога. Това е философията на метода. Тоест, понеже аналогът с цена 259 900 евро е в по-добро състояние, аз намалям 15 %, за да стане съпоставимо. В показател „Функционалност по предназначение” съм определила „добра” за трите аналога, както и „добра” за оценявания имот. Писала съм „добра”, но в същото време на двата сравнителни имота има минус 10 %. Добро е като общо, но по моя преценка съм намалила моя обект. Казала съм, че от това, което съм видяла, от снимките, които са посочени в обявата, моят имот е с по-лошо функционално предназначение. В процесната сграда има и печки на твърдо гориво, има и електричество. Няма централно отопление или някакво допълнително изградено такова. Електричеството или твърдото гориво не предполага допълнителни строително-монтажни работи да се правят по сградата. И съм приела нула. В случая не съм взела предвид, че аналогът, който е с цена 95 000 евро е посочено, че сградата се отоплява с камина с водна риза плюс серпентина, отопляваща и двата етажа. Когато процентът е минус, намалям цената, тъй като е в по-добро положение, за да се изравни с цената на моя имот. Когато процентът е плюс ще рече, че моя имот е в по-добро състояние и завишавам онази оценка, за да се изравни с моя имот. Търговска привлекателност означава колко бързо може да се продаде даден имот, дали е високоликвиден. По показателя за търговска привлекателност на аналога (хотел) за 259 900 евро съм дала плюс 10 %, защото според мен една къща би се продала по-бързо от един хотел. Така съм разсъждавала. Това съм имала предвид под показателя търговска привлекателност. Запознала съм се какво представляват имотите от обявите. Показателят търговска привлекателност не означава състояние на имота. По-големите сгради се продават по-трудно. Сграда с по-голямо РЗП намира по-трудно купувач. Така мисля. РЗП-то на оценявания имот е 250 кв. - 260 кв. м. А РЗП-то на единия аналог е

115 кв. м. По-малкото РЗП продава по-бързо, но това е моя оценка. Освен това, това е предложено като съпоставка с другата моя оценка. Тази оценка не е служила за моята оценка. Това е като едно сравнение, съпоставка как стои цената, която съм предложила, но аз не съм я взела предвид. Не съм работила с нея накрая в заключението. От първия и втория етаж няма директен достъп до покрива и подпокривното пространство. Но всъщност там има общо стълбище. От стълбите, чрез допълнителни ремонтни дейности, може да се обособи достъп. По време на огледа не съм се качвала до тавана. Не знам как се минава в момента за тавана.

Адв.П.: На стр. 29 от общодостъпните за всички български стандарти за оценяване, приети през 2018 г., задължително за оценителите при изготвяне на експертни оценки, изрично по отношение на разходния подход, който в настоящия случай е използван на сто процента, тоест никакъв друг подход не е използван, е прието от Камарата на независимите оценители, че разходен подход може да се използва като основен подход, когато не са налични данни за цени по сделки с аналогични активи, обекти или не може да бъде идентифициран действителен или условен източник на приходи, които ние сме реализирали. Този подход е подходящ за оценка на обществени сгради и т.н. Тоест, в случая когато има пазарни аналози и може да използва сравнителен подход, разходният не се ползва. Поне според българските стандарти за оценяване.

Вещото лице инж. Т.: Това не е така. Нормално една оценка би могла да съдържа три метода на оценка, за да се елиминира субективността, тъй като всяка една оценка е субективна. Затова има оценители, защото ние си изразяваме мнението по отношение на стойността на един обект. Най-добре е да се ползват три метода, когато има достатъчно налични данни. В това, което прочете адвокатът, се казва, че този метод се използва, когато няма налични други данни, а не че е задължително да се използва само той. Няма задължителен характер да се ползва само този метод. Даже се насърчават оценителите да ползват няколко метода.

Адв.П.: В случая, може би не сте ме разбрали, казах, че разходен подход не може да се ползва, когато има възможност да се ползват други подходи, което Вие сте направила в случая. Използвала сте в случая само разходен подход, макар да има обяви – три, макар да има и друга информация.

Вещото лице инж. Т.: Да, и аз съм я приложила. Но съм преценила, че за целта на оценката е по-добре да използвам само единия метод, за да определя квотите и да предложа разделение на сградата, защото това ми е задачата на експертизата. Не е за някаква друга цел, например за банков кредит за цялата сграда или нещо друго.

Вещото лице инж. Т.: Нямам данни дали в подпокривното пространство има обособени било складови, било други помещения, които да налагат неговото общо ползване. Достъпът до подпокривното пространство от страна на собствениците на самостоятелни обекти в сградата, евентуално би бил необходим главно във връзка с поддръжка на покривната конструкция, ремонти на покрива и покритието. Допускам възможност през стълбищната клетка да се обособи изход към подпокривното пространство. Не обърнах внимание при огледа дали от самия трети етаж има изход, достъп до тавана. Но ако няма, би могъл да си направи изход към тавана от собствения си самостоятелен обект. От самата стълбищна клетка има такава възможност.

Адв.П.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението на вещото лице, но имам възражение по същество.

Адв.Ч.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Нямам възражение да се приеме заключението на вещото лице, още повече методът, на който основно се спряхме в разпита на вещото лице е видимо иззет с нула процента относителност при крайната оценка.

След изслушване становището на страните, съдът намира, че изслушаното заключение на

вещото лице е обективно, пълно и компетентно изготвено, че отговаря на всички поставени въпроси, поради което същото следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото изслушаното в днешно съдебно заседание заключение на вещото лице инж. Т. Т. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано с вх. № 553/26.02.2024 г.

На вещото лице да се изплати сумата от 500,00 лв. от внесения по делото депозит.

Адв.П.: Госпожо съдия, по отношение на приетата експертиза считам, че е неправилна по същество, доколкото стана ясно, че според вещото лице използваните пазарни аналози, които видно от текста на обявите представляват сгради в идеално състояние, с по четири стаи на етаж, всяка стая със собствена стая и тоалетна, като в същото време според вещото лице в това заключение се приема, че тези сгради били са с по-лоша търговска привлекателност. Също така се установи, че вещото лице не е взело предвид, след като ги има тези пазарни аналози, представляващи сгради, които се отопляват с водна камина и риза, че състоянието по този параметър е едно и също. Още повече и най-вече с оглед противоречието, което аз продължавам да твърдя, че според задължителните за вещо лице български стандарти, не може да се ползва разходен подход, при положение че може да бъдат използвани и другите два подхода, което пък противоречи на мнението на вещото лице. Отделно от това твърдя, че в списанието „Стройексперт” няма такава цена 1000 лева за изграждането на кв. м. на сграда, на вила, два или четири етажа. Такава цена няма в този каталог и тази цена е неправилно определена, което завишава почти двойно цената за изграждане на процесната сграда. С оглед на всички тези доводи, моля да бъде допусната нова, повторна експертиза, която да даде отговор на въпроса: Каква наистина е действителната пазарна и справедлива цена на процесния имот?.

Адв.Ч.: Госпожо съдия, след като ищецът има подобни съображения, нямаме против да му бъде дадена възможност да се направи повторна експертиза за пазарната стойност на трите отделни етажа. Какво ще покаже, ще видим от заключението. Възражявам по произнасяне по поделяемостта на имота, защото това беше установено.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към спогодба.

Адв.П.: В миналото заседание ние се карахме кой да изкупи дяла на другия. Сега се караме кой да продаде дяла на другия. Ако предложението важи, ние с удоволствие бихме го дали нашия дял.

Адв.Ч.: До този момент имавме едно отлагане, водихме разговори. Всеки си гони в неговата посока, но не виждам къде може да се срещнем.

Адв.П.: Нека експертизата отговори и по въпроса за поделяемост: Има ли достъп до общи части?, защото не видяхме отговор от това вещо лице. Така че нека новата експертиза да повтори тази. Да бъдат същите два въпроса.

Адв.Ч.: Госпожо председател, аз отново възражявам срещу повторното обследване на въпроса за поделяемостта на имота. Още повече, пределно е ясно от самия преглед на схемите на всеки един от етажите, че това са три самостоятелни етажа със самостоятелен достъп, със самостоятелни сервизни помещения. По всички норми на ЗУТ са поделяеми. Достъпът до таванското помещение и до подпокривното пространство е въпрос решим, ако не е решен. Дори и да няма пряк достъп от стълбищната клетка към подпокривното пространство, това е въпрос с технически елементарно решение.

Адв.П.: По отношение на въпроса за поделяемостта, по който възражава колежата, тъй като всички знаем практиката на ВКС, че поделяемост може да се преценява с оглед на едно обстоятелство: колко средства са необходими за преустройство, за да може да бъде поделяем

този имот. Тази експертиза изобщо не е работила по този въпрос – какво преустройство е необходимо, за да станат поделяеми. Безспорно на всички ни е ясно, че ще е необходимо ново проектиране и изграждане на нови ВиК и ел. инсталации, евентуално да дадат предложение достъп до общи части. Колко ще струват тези дейности по преустройството, безспорно е от съществено значение за преценката поделяем ли е този имот или не е поделяем. Доколкото това заключение днес изобщо не е коментирало този въпрос – необходими ли са преустройства и каква е тяхната стойност, считам, че ние нямаме обективен критерий, по който да преценим наистина дали е поделяем този имот по начина, по който днес беше предложен. Ако това преустройство ще струва 100 000 - 200 000 евро, със сигурност не е поделяем. А колко струва, ние нямаме такива специални познания.

Адв.Ч.: На така поставения въпрос не възразявам. Нека да бъде формулиран по следния начин: Дали са необходими преустройства и каква е стойността на тези преустройства? По данни на моя доверител, не съм запознат да има кой знае каква необходимост от сериозни строително-монтажни работи, с оглед обособяването на имотите на етажи, които така са обособени. Сега чувам от колегата за необходимост от цялостно изграждане на ВиК и ел. инсталации.

Съдът, като взе предвид становището на страните счита, че следва да уважи направеното искане от ищцовата страна за назначаване на нова повторна съдебно-техническа и оценителна експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и след оглед на място да даде заключение за пазарната стойност на допуснатия до делба имот, да даде оценка дали същият е поделяем и евентуално да изготви варианти за поделянето в съответствие с квотите, при които е допусната делбата и да посочи пазарната цена на всеки един от дяловете, като онагледя заключението със съответните скици, да отговори дали за обособяването на отделните етажи като самостоятелни обекти е необходимо извършването на преустройства и на каква стойност евентуално ще възлязат разходите за тези преустройства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА нова повторна съдебно-техническа и оценителна експертиза, ккато вещото лице след като се запознае с материалите по делото и след оглед на място да даде заключение за пазарната стойност на допуснатия до делба имот, да даде оценка дали същият е поделяем и евентуално да изготви варианти за поделянето в съответствие с квотите, при които е допусната делбата и да посочи пазарната цена на всеки един от дяловете, като онагледя заключението със съответните скици, да отговори дали за обособяването на отделните етажи като самостоятелни обекти е необходимо извършването на преустройства и на каква стойност евентуално ще възлязат разходите за тези преустройства.

ВЪЗЛАГА задачата на вещото лице инж. Р. К., при определен първоначален депозит в размер на 500,00 лева, вносим от ищеца в 1-седмичен срок от днес по депозитната сметка за вещи лица при РС – Чепеларе.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. Р. К. да работи по поставените задачи, след внасяне на определения депозит в размер на 500 лева, като ѝ се укаже да депозира заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв.П.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

Адв.Ч.: Имаме едно допълнително искане, свързано с допуснатата допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза. Моля да бъде указано на вещото лице да ни уведоми за датата, на която ще извърши огледа. Моля да имате предвид и въпроса по отношение на прилагането на процедурата по чл. 203 от ЗУТ, което в следващо съдебно заседание да го обсъдим.

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.04.2024 г. от 10.00 ч., за които дата и час страните са уведомени в днешно съдебно заседание, чрез процесуалните им представители.

Да се призове вещото лице инж. Р. К., след внасяне на определения по делото депозит, като ѝ се укаже да депозира заключението в срока по чл. 199 от ГПК и да уведоми ответната страна за датата, на която ще извърши огледа.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 11,06 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____