

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 86741

гр. София, 12.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разглежда докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Частно гражданско дело № 20231110128295 по описа за 2023 година

Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК на „Би Енд Джи Кредит“ ООД срещу И. В. В. за сумата от **549,43 лв.**, представляваща главница по договор за кредит № max\_300812756 от 30.05.2022г., ведно със законната лихва от 23.05.2023г. до изплащане на вземането, сумата от **42,87 лв.**, представляваща възнаградителна лихва за периода от 13.06.2022г. до 28.11.2022г., сумата от **120,04 лв.**, представляваща такса „Бързо разглеждане на документи“ за периода от 13.06.2022г. до 28.11.2022г., сумата от **194,90 лв.**, представляваща динамично плащане за периода от 13.06.2022г. до 28.11.2022г., сумата от **140 лв.**, представляваща разходи за събиране на просрочени вземания, както и за сумата от **38,72 лв.**, представляваща лихва за забава за периода от 13.06.2022г. до 23.05.2023г.

Съдът е издал заповед за изпълнение за главницата, възнаградителната лихва и лихвата за забава на 12.07.2023г.

По отношение на искането за издаване на заповед за останалите вземания, съдът намира следното:

Доколкото с оглед изложените фактически твърдения от заявителя, длъжникът има качеството на потребител по смисъла на §13, т.1, вр. т.12 ДР на ЗЗП, по отношение на представения договор за кредит са приложими правилата на ЗПК и разпоредбите на чл.143 – чл.148 ЗЗП. Уговорките в договора за потребителски кредит, въз основа на които се дължат посочените вземания противоречат на чл.33 ЗПК и чл.143 ЗЗП и в тази част възниква обоснована вероятност, че са неравноправни и имат за цел единствено да

заобиколят императивните разпоредби на чл.19,чл.10а,чл.22 и чл.33 ЗПК – чл.411, ал.2, т.3 ГПК. При съобразяване характера на правоотношението и вида на клаузите, съдът приема, че съществува значителен риск за увреждане правата на потребителя с тях, поради което с оглед осигуряване ефективната защита на потребителя и спазване на основния принцип в гражданския процес за тези вземания заповед за изпълнение не следва да се издава, съответно заявлението за издаване на заповед за изпълнение следва да бъде отхвърлено в тази част.

Следва да се отхвърли и искането за издаване на заповед за изпълнение в частта разносните съобразно отхвърлителната част от заявлението за сумата от 31,42 лв. /10,47 лв. държавна такса и 20,95 лв. юрисконсултско възнаграждение/.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК на „Би Енд Джи Кредит“ ООД, ЕИК 201513004 срещу И. В. В., ЕГН \*\*\*\*\*, **в частта** за сумата **120,04 лв.**, представляваща такса „Бързо разглеждане на документи“ за периода от 13.06.2022г. до 28.11.2022г., за сумата от **194,90 лв.**, представляваща динамично плащане за периода от 13.06.2022г. до 28.11.2022г., за сумата от **140 лв.**, представляваща разходи за събиране на просрочени вземания, както и за направените по делото разноси в размер на **31,42 лв.**

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаването на препис от него.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_