

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 664

гр. Варна , 04.03.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ в закрито заседание на четвърти март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай С. Стоянов

като разгледа докладваното от Николай С. Стоянов Гражданско дело № 20203100103481 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Р.С..

При извършената служебна проверка съдът констатира, че исковата молба не отговаря на изискванията за редовност и допустимост. Поради това производството по делото следва да бъде оставено без движение, като на ищеца следва да бъдат дадени указания за отстраняване на нередовностите в едноседмичен срок от получаването на съобщението. При неизпълнение на указанията в предоставения за това срок, производството по делото ще бъде прекратено изцяло или в съответната част.

Подадените до момента уточняващи молби не съдържат надлежно и в цялост изпълнение на подробните указания на съда, дадени с предходно по делото разпореждане. С оглед на това следва да се даде нова възможност за отстраняване на всички нередовности. При ново неизпълнение на указанията в тяхната цялост делото ще бъде прекратено.

Воден от горното съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по гр.д. №3481 по описа за 2020г. на ВОС, 11-ти с-в.

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, в последен едноседмичен срок от получаване на съобщението, с писмена молба с препис за другите страни в производството, **да изпълни пълно, цялостно и надлежно всички предходни указания на съда по редовността**, включително:

1/ Да посочи ясно, точно и конкретно в какво се изразяват дейностите на ищеца по чл.11 ЗАПСП и/или чл.93б, ал.2 ЗАПСП – по извършване на подбора или подреждането на включените произведения и материали, респективно по поемането на инициативата и на риска за инвестиране в събирането, сверяването или използването на съдържанието на базата данни, ако въпросното инвестиране е съществено в количествено или качествено отношение – чрез посочване на конкретни по вид и поне приблизителни по момент дейности в сочения смисъл, в рамките на общия въведения период, за които може да се приеме наличието на изискуемата същественост.

Във връзка с последното ищецът следва да изложи твърдения за поне няколко по вид конкретни негови дейности по „съставяне“ на материали от базата данни, както и поне няколко негови авторски „статии или публикации“ от базата данни в рамките на целия заявен период от 2010г. до 2014г. (когато се сочи първото нарушение от ответника), както и поне приблизителния момент на извършване на всяка от дейностите и публикациите.

Във връзка с това да изложи конкретни твърдения, а не да препраща към писмени или електронни документи или към експертизи, защото те са доказателства в процеса, а не са изискуемите по чл.127, ал.1, т.4 от ГПК конкретни твърдения на иска!

По този пункт до момента са посочени само абстрактни дейности и само три броя статии и/или са преповтаряни (прекопирани) абзаци от предходни молби!

2/ Според уточненията да посочи ясно, конкретно и точно с какво по вид, момент и характер действие или бездействие ответникът е нарушил правата на ищеца спрямо съответно уточнения обект на защита, като в частност:

- относно сочените действия на ответника през или след 2014г. да посочи по какъв начин ответникът е „копирал, възпроизвеждал и разпространявал“ част от базата данни от *indigota.com* в уточнения и посочен *shirinan.com*, както и в уточнените и посочени *6 книги*, както и поне приблизително в какъв обем сочи да е „копираната и разпространената информация“ в съответни мерни единици.

Във връзка с това да изложи конкретни твърдения, а не да препраща към писмени или електронни документи или към експертизи, защото те са доказателства в процеса, а не са изискуемите по чл.127, ал.1, т.4 от ГПК конкретни твърдения на иска!

По този пункт до момента са посочени само абстрактни твърдения и/или са преповтаряни (прекопирани) абзаци от предходни молби!

3/ Да прецизира обекта и начина по който търси „възстановяването на контрола и на функционирането на сайта“ и в този смисъл и исканията да бъдат „иззети базите данни“ и „предадени на ищеца“ – чрез посочване на конкретните „вещи и/или екземпляри и/или сървъри и/или виртуални облаци“ или носители на информация от базата данни, защитавана от ищеца, ползвани по твърдения от ответника към момента.

Във връзка с това да индивидуализира конкретно обекти и носители, а не да сочи абстрактни изявления къде и как по принцип е възможно да бъде съхранявана електронна информация, в противен случай защита по чл.95б от ЗАПСП не би могла да бъде обоснована за разглеждане в процеса.

По този пункт до момента са посочени само абстрактни искания!

При поредно неизпълнение на указанията в дадения срок производството ще бъде прекратено по арг. от чл.129, ал.3 ГПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____