

# РЕШЕНИЕ

№ 1185

гр. София, 19.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 14-ТИ ГРАЖДАНСКИ**, в закрито заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ася Събева

Членове: Елена Тахчиева  
Кристина Филипова

като разгледа докладваното от Кристина Филипова Въззивно гражданско дело № 20221000500801 по описа за 2022 година

С решение от 27.06.2022 г. по настоящото дело въззивният съд е потвърдил решение № 775 от 9.12.2021 г., по гр.д. № 5835/21 г., СГС, I-6 с-в, в частта, в която се осъжда Министерство на вътрешните работи на РБ да заплати на П. М. П. още сумата от 21 285,48 лв. като обезщетение за неимуществени вреди от претърпяна на 29.10.2016 г. телесна повреда. Съдът е постановил също, че в останалата част решението на СГС е влязло в сила и е осъдил Министерство на вътрешните работи да заплати на адв. Н.Д. на основание чл. 38 ЗА възнаграждение в размер на 1168, 56 лв., като е посочено, че то съдържа и припадащ се ДДС.

Постъпила е молба вх. № 15 539 от 12.07.2022 г., от адв. Д., представител на ответника по жалбата П. М. П., в която е посочено, че присъденото възнаграждение по чл. 38 ЗДДС не е надлежно изчислени, тъй като не съдържа ДДС. Моли решението да се измени в посочената част.

Постъпила е и втора молба вх. № 15 540 от 12.07.2022 г., от адв. Д., представител на ответника по жалбата П. М. П., в която се твърди, че съдът следва да допълни решението си, като постанови МВР да бъде осъдено да заплати на П.П. законна лихва върху обезщетението за неимуществени вреди от 29.10.2016 г.

В молба вх. № 18513 от 29.08.2022 г. (неподписана) пълномощник на МВР е оспорил молбата по чл. 248 ГПК, но не е заявено становище по искането с правно основание чл. 250 ГПК.

Съдът като взе предвид данните и материалите по делото намира следното:

Молбата по чл. 248 ГПК е основателна. Въпреки посочването, че присъдената сума от 1168,56 лв. съдържа изчислен ДДС, съдът констатира, че с оглед обжалвания интерес припадащия се данък не е включен. Ето защо в полза на адв. Д. следва да се присъди допълнително сумата от 233,71 лв.

Молбата по чл. 250 ГПК не следва да се уважава. Предмет на въззивен контрол не е била присъдената законна лихва, а само дължимостта и размера на обезщетението за неимуществени вреди. Ето защо настоящият състав не е дължал произнасяне по искането за законна лихва. Такава е била надлежно присъдена с първоинстанционното решение, което (както е съответно посочено в диспозитива на решението на САС) е влязло в сила извън обжалваната му част. В този смисъл искането по чл. 250 ГПК следва да се отхвърли.

С оглед изложените по-горе съображения съдът

## **РЕШИ:**

ДОПЪЛВА решение № 939 от 27.06.2022 г., гр.д. № 801/22 г., САС, 14 с-в, като ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на адв. Н.Д. на основание чл. 38 ЗА допълнително възнаграждение в размер на 233,71 лв., съставляващо припадащ се ДДС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 15 540 от 12.07.2022 г., подадена от адв. Н.Д., представител на ответника по жалбата П. М. П., с правно основание чл. 250 ГПК.

Решението може да се обжалва пред ВКС в месечен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Председател: \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_