

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. С.З., 05.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З., VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николай Ил. Уруков

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова
като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Гражданско дело № 20225500100804 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл.62,ал.2 от СК във вр. с чл.61 и сл. от СК и във връзка с чл.104, т.1 от ГПК.

Постъпила е Искова молба от пълнолетният ищец А. Ф. А. живущ в гр. С.З., ул. „***“ против двамата ответници Л. С. А. и М. А. и двамата от гр.С.З., за които твърди, че за него и детето М. А. с ЕГН ***** съществувал правен интерес да се заведе настоящия иск, за да се установи, че той- ищеца А. А. не му е баща, с което да се признае за установено, че не е биологичен баща на детето М. А., ведно с всички законни последици от това.

Ищецът от 2009г. живеел с ответницата Л. С. А. на семейни начала в гр. С.З., в жилището на родителите му- наоходящо се на ул. „***“. На ***г. ищецът сключил граждански брак с ответницата, след което заминаА. да живеят и работят в Г., в град В.М. Постепенно отношенията им се влошили. В средата на 2018г. се разделили и А. Ф. А. се преместил в град Р. в Г.. Започнал работа в куриерска фирма, като и до ден днешен живеел и работел там. От този момент А. А. не се е виждал и не е поддържал никаква връзка с ответницата Л. С. А.. След фактическата им раздяла ищецът не се е развел с ответницата поради липса на средства. След раздялата не е поддържал никакви контакти с ответницата, още по малко интимни. Разбрал от приятели, че Л. е родила дете

в Г., като мислил, че то е припознато от биологичния му баща. Детето М. А. било родено на ***г. видно от акта му за раждане с № 1872. В акта за раждане на ответника М. А. , като баща е посочен ищецът по презумпция на чл.61 от СК, тъй като брака с ответницата не бил прекратен и детето е родено по време на брака.

Счита, че е в интерес най - вече на детето М. да бъде установен действителният му произход и да има възможност да познава и израсне с истинския си баща.

Също така намира, че и той има правен интерес от установяването на факта, че не е бащата на детето М., тъй като в противен случай е изправен пред многобройни морални и административни трудности.

На основание гореизложеното моли да се постанови решение, с което да се признае за установено в отношенията между А. Ф. А. с ЕГН *****, Л. С. А. с ЕГН ***** и М. А. с ЕГН *****, че детето М. А., ЕГН: *****, родено на ***г., за което е издадено Удостоверение за раждане, въз основа на съставен Акт за раждане № 1872/***г. от Община С.З. не е заченато и не произхожда от ищеца А. Ф. А., роден на *** год. на основание чл.62 ал.2 вр. чл.61 ал.1 пр.2 от Семейният кодекс.

Моли, да бъде призван на съд и след като докаже твърденията си, да се признае за установено по отношение на всички, че А. Ф. А. не е биологичен баща на детето М. А..

Моли настоящия съдебен състав, да разпорежи на длъжностното лице по гражданско състояние при Община С.З., да извърши вписване в акта за раждане на детето М. А., като вписаният баща А. Ф. М., бъде зач.чен.

За осъществяване на процесуалното представителство и във връзка с постъпилата в ОС- Ст.Загора искова молба, на основание чл.29, ал.2, изр.1 и 2 във връзка с чл.131 и сл. от ГПК и с оглед избягване на евентуални противоречия между страните по делото, и с оглед връчването по надлежния ред на препис от Исковата молба и всички приложения към нея за сочения МАЛОЛЕТЕН втори ответник М. А., съдът намира, че не се налага назначаването на особен представител на малолетния ответник, тъй като такъв негов представител се явява първата ответница, която се явява и негова майка и законен представител на този втори малолетен ответник.

Следователно съдът намира, че предявеният иск се явява процесуално допустим, родово и местно подсъден на Окръжен съд гр. С.З., на А.це е посочен надлежен законен представител на малолетния ответник М. А., а именно неговата майка Л. С. А. с ЕГН ***** от гр. С.З., която е и негов надлежен законен представител на малолетния втори ответник по делото.

С Разпореждане под № 377 от 04.07.2023 год. съдът е ИЗПРАТИЛ преписи от исковата молба заедно с всички приложения към нея, на първата ответница Л. С. А. с ЕГН *****, както и на малолетния ответник по делото М. А. с ЕГН ***** с даването на указания до ответниците ако желаят да подадат писмен отговор в 1-месечен срок от връчването на Определението, със задължителното съдържание на отговора по чл.131, ал.2 и ал.3, и по чл.132-133 от ГПК, и с предупреждението за евентуалните последици от неподаването на отговора или неупражняването на правата, както и ползването на правна помощ, ако имат необходимост и право на това.

Следователно съдът намира, че предявеният иск се явява процесуално допустим, родово и местно подсъден на Окръжен съд гр.С.З..

По делото е проведена процедурата по чл.131, ал.1 от ГПК за размяната на книжа /молбата и всички приложения към нея/.

В законния 1- месечен срок по чл.131, ал.1 от ГПК има постъпил писмен отговор на Исковата молба от първия ответник по делото Л. С. А. с ЕГН ***** с постоянен адрес ***, чрез процесуалния си представител адвокат Д. Госпо-динова Е. от АК – С.З. по гр.д. № 804/2022 г. по описа на ОС Ст.Загора, I-ви съставна Окръжен съд С.З. съдия: Уруков.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ДОПУСТИМОСТТА И ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ИСКА:

Счита, че иска е допустим и е основателен. Основанията й за това са следните:

Във връзка с исковата молба на А. Ф. А., Л. С. А. от нейно име и като майка и законен представител на М. А., чрез адв. Д. Е. от АК – С.З. дава следният отговор:

Счита исковата молба, отправените в нея твърдения и искания за основателни и доказани. Не оспорва твърдението, че след раздялата на ищеца с ответницата, същите не са поддържА. никаква връзка, както и същата е

установила връзка с друг мъж, с който живеят на съпружески начала, и се ражда детето М. А.. Допълва още, че уважаването на иска е и в интерес на детето М. А..

Моли настоящият съд да постанови решение, с което да уважи предявения иск, като основателен.

В законния 1- месечен срок по чл.131, ал.1 от ГПК няма постъпил писмен отговор на Исковата молба от МАЛОЛЕТНИЯ втори ответник М. А. чрез неговата майка и законен представител Л. С. А. от гр. С.З. на исковата молба по гр.д. № 804/2022г. по описа на Окръжен съд С.З., I-ви състав на Окръжен съд С.З..

След като се запозна с изложеното в Исковата молба, с представените от ищеца писмени доказателства по делото и с НАЧИЕТО на други негови искания за събиране на нови доказателства, а именно на писмени доказателства- назначаване на съдебно медицинска ДНК-експертиза, и на гласни доказателства- разпит на 2 бр. свидетели, и разпит на ответницата Л. С. А., като бъдат зададени следните въпроси: „ИМА ли сте интимни отношения с ищеца А. Ф. А., от средата на 2018г. до сега?“; „Знаете ли кой е биологичния баща на детето М.“; „Кой се грижи за детето М.“; „КазВА ли сте на ищеца А. А., че сте родили дете по време на брака?“; „Познават ли се детето М. и ищеца А. А.“ и като взе предвид НЕНАЧИЕТО на възражения по същество, и като взе предвид приложимите по случая материално-правни и процесуални норми, съдът счита, че предявеният иск е редовен и допустим съгласно чл.140, ал.1 и ал.3, изр.1 от ГПК.

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ИСКА СЪДЪТ ВЪЗПРИЕ СЛЕДНОТО:

Съгласно разпоредбата на чл.62. ал.(1) (Доп. – ДВ, бр. 103 от 2020 г.) Съпругът на майката може да оспори, че е баща на детето, като докаже, че то не е могло да бъде заченато от него. Този иск може да бъде предявен до изтичането на една година от узнаване на раждането. Ако обстоятелствата, опровергаващи бащинството, са узнали по-късно по независещи от ищеца причини, искът може да бъде предявен до изтичане на една година от узнаване на тези обстоятелства, но не по-късно от навършване на пълнолетие на детето. Съдът решава спора, като взема предвид интереса на детето.

По отношение на ищеца по делото безспорно не е изтекъл регламентирания в горесцитираната правна норма едногодишен преклузивен

давностен срок, в който същият има правната възможност да предяви иска си за **ОСПОРВАНЕТО** на бащинство спрямо ответниците по делото. Това обстоятелство се доказва по несъмнен начин от представените към исковата молба доказателства.

Съдът счита, че така предявеният иск е процесуално допустим, тъй като е изцяло в съответствие с императивната норма на чл.62, ал.1, предложение първо от СК, тъй като съгласно въпросния законов текст Този иск може да бъде предявен до изтичането на една година от узнаване на раждането.

След като се запозна с изложеното в Исковата молба, с представените от ищеца писмени доказателства с Исковата молба по делото и с нА.чието на други негови искания за събиране на нови доказателства, а именно на писмени доказателства- назначаване на съдебно медицинска ДНК-експертиза, и на гласни доказателства- разпит на 2 бр. свидетели, и разпит на ответницата Л. С. А., като бъдат зададени следните въпроси: „ИМА. ли сте интимни отношения с ищеца А. Ф. А., от средата на 2018г. до сега?“; „Знаете ли кой е биологичния баща на детето М.?“; „Кой се грижи за детето М.?“; „КазВА. ли сте на ищеца А. А., че сте родили дете по време на брака?“; „Познават ли се детето М. и ищеца А. А.?“ и като взе предвид приложимите по случая материално-правни и процесуални норми, съдът счита, че предявеният иск е редовен и допустим съгласно чл.140, ал.1 и ал.3, изр.1 от ГПК.

Ищецът А. Ф. А., редовно призован, не се явява в съдебното заседание. Вместо него се явява адв. З. К. от АК – С.З..

Първият ответник Л. С. А., редовно призована, не се явява в съдебно заседание. Вместо нея се явява адв. Д. Е. от АК – С.З..

Детето М. А., чрез законния си представител и негова майка – Л. С. А., не се явява в съдебното заседание.

Заинтересованата страна Дирекция “Социално подпомагане”- гр.С.З., редовно и своевременно призовани, не изпраща представител. Представят „Социален доклад”, в който изразяват становище, че следва да се уважи предявения иск, като допълва, че е в интерес на детето е да бъде установен и вписан като родител биологичния му баща.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взе предвид доводите и становищата на страните,

намери за установено следното:

От представеното по делото удостоверение за раждане на Община С.З. е видно, че като майка на детето М. А., роден на ***г. с ЕГН: ***** е записана Л. С. А., а в графата баща е записан ищеца А. Ф. А.. С оглед на тези обстоятелства за ищеца се поражда правен интерес от предявяване на иска в законоустановения срок.

По делото не се спори, че ищеца А. Ф. А. и ответника Л. С. А. се разделили в средата на 2018г. и от този момент до сега не са имА. никаква връзка по между си.

По делото е безспорно установено също така, че през последните години по време на гражданския брак първата ответница Л. живеела на съпружески начала с друго лице от мъжки пол. Тези обстоятелства се установяват, както от отговора на исковата молба, така и от социалния доклад на „Агенция за социално подпомагане“.

Съдът счита, че предявения иск по чл.62, ал.2 от СК е основателен и доказан, тъй като в хода на съдебното производство от събраните по делото писмени доказателства и признаването на иска от ответниците се установи, че детето М. А. не е заченато от ищеца А. Ф. А. и майката Л. С. А., като детето е родено по време на брака на същите.

Водим от горните мотиви и на основание чл.62, ал.2 във вр. с чл.61, ал.1, пр.2 от СК и вр. с чл.15, ал.1 от ЗГР и във вр. с чл.104, т.1 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО, че А. Ф. А. с *** от гр. С.З., ул. „*** не е биологичен баща на детето М. А., роден на ***г. в гр. С.З., ЕГН: ***** с майка Л. С. А. с ЕГН ***** от ***.

РАЗПОРЕЖДА препис от решението да се изпрати на Община – С.З. за съставяне на нов Акт за раждане на детето МАЛОЛЕТНИЯ втори ответник М. А. ЕГН ***** , роден на ***год. в гр.С.З., в който вписания баща А. Ф. А. с *** от гр. С.З., ул. „*** на детето М. А., роден на ***г. в гр. С.З., ЕГН: ***** с майка Л. С. А. с ЕГН ***** от *** , да бъде за.чен като такъв.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 2-седмичен срок, който за всички

страни започва да тече от датата на връчването на Решението, чрез ОС-Ст.Загора пред АС-Пловдив.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: _____