

# РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Търговище, 09.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вяра М. Панайотова

при участието на секретаря Ивалина Ст. Станкова  
като разгледа докладваното от Вяра М. Панайотова Гражданско дело №  
20223530101139 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното :

Предявен е иск за сумата от 2000 лв., с правно осн. чл.49 от ЗЗД във  
вр. с чл.45 от ЗЗД.

Предявен е иска за присъждане на обезщетение в размер на 2000 лв., представляващо претърпени от ищцата, действаща чрез своя баща и законен представител неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в следствие травми, получени от удар на паднал от дърво клон, в парк „Роден кът“ гр.Търговище. Ищцата твърди, че на 25.07.2022 год., около 19.00 часа, при слънчево и сухо време, без вятър, е била на разходка, заедно със своя съученичка, придружени от майката на последната в обновения парк „Роден кът“ и навлизайки на територията на парка, в посока детската площадка с люлки и пързалки, минавайки покрай една пейка се чул силен трясък и върху двете деца пада огромен клон, отчупил се от дървото, над пейката, като ги събаря и затиска. Твърди се, че с помощта на намиращи се в близост хора клона е бил вдигнат от децата, подаден е сигнал на телефон 112, на място са пристигнали патрулен полицейски автомобил и линейка, като ищцата, която от удара получила отворена рана на главата е транспортирана до МБАЛ, придружена от майка си, там е насочена към ХО и раната е била обработена и защитена. Твърди се, че дни след събитието, описано по-горе детето е изпитвало силни болки в главата, непосредствено след удара е била зашеметена и силно разстроена, като и в следствие изпитвала страх, отказвала да излиза на вън, често плачела и се стряскала на сън, а при движение по улиците избягвала да минава и застава под дървета. Ищцата

счита, че вредите са в следствие бездействие на \*\*\*и на общ.Търговище, която не е изпълнила задълженията си да поддържа дърветата в парка, част от зелената система на града, съответно общинска собственост в добро състояние, като не са предприети мерки от ответника по установяване състоянието на конкретното дърво и своевременното премахване на негодните и опасни клони, като едва след настъпилия инцидент служители на общ.Търговище са предприели мерки по отстраняване на дървото. Поради това ищцата моли съда да осъди ответника да заплати сумата от 2000 лв., обезщетение за претърпени имуществени вреди. Претендира разноски. В съдебно заседание претенцията се поддържа, чрез пълномощник.

В срока по чл. 131, ал.1 от ГПК, ответникът е упражнил правото си на отговор. В отговора ответника е взел становище за допустимост на иска, като конкретно становище относно неговата основателност не е изразено. В отговора ответника е заявил, че има извършена санитарна проверка на дърветата в района на парк „Роден кът“ и въз основа на нея е издадена Заповед на Кмета на общ.Търговище от 2020 год. за извършване на премахване и оформяне на дървета, която е била изпълнена, а сигнали към юли 2022 год., когато е настъпил инцидента, за опасни дървета не са били подавани при ответника. В съдебно заседание процесуалният представител на ответника е изразил становище, че отговорността на ответника е безвиновна, но са на лице предпоставки да бъде ангажирана и предявения иск е основателен.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна: От представените по делото доказателства се установи, че на 25.07.2022г., около 18.30-19.00 часа, при ясно, спокойно време, без вятър, при разходка в парк „Роден кът“ в гр.Търговище, при която ищцата е била придружавана от своя съученичка и нейната майка св.Б., и при преминаване покрай една пейка в посока детската площадка се чул силен трясък, след което клон от намиращото се там дърво паднал върху ищцата и детето на св.Б., в следствие на което на ищцата са били причинени наранявания, за което дърво отговорността е на ответника, както и обстоятелството, че непосредствено след настъпване на инцидента, служители на ответната Община Търговище са премахнали изцяло дървото, от което се е отчупил клонът. От удостоверение за раждане от 02.03.2011г., изд. от Община Търговище се установява, че малолетната ищца Д. Ф., е родена на \*\*\*\*., при което следва да се приеме, че към момента на инцидента същата е била на 12 години. От амбулаторен лист от 02.08.2022г., издаден от специалист хирург, представеното съдебно-медицинско удостоверение от 27.07.2022 год., както и от свидетелските показания на св.Б. и св.Н.а се установи, че вследствие на удара от падналия клон, детето е получило разкъсно-контузна рана в окосмената дясна теменно тилна област, с дължина 2,5 см. и ширина 0,5 см., което е причинило временно разстройство на здравето, неопасно за живота, и тези наранявания са вследствие от удара на клон върху детето. Установи се, че непосредствено след удара с клонът раната

е кървяла обилно, ищцата е била транспортирана с линейка до МБАЛ Търговище, където раната е била обработена хирургически и зашита, за което част от косата на детето е била отстранена. От показанията на св.Б., св.Н.а и св.Ю. се установи, че непосредствено след инцидента ищцата е била силно изплашена, лицето и ръцете ѝ били в кръв, плачела и пищяла, изпитвала е силни болки от получената рана, след хирургическата обработка на раната и кратък престой в ХО на МБАЛ по препоръка на лекар детето е пуснато за домашно лечение, но същото в продължение на 10 дни, след инцидента е изпитвало силни физически болки, налагало се е и посещение в болницата за смяна на превръзката. Установи се от показанията на свидетелите, че макар и физическите болки да са отшумяла инцидента се е отразил негативно върху психиката на детето, като е имало нарушения на съня, будило се е често, сънувало е кошмари, изпитвало е страх да излиза извън дома си, като и към момента месеци след случилото се, детето изпитвало страх да върви под дървета, отказвало да посещава парк „Роден кът“, все още изпитвало неудобство от това, че част от косата му я няма и не е пораснала достатъчно и въпреки, че раната е зараснала все още изпитвало страх при ресане на косата. Установи се от показанията на св.Н.а и св.Ю., съответно майка и баба на ищцата, че след инцидента, а и към момента ищцата е загубила част от жизнеността си и още не се е възстановила от преживяното. Съдът, отчитайки родството на двете свидетелки с малолетната ищца приема, че следва да кредитира показанията им, тъй като са подкрепени и от останалите гласни и писмени доказателства по делото.

По делото от ответника са представени писмени доказателства относно дейността по опазване на зелената система на територията на Община Търговище, от които се установява следното: От приложената Санитарна експертиза (без дата) се установява, че след извършен оглед на състоянието на дърветата на бул. „Цар Освободител“ в парк „Роден кът“ и парк „Борово око“ - алея на занаятите и кучешката площадка, извършена от експерти при отдел „САОСТ“ на Община Търговище и представители на ОП „Флора“ е констатирано, че дърветата в посочените райони са общинска собственост, същите са с височина над 20м и с диаметър на стволите 1,00-3,00м в лошо жизнено състояние - без кора, с рани и дупки от вредители в стволите, в процес на самоизкастряне и с множество сухи и изпочупени клони в короните, като поради близостта им до алеи и места за почивка, тези дървета представляват опасност за жителите и посетителите на града, поради което е дадено заключение за необходимите дейности по окастряне или премахване на дървета, оформяне на корони и др. За необходимото премахване на дърветата и окастряне на клони и корони е публикувано уведомление от 24.02.2020г., на осн. чл. 66 от АПК вр. чл. 63, ал.2 от ЗУТ за откриване на процедура по издаване на заповед за отсичане на дървета, окастряне на клони и намаляване короните на декоративни дървета, намиращи се на територията на парк „Роден кът“ и парк „Борово око“ в гр.Търговище, като в едномесечен срок заинтересованите лица са имали възможност да направят писмено

предложения и възражения. От Заповед № 3-01-234/27.03.2020г. на Кмета на Община Търговище, въз основа на посочената санитарна експертиза и след изтичане срока на уведомлението, е възложено на директора на ОП "Флора" гр.Търговище изпълнение на дадените със заповедта предписания относно премахване на дървета и клони в посочените зони, като срокът на изпълнение на заповедта е една година, като процесното дърво -ясенолистен явор не фигурира в експертизата. От изискана от ответника справка от НИМХ, филиал Варна, Метеорологична обсерватория Търговище (неоспорена от ищцовата страна) се установява, че на 25.07.2022г. мин. температура е била 18,5 градуса, максималната е била 30,4 градуса, без валежи. От разпита на св. Л.С.И. - \*\*\* в ОП „Флора” се установява, че същият е бил запознат със заповедта за премахване на дървета и клони в процесния район, като за инцидента разбрал в последствие и на следващия ден отишъл на място и организирал премахването както на клона, така и на цялото дърво тъй като установил, че счупеният клон е от основните клони в короната на дървото и се е откършил от основата на дървото, при което се създава риск и друг клон да се счупи. Представени са и фотоснимки на отрязаното дърво. Съдът, преценявайки показанията на свидетеля, като служител на подизпълнителя на ответника, приема, че следва да кредитира показанията му, като отговарящи и на останалите доказателства по делото. Съдът, отчитайки родството на двете свидетелки с малолетната ищца приема, че следва да кредитира показанията им като еднопосочни и отговарящи и на останалите гласни и писмени доказателства по делото.

При така установеното съдът прави следните изводи : По отношение на правната квалификация на предявения иск, макар ищцовата страна да се позовава в исковата молба на разпоредбата на чл. 50 от ЗЗД, доколкото излага доводи за отговорността на Община Търговище като орган по управление на зелената система в общината, както и предвид дадените задължителни указания в ППВС № 17/1963 г., допълнено с ППВС № 4/75 г., т. 3, Решение № 129 от 1.06.2018 г. на ВКС по гр. д. № 3389/2017 г., IV г. о., Решение №309 от 04.06.2014г. на ВКС по гр.д.№1354/2012г., IVг.о., Решение № 367 от 12.05.2010 г. на ВКС по гр. д. № 1140/2009 г., III г. о. и др., (съобразно които когато при ползване на дадена вещ са допуснати нарушения на предписани правила, отговорността за поправяне на вредите е по чл. 45 ЗЗД или чл. 49 ЗЗД, а когато такива нарушения не са допуснати и са произлезли вреди от вещта, отговорността е по чл. 50 ЗЗД), съдът е определил правната квалификация на иска по чл. 49 от ЗЗД. Съдът счита, че Общината носи отговорност по общия ред за неправомерно увреждане на основание чл. 49 във вр. с чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, когато претенцията се основава на твърдения за претърпени вреди поради бездействие на органите на общината по изпълнение на задълженията, вменени □ с различни нормативни актове. Когато общината не предприеме предписано от закона действие или го предприеме, без да положи дължимата грижа и от това настъпят вреди, тя дължи обезщетение.В конкретния случай, съобразно разпоредбата на чл. 62,

ал.10 ЗУТ, Общинският съвет приема наредба за изграждане и опазване на зелената система на територията на общината. В изпълнение на така вмененото му законово задължение, Общинският съвет на Община Търговище е приел Наредба за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Търговище (в сила от 23.04.2019г.), с цел управление на Зелената система и определяне на правата и задълженията на Общината във връзка със стопанисването и ползването на озеленените площи на територията на Общината. Съобразно разпоредбата на чл. 6, т.4 от посочената Наредба, контролът върху качеството на работа по поддържането на общинските зелени площи, се извършва от длъжностно лице от общинската администрация, което съставя констативни протоколи в тази връзка, а съгл. чл. 9, т.7 от същата, директорът на общинското предприятие изпълнява предписания и заповеди за специфични и извънредни видове дейности, засягащи елементите на зелената система, както и за отсичане, преместване, резитби и оформяне на корони на дървета и храсти. Според чл. 33, ал.1 от посочената Наредба, поддържането на зелените площи е специфична и творческа дейност, която се ръководи и осъществява от специализирано общинско предприятие, като тя е непрекъснат процес с агробиологичен строително-ремонтен характер, осигуряващ необходимите условия за комплексно функциониране на елементите на зелената система. С оглед така цитираната нормативна уредба, съдът намира, че Община Търговище носи отговорността по поддръжката на насажденията от градското озеленяване и в посочения парк „Роден кът”, като част от зелената система, която се намират на територията ѝ, като в резултат на бездействие, а именно неосъществяване контрол над дейността на служителите на ОП, клон е паднал върху ищцата, в резултат на което са ѝ били причинени телесни увреждания. От своя страна, ответната община не е установила, че е предприела предписанията от ЗУТ и Наредбата за изграждане, стопанисване, контрол и опазване на зелената система на територията на Община Търговище действия. Само ако се установи, че предписаното от закона действие е било предприето с дължимата грижа и въпреки това настъпят вреди, както е посочено по-горе, общината не би дължала обезщетение. От представените писмени доказателства се установява, че проверка и санитарна експертиза са извършени през м. февруари 2020 г., а процесния инцидент е от 25.07.2022 г., като липсват доказателства в периода от м.февруари 2020 г. до м. юли 2022 г., т.е. повече от две години, да е извършван превантивен контрол, да са давани предписания и пр., а обстоятелството, че липсват регистрирани сигнали от граждани, също не освобождава общината от отговорност. Освен това, от приетата по делото справка от НИМ, филиал Варна, метеорологична обсерватория Търговище за 25.07.2022г. се установява, че през деня времето е било тихо и топло, поради което съдът приема, че не са установени необичайни за сезона и мястото метеорологични явления, които да са имали непреодолим характер. В настоящия случай, съдът след преценка на всички събрани по делото доказателства, приема, че ответникът не е изпълнил

нормативно определените си задълженията, по поддържане на зелената система в града и в частност в парк „Роден кът” гр.Търговище, като при констатирано бездействие на органите на общината по изпълнение на задълженията, са на лице основанията по чл.49 от ЗЗД за ангажиране отговорността на ответника за обезщетяване на причинените на ищцата неимуществени вреди, поради което предявеният иск е доказан по основание.

По отношение на размера на вредите : Обезщетението за неимуществени вреди, съгл. чл. 52 от ЗЗД, се определя от съда, като съобрази обществения критерий за справедливост и действително претърпените от ищцата неимуществени вреди, като се съобрази и че болките и страданията и другите нематериални последици в житейски аспект обикновено не се ограничават само до изживените в момента на инцидента такива, а продължават и след това. С оглед представените по делото писмени и събраните гласни доказателства се установи, че вследствие инцидента ищцата е преживяла сериозни физически болки и страдания, които е търпяла 10 дни след инцидента, както и ужас, шок, стрес и уплаха, в какъвто смисъл са показанията на разпитаните свидетели. Тези нейни изживявания от правна страна съставляват неимуществени вреди, намиращи се в пряка връзка с инцидента. За да определи размера на дължимото от ответника обезщетение при спазване критерия на чл.52 от ЗЗД съдът отчете, че на ищцата е причинена разкъсно-контузната рана в областта на главата, която обуславя временно разстройство на здравето, неопасно за живота, както и че оздравителният процес при подобно увреждания изисква време, лекарско наблюдение, превръзки / виж показанията на свидетелите/. Установи се, че ищцата е търпяла болки не само непосредствено след инцидента, но и около 10 след това, а усещането за дискомфорт е продължило по-дълго. Отделно от това съдът съобрази и събраните доказателства във връзка с претърпени стрес от ищцата, страх и свързаните с тях негативни емоционални преживявания - неспокоен сън, а също страх и притеснение от придвижване на места, където има дървета, като всички тези неимуществени вреди са в пряка причинна връзка с неизпълнението на задълженията на ответника да осигури поддържане на озеленяването в парк „Роден кът” в гр.Търговище, в безопасно за гражданите състояние. Ето защо като отчете вида и характера на настъпилите вреди, интензитета на претърпените болки и страдания и тяхната продължителност, а също и обстоятелството, че ищцата е дете съдът счита, че при спазване принципа на справедливост, при липса на данни по делото за съпричиняване от пострадалото лице на вредоносния резултат размер на обезщетението за всички вреди е 2000 лв. С оглед на горепосоченото съдът намира, че искът за неимуществени вреди е основателен в претендирания размер и като такъв следва да бъде уважен, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 25.07.2022 г., до окончателното изплащане на задължението, на осн. чл.49 от ЗЗД във вр. с чл.45 от ЗЗД.

Ищцата е направила искане за присъждане на разноски, като с оглед изхода от спора, ответникът следва да заплати на ищцата направените

разноски в процеса, които видно от представения списък по чл. 80 от ГПК са в размер на 80 лв. внесена държавна такса и 444 лв.(с ДДС) - адв. възнаграждение, или общо 524 лв., **на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК.**

**Водим от горното, съдът**

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** Община Търговище, с адрес гр.Търговище, пл.Свобода, представлявана от \*\*\*\*\* Д.Д. да заплати на Д. Б. Ф., ЕГН \*\*\*\*\*, действаща чрез своя баща и законния представител Б. Ф. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, двамата \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: \*\*\*\*\*, адв.Д. П. от ТАК, сумата от 2000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, ведно със законната лихва, считано от 25.07.2022г. до окончателното изплащане на задължението, **на осн. чл.49 от ЗЗД във вр. с чл.45 от ЗЗД**, както и направените по делото разноски в размер на 524 лв., **на осн. чл.78, ал.1 от ГПК.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване, в двуседмичен срок, от връчването му на страните, пред Окръжен съд - Търговище.

**Съдия при Районен съд – Търговище:** \_\_\_\_\_