

РЕШЕНИЕ

№ 180

гр. Разград, 31.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **ГАЛЯ МАВРОДИНОВА**
като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ** Административно наказателно дело № 20223330200240 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Беркай-2010“ ЕООД гр. Варна против НП № 17-000830/28.07.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Разград, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във вр. с чл.414, ал.1 от КТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв. за нарушение на чл.7, т.1 във вр. с чл.1, ал.1 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ. В жалбата се сочи, че НП е незаконосъобразно и необосновано, постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения, като се оспорва и компетентността на наказващия орган.

Въззиваемата страна - Дирекция „Инспекция по труда“ - Разград, счита жалбата за неоснователна, а издаденото НП за правилно и законосъобразно, поради което моли същото за бъде потвърдено.

За Районна прокуратура гр.Разград не се явява представител.

Разградският районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН № 17-000830 от 29.06.2021г., съставен на обжалващото дружество за това, че, както се сочи в акта, при проверка на документи, свързана с осъществяване на трудовите правоотношения с наетите от „Беркай 2010“ ЕООД лица, извършена на 29.06.2021г. в офиса на ДИТ-Разград било установено, че на 03.05.2021г. в гр. Разград, работодателят Беркай 2010 ЕООД е изпратил в ТД Варна на НАП уведомление /по образец- приложение № 1 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ/ за заличаване на изпратено преди това уведомление за регистриране на сключен със С.Г.В. трудов договор № 23/2104.2021г. на

длъжност „работник животновъд“ с код по НКПД 92120005, в изпълнение на който трудово договор работника е престирал работна сила, без да са налице визираните в закона предпоставки за заличаване на уведомлението. Уведомлението е прието с издадена от ТО на НОП справка с изх.№ 03388213046820/03.05.2021г. В представения при проверката трудов договор за наемане на посоченото лице била удостоверена датата на постъпване на работника на работа- 23.04.2021г. На работника е връчена срещу подпис справка с изх.№ 03388213042505/21.04.2021г. за прието уведомление по чл.62, ал.5 от КТ за трудов договор № 23/21.04.2021г. издадена на ТД Варна на НАП. Със сключено на 21.04.2021г. между „Беркай 2010“ ЕООД и С.Г.В. допълнително споразумение към трудов договор № 23/21.04.2021г. през периода от 23.04.2021г. до 31.12.2021г., работникът е командирован за изпълнение на служебните си задължения във ФРГ в град Хартенсдорф в приемащи предприятие кравеферма IMPA Dgrar-wiryschafts като работник-животновъд със задача: хранене, обслужване, доене на крави, в условията на пълно работно време /8часа/ срещу договорено трудово възнаграждение за действително отработен час в размер 9,50 евро на час /през периода до 31.05.2021г. вкл./ и в размер 9,60 евро на час /от 01.06.2021г. до 31.12.2021г./. Удостоверено е срещу подпис постъпването на работа на лицето на 23.04.2021г. По данни на управителя на „Беркай 2010“ ЕООД, С.Г.В. е отпътувал на работа за Германия на 23.04.2021г. с осигурен от „Беркай 2010“ ЕООД служебен транспорт по маршрут от офис на предприятието в гр. Разград- Румъния- Унгария- Австрия- Германия, гр. Хартенсдорф, като за времето на командироване е осигурена на работника квартира от Беркай 2010 ЕООД за сметка на предприятието. В писмена декларация от дата 17.06.2021г. Х.Х., в качеството си на управител на „Беркай 2010“ ЕООД декларира, че на 25.04.2021г. С.Г.В. е пристигнал на работа в гр. Хартенсдорф в Германия, където е работил до 27.04.2021г., когато лицето по своя инициатива поради нежеланието си да продължи работа в Германия, отпътува обратно в България със служебен транспорт от Беркай 2010 ЕООД. Прието е, че така работодателят нарушил чл.7, т.1 във вр. с чл.1, ал.1 от Наредба № 5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62, ал.5 от КТ. Обстоятелствата по акта са отразени и в обжалваното НП, поради което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв. на основание чл.414, ал.1 от КТ за цитираното нарушение.

Към преписката са приложени и Протокол № ПР2П8766-А/29.06.2021г. на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Разград; Протокол № ПР2118766/29.06.2021г. на Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Разград; Писмо с изх.№ 41/02.07.2021г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.65, ал.5 от КТ с изх.№ 03388213079950/01.07.2021г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.65, ал.5 от КТ с придружително писмо № 173902100960083/01.07.2021г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.65, ал.5 от КТ с придружително писмо № 173902100960081/01.07.2021г.; Извлечение от Разчетно - платежна ведомост на „Беркай 2010“ ЕООД - 2 броя; Преводно нареждане от 22.07.2021г. - два броя; Отчет /извлечение/ по сметка от 22.07.2021г.

По делото е представено и извлечение от търговския регистър, в който е посочен

адрес за кореспонденция с НАП *****.

По делото е разпитана св. М.С. /актосъставител/, която по същество потвърждава изложеното в акта. Случаят касае работник, за когото е подадено уведомление до НАП за регистриране на трудовия му договор и същият работник е започнал работа. Впоследствие явно е възникнала ситуация обуславяща прекратяване на трудовото правоотношение, което предполага подаване на уведомление за регистрация на прекратяването, но вместо това е подадено уведомление за заличаване на предходното уведомление, все едно трудово правоотношение изобщо не било възникнало. От показанията на актосъставителя се установява, че при проверката проверяващите дали задължителни предписания първо да се регистрира трудовия договор, след което да бъде прекратен, а не да бъде заличен. Тези предписания били изпълнени в срок, като на работника били платени и дължимите възнаграждения, което се установява и от приложени писмени доказателства. Всъщност релевантните фактически обстоятелства не са спорни. С оглед изложеното съдът приема, че фактическата обстановка по акта и НП е доказана.

Въз основа на така изложените фактически обстоятелства, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в срок от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване акт, а разгледана по същество се явява само частично основателна.

При издаване на АУАН и НП съдът, като се съобразява с указанията на административния съд, приема, че в административнонаказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Доколкото обжалващата страна оспорва компетентността на наказващия орган, то съдът намира, че с оглед мястото на сключване на трудовия договор /гр. Разград/ и посочения адрес за кореспонденция с НАП, компетентна за реализиране е именно Дирекция Инспекция по труда гр. Разград. От фактическа страна визираното нарушение е извършено от обжалващото дружество. По отношение на работника Стефчо Великов не е била налице ситуация, изразяваща се в непостъпване на работа в уговорения срок /чл.7, т.1 от Наредбата/, та трудовото му правоотношение да се смята невъзникнало /чл.63, ал.3 КТ /, което би дало основание на работодателя да подаде заявление за заличаване на първоначалното уведомление за регистрация на трудовия договор. Т.е. било е налице действащо трудово правоотношение /работникът е работил/, което е могло да бъде прекратено и в този смисъл след съответното прекратяване да се депозира уведомление за регистрация на прекратяването, а не такова за заличаване на регистрацията на трудовия договор. Не става дума просто за формално различие между двете ситуации, защото последиците за работника са съвсем различни от това дали се приема, че е налице трудово правоотношение, което е прекратено или, че изобщо не е имало такова правоотношение. Именно това в случая е основание за административнонаказателната отговорност на работодателя- подадено е уведомление за заличаване на уведомлението за регистрация на трудов договор, но без да са били налице предпоставките за това, с което е реализиран от обективна страна съставът на вмененото му нарушение на чл. 7, т. 1 от Наредба № 5. При това действително приложимият общ състав

би бил 414, ал. 1 от КТ. Доколкото обаче в случая нарушението е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в КТ, т.е. извършени са всички необходими процедури след съответни указания и като краен резултат не са произтекли вредни последици за работници и служители /всички такива са отстранени, което не е спорно и се установява и от разпита на актосъставителя/, то съдът намира, че случаят следва да се приеме за маловажен по смисъла на чл.415в, ал.1 от КТ. В този смисъл Наказателното постановление следва да бъде изменено като случаят се преквалифицира в такъв по чл.415в, ал.1 от КТ. В този смисъл и санкцията следва да бъде намалена, съобразно рамките по този текст, като с оглед конкретната тежест на нарушението, съдът намира за справедлива санкцията в размер на 200 лв/средния размер/. Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 17- 000830/28.07.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Разград, с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във вр. с чл.414, ал.1 от КТ на Беркай-2010“ ЕООД гр. Варна е наложена имуществена санкция в размер на 1500лв, КАТО ПРЕКВАЛИФИЦИРА нарушението от такова по чл.414, ал.1 от КТ в нарушение по чл.415в, ал.1 от КТ и НАМАЛЯВА размера на наложената имуществена санкция от 1500лв на 200 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК пред Разградски административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____