

# РЕШЕНИЕ

№ 94

гр. Благоевград , 19.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на единадесети март, през  
две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Николай Грънчаров
Членове:	Владимир Ковачев
	Атанас Иванов

при участието на секретаря Герасим Ангушев  
като разгледа докладваното от Атанас Иванов Въззивно гражданско дело №  
20211200500183 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Въззивното производство е образувано по въззивна жалба подадена от  
Т. С. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр.П., ул."К.М. № чрез адвокат  
А.М. - САК, срещу Решение № 8597/10.12.2020г., постановено по гражданско  
дело № 305/2020г. по описа на РС Петрич, с което са отхвърлени предявените  
от ищцата искове.

В жалбата се съдържат оплаквания, че постановеното решение е  
неправилно и необосновано, поради нарушение на материалния закон. Излага  
се, че правните изводи на първоинстанционния съд не са обосновани с  
конкретни доказателства. Твърди се, че нито едно от твърденията на ищцата  
касаещи пороци на заповедта за уволнение и недоказани твърдения за липса  
на качества, не са обсъдени от съда при постановяване на обжалваното  
решение. В тази насока е посочено, че се поддържа всеки един от доводите  
изложени в исковата молба и в писмената защита пред първата инстанция.  
Навежда се, че съдът не се е произнесъл по конкретните твърдения, доводи и  
събрани доказателства в първоинстанционното производство, а именно  
относно указания натиск и постоянен тормоз на работното място за това  
ищцата да напусне поста си, както и относно постигнатите резултати в  
работата на ищцата през трите години през които е ръководила гимназията.

Поддържат се доводи, че съдът е разгледал частично въпроса дали е налице липса на качества за ефективно изпълнение на трудовите задължения от ищцата, като не е разгледал изобщо въпроса за това дали правото на уволнение е извършено при злоупотреба с него от страна на работодателя. На следващо място е заявено, че РС Петрич е допуснал нарушение на материалния и процесуалния закон, като е отказал да спре производството на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване с влязъл в сила акт на производството пред КЗД и ВАС за установяване или не на извършен тормоз и дискриминация спрямо ищцата. Въпреки този отказ, се поддържа, че съдът не е разгледал по същество въпросите дали е налице тормоз на работното място и дали е налице дискриминация спрямо ищцата при прекратяване на трудовия ѝ договор. На следващо място е заявено, че съдът едностранчиво сочи доводи само в посока на защитата на тезата на работодателя без да разгледа по същество доказателствата относно тормоза, и уволнението на директора.

Поддържа се, че уволнението на ищцата е незаконно, тъй като е извършено в разрез с изискванията на КТ по чл.8 за добросъвестност при упражняване на правото на уволнение, извършено е в разрез със забраната за тормоз на работното място, и в разрез със забраната за дискриминация, основана на политическа /не/ принадлежност, пол, обществено и лично положение, както и поради това, че посочените фактически и правни основания за издаването на заповедта за уволнение с основание чл.328, ал.1, т.5 от КТ не съществуват и не отразяват реално притежаваните от ищцата качества и умения. Заявено е, че не е налице и твърдяната трайна липса на необходими за ефективно изпълнение на задължения качества, а голяма част от твърдяните като неизпълнени трудови задължения се дължат или на обективна невъзможност за изпълнение или са задължения, възложени на други служители на Гимназията. Навежда се, че РС Петрич, като не е произнесъл по всички твърдения и доводи на ищцовата страна посочени в исковата молба, в хода на първоинстанционното производство и в писмената защита и като не е взел предвид всички събрани в хода на производството доказателства в тяхната цялост и пълнота е постановил порочен съдебен акт, като е допуснал нарушение на процесуалния и материалния закон и е постановил необоснован съдебен акт.

Прави се искане решението на първата инстанция да бъде отменено и предявените иски, да бъдат уважени изцяло. Претендира се присъждане на разноски, включително адвокатско възнаграждение, като се иска съдът да се произнесе и за разноските пред първата инстанция.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е депозиран писмен отговор от страна на въззиваемия Профилирана гимназия "П.К.Я" гр. Петрич, представлявана от Директора - К.К.. С отговора е направено искане да бъде оставена без уважение жалбата, тъй като са неоснователни наведените в същата

оплаквания. Излага се, че решението не страда от визираните в жалбата пороци, като първоинстанционния съд е преценил и възприел доказателствата и фактите по делото, като е постановил правилен съдебен акт, който не противоречи на материалния закон и е обоснован. Поддържа се, че от събраните по делото писмени доказателства е видно, че не са допуснати нарушения при реализиране на уволнителната процедура. Сочи се, че по делото са събрани достатъчно доказателства, които установяват, че ищцата не разполага с обективна даденост да ръководи учебното заведение. Твърди се, че по безспорен начин е доказано, че ищцата не съумява да създаде спокойна атмосфера за работа, като не притежава качества спомагащи за изграждане и поддържане на отношения на уважение и доверие, както между нея и педагогическите специалисти, така и с непедагогическия персонал, като не съумява да предотврати възникналите конфликти. Излага се, че са неоснователни наведените във въззивната жалба доводи, че липсва обосновано изложение в заповедта на липсващите качества, които да се в причинно следствена връзка със залегналите в длъжностната характеристика за длъжността изисквания. Посочва се, че не отговаря на обективната истина твърдението, че при реализиране на уволнителната процедура е допуснато нарушение на чл.333 от КТ, тъй като закрилата е преодоляна непосредствено преди връчването на уволнителната заповед. Изложено е, че неоснователни са и наведените във въззивната жалба доводи за допуснати нарушения на 33Дискр., при реализиране на уволнителната процедура.

С оглед изложеното, се иска да бъде потвърдено първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на направените разноски.

Като взе предвид направените оплаквания с жалбата, изложените доводи и съображения на страните, както и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Въззивната жалба е редовна по смисъла на чл. 267, ал. 1 ГПК, подадена е в срок от надлежна страна срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, съдържа необходимите приложения, включително доказателство за платена държавна такса, поради което е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Правомощията на въззивния съд съобразно разпоредбата на чл. 269 ГПК са да се произнесе служебно по валидността и допустимостта на обжалваното в цялост първоинстанционно решение, а по останалите въпроси – само по посоченото в жалбата по отношение на пороците, водещи до неправилност на решението.

Постановеното решение е издадено от надлежен съдебен състав, в рамките на предоставената му правораздавателна власт и компетентност, поради което е валидно.

Наличието на всички положителни и липсата на отрицателните процесуални предпоставки във връзка със съществуването и упражняването на правото на иск при постановяване на съдебното решение, обуславя неговата допустимост.

За да се произнесе по спора, съставът на ОС – Благоевград, съобрази следното:

Производството пред Районен съд – Петрич, е образувано по искова молба на Т. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез пълномощник против Профилирана гимназия "П.К.Я" гр. Петрич, с адрес гр. Петрич, ул. "Я.С. № представлявана от в.и.д. директор К.Д.К.

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от КТ - за признаване за незаконосъобразна на Заповед № РД-06-18/ 08.01.2020 г. на И.З. – началник на Регионалното управление на образованието гр.Благоевград, с която е прекратен трудовия договор на ищеца с ответната гимназия на основание чл. 328, ал. 1 т. 5 КТ и нейната отмяна, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност, както и осъдителен иск по чл. 225 КТ за сумата от 12 480.00 /дванадесет хиляди четиристотин и осемдесет/ лева, представляваща обезщетение за периода от шест месеца след уволнението, поради оставане без работа в резултат на незаконно уволнение, със законната лихва от подаване на искова молба до окончателното плащане.

Ищцата твърди, че е работила в ответното училище по безсрочен трудов договор на длъжността „директор“. Сочи неспазване императивната норма на чл. 333, ал. 1, т. 4 от КТ. Сочи, че в периода от 06.01.2020 г. до 10.01.2020 г. е ползвала отпуск за временна неработоспособност, за което ѝ бил издаден болничен лист № Е/2016/6145777 от 06.01.2020 г. Твърди, че въпреки това, на 09.01.2020 г. ѝ била връчена заповед за уволнение в дома ѝ. Счита, че към датата на връчване на заповедта, работодателят ѝ не е имал предварително разрешение от Инспекцията по труда за конкретния случай.

Счита, че уволнението ѝ е в нарушение на принципа за добросъвестност по чл. 8 от КТ. Навежда доводи, че във връзка с дискриминацията, неравноправното ѝ третиране и тормоза на работното място, е сезирала Комисията за защита от дискриминация /КЗД/, във връзка с което е образувана преписка № 38/ 2020 г., за което представя надлежни доказателства.

Твърди, че уволнението ѝ е незаконно, предвид неналичие на твърдяното в заповедта основание – чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ, а именно липса на качества на работника или служителя за ефективно изпълнение на работата.

В защита на позицията си, изразена с исковата молба, ищцата в

хронологичен ред подробно описва факти и обстоятелства, свързани с изпълнение на служебните ѝ задължения. Навежда за множество подобрения по отношение материално-техническата база в ръководената от нея гимназия, изразяващи се в напълно реновирана сграда. Намира, че са постигнати изключителни успехи от учениците на гимназията, по време на нейното управление, участвали в множество олимпиади. Сочи отлични резултати на държавните зрелостни изпити. Също така твърди, че учителите редовно повишавали своята квалификация, същите участвали в редица национални програми и проекти.

Ищцата излага твърдения за политически натиск срещу нея от страна на Кмета на община Петрич, депутат, както и г-жа П. – Директор на Дирекция „Образование, култура, спорт, социални дейности и здравеопазване“ в община Петрич.

Твърди отношение, изразяващо се в оказване на тормоз от ръководен орган спрямо подчинен служител от страна на Началника на РУО Благоевград – г-н З.

Сочи множество сигнали, въз основа на които са инициирани проверки от различни контролни органи /РУО Благоевград, МОН/ и институции /прокуратура/.

Въз основа на така очертаната обстановка се извеждат претенциите по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

В определения срок е постъпил писмен отговор от ответника, чрез директора К.К.. Изложени са обстойни доводи, с които се оспорва основателността на предявените искове, както и се иска те да бъдат отхвърлени изцяло. Твърди, че обжалваната заповед е законосъобразна, като е подробно мотивирана. По тези съображения намира уволнителната Заповед да е издадена в съответствие с всички изисквания на КТ се иска отхвърляне на исковете. Ангажира доказателства.

Настоящият състав на Окръжен съд – Благоевград, като съобрази предметните предели на въззивното производство, очертани в жалбата, приема за установено от фактическа и правна страна, следното:

Жалбата, инициирала настоящото въззивно произнасяне, е подадена в срок, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от обжалване, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. Обжалваното решение е валидно постановено в пределите на правораздавателната власт на съда, същото е допустимо, като постановено

при наличие на положителните и липса на отрицателните процесуални предпоставки.

По отношение неправилността на първоинстанционния съдебен акт, съобразно разпоредбата на чл. 269, ал. 1, изр. второ ГПК, въззивният съд е ограничен от посочените в жалбата оплаквания.

От събраните по делото пред първа инстанция доказателства съдът, намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от Заповед № РД-06-18/ 08.01.2020 г. на И.З., Началник на Регионално управление на образованието - Б, на Т. С. Г., на длъжност „директор“ на Профилирана гимназия "П.К.Я" гр.П, обл. Благоевград, е прекратено трудовото правоотношение, считано от момента на получаване на писменото изявление за прекратяването му. От същата е видно, че е разпоредено да се изпълнят императивните изисквания, обективирани в чл. 220, ал. 1 от КТ – за изплащане обезщетение за неспазено предизвестие, както и в чл. 224, ал. 1 от КТ – да се изплати обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Приложен е и сигнал от Т.Г. в качеството ѝ на Д П Г "П.К.Я" общ. Петрич до Министъра на образованието и науката на Република България, ведно с приложена към същия подписа от педагогическия и непедагогическия персонал в защита на директора на ПГ „П К. Я“ гр. Петрич.

От приложени 6 /шест/ броя болнични листове по отношение на Т.Г., се установява временна неработоспособност на последната за 2019 и 2020 г..

Относно здравословното състояние на ищеца са ангажирани 2 /два/ броя епикризи, издадени на Т.С. съответно от МБАЛ Ю-Гр.С неврологично отделение и от УМБАЛ А, клиника по нервни болести.

Видно от приложена жалба от ищеца Г. до Комисията за защита от дискриминация, вх. № 44-00-255/27.01.2020 г., както и от разпореждане № 133/18.02.2020г., издадено от Комисия за защита от дискриминация, че е образувана преписка в комисията.

В кориците на делото се съдържа и доклад от Т.Г. в качеството ѝ на Д П Г "П.К.Я" до И.З., началник на РУО Б, както и имейл кореспонденция.

Като доказателства по делото са приети представените от страните доказателства /приложени към исковата молба и писмения отговор/, а именно: Личното трудово досие па Т. С. Г. съдържащо заверени копня от: Заповед № РД-06-18/08.01.2020г. на И.З., Началник на Регионално управление на образованието – Благоевград, сигнал от Т.Г. в качеството ѝ на Д П Г "П.К.Я" общ. Петрич до Министъра на образованието и науката на Република България, ведно с приложена към същия подписа от педагогическия и непедагогическия персонал в защита на директора на ПГ

"П.К.Я"-П писмо, изходящо от Кмета на община Петрич до Т.Г. за прекратяване на наемните отношения на последната с община Петрич за ползване на общинско жилище, 6 /шест/ броя болнични листове по отношение на Т.Г., удостоверяващи временна неработоспособност на последната за 2019 и 2020г. /включая болничен лист № Е20166145777, издаден на 06.01.2020г. от д-р К ИПСИПУНГ ЕООД, 2 /два/ броя епикризи, издадени на Т.С. съответно от МБАЛ Ю-Гр.С неврологично отделение и от УМБАЛ А, клиника по нервни болести, три броя фишове за заплати на Т.Г. за месеците август и септември 2019г., както и за месец януари 2020г., страници от трудова книжка на ищцата Г., разпореждане № 133/18.02.2020г., издадено от Комисия за защита от дискриминация, жалба от ищцата Г. до Комисията за защита от дискриминация, вх. № 44-00-255/27.01.2020г., имейл кореспонденция, доклад от Т.Г. в качеството ѝ на Д П Г "П.К.Я" до И.З., началник на РУО Благоевград; документи за сключване на трудов договор, споразумение, след проведен конкурс, длъжностни характеристики и етичен кодекс, допълнителни споразумения, диференцирано заплащане, заповеди за отпуск и болнични листове, писмо за закрила и разрешение от Инспекцията по труда; Заверено копие от Книгата за регистриране на проверките на контролните орган на МОН от 24.11.2016г. до края на 2019 г., Жалба, постъпила в МОН с вх. № 94-20173/ 10.11.2016г., в РУО № ПД-05-142/ 18.11.2016г.; Констативен протокол от проверката КМД-04-446/ 07.12.2016г., Жалба вх. № ПД-05-151/25.11.2016г.; Констативен протокол от проверката № КМД- 04-454/ 12.12.2016г., Жалба, постъпила в МОН с вх. № 18-589/11.10.2017г., в РУО № ПД- 05-123/ 20.10.2017г.; Констативен протокол проверката №КМД-04-448/ 07.11.2017г., Жалба вх. № ПД-05-155/15.12.2017г.; Констативен протокол от проверката № КМД-12/15.01.2018г., Жалба постъпила в РУО - ПД-05-10/31.01.2018г.; Констативен протокол от проверката № КМД-04-59/21.02.2018г., Жалба, постъпила в МОН с вх. № 18-252/23.04.2018г., в РУО № ПД- 05-51/02.05.2018г.; Констативен протокол проверката № КМД-04-209/ 23.05.2018г., Жалба, постъпила в МОН с вх. № 18-2184/31.05.2018г., в РУО № ПД- 05-73/05.06.2018г.; Констативен протокол проверката №КМД-04-248/19.06.2018г., Жалба, постъпила в МОН с вх. № 94-4773/29.06.2018г., в РУО № ПД- 05-92/ 05.07.2018г.; Констативен протокол проверката №КМД-04-280/ 26.07.2018г., Сигнал „Зов за помощ“, постъпил в МОН с вх. № 94-780/05.03.2019г., в РУО №ПД-42/05.03.2019г., отправен и до министър председателя на Р България, кмета на община Петрич; Констативен протокол от проверката № КМД-04-105/18.03.2019г., Сигнали, постъпили в МОН с вх. № 94-780/ 02.04.2019г. и № 94-1039/ 15.03.2019г. в РУО №ПД-05-47/19.03.2019г.; Констативен протокол от проверката № КМД-04-180/17.04.2019г., Жалба, в РУО, вх. № ПД-05-75/19.06.2019 г.; Констативен протокол проверката № КМД-04-284/01.07.2019г., Сигнал „Отворено писмо“, постъпило в МОН с вх. №94-4734/ 09.09.2019г., в РУО № ПД-05-118/16.09.2019г., отправено и до: кмета на община Петрич; СБУ; Училищното

настоятелство и Обществения съвет. - Констативен протокол от проверката № КМД-04-367/11.10.2019г., ведно със 74 броя заверени приложения, Писмо на МОН с изх. № 0501-275/ 24.10.2019 г., регистрирано в РУО - Б с вх. № ПД-05-139/24.10.2019 г. с приложен Сигнал от 101 родители па ученици в ПГ „П- К. Яворов " - гр. Петрич. Констативен протокол от проверката № КМД-04-420/21.11.2019гм ведно с 28 броя приложения, Писмо вх. №ПД-05-118/30.10.2019г. от община Петрич, с представено копие от Одитен доклад за извършен извън планов вътрешен одит в ПГ „П. Кр. Яворов", гр. Петрич, Писмо вх. № ПД-05-118/06.11.2019г. от Дирекция „Инспекция по труда", гр. Б Писмо на МОН с изх. № 0501-299/15.11.2019 г., регистрирано в РУО - Благоевград с вх. № ПД-05-149/15.11.2019 г., с приложено Отворено писмо до администрацията на Министерски съвет, регистрирано с вх. № 1435/11.11.2019 г. и Сигнал, подписан от Т.Г.. Констативен протокол от проверката № КМД-04-420/21.11.2019г., ведно с приложения, Доклад до началника на РУО, регистриран с вх. №ПД-01-1/ 03.01.2020г. с приложен Протокол, регистриран с вх. №АТС-03-02/ 02.01.2020г. в ПГ „П. Кр. Я", гр. Петрич, Заповед № РД-06-1588/08.12.2016г. със задължителни предписания, Заповед № РД-06-1616/14.12.2016г. със задължителни предписания, Заповед № РД-06-358/21.03.2017г. със задължителни предписания, Заповед №РД-06-802/29.05.2017г. със задължителни предписания, Заповед № РД-06-265/19.03.2018г. със задължителни предписания, Заповед № РД-06-573/02.05.2018г. със задължителни предписания, Заповед № РД-06-1014/23.07.2019г. със задължителни предписания, Заповед № РД-06-624/08.05.2019г. със задължителни предписания, протокол за методическо подпомагане за проведена консултация с директора на ПГ, гр. Петрич, г-жа Т.Г., Доклад вх. № КМД-12-547/02.10.2019г., началникът на РУО - Благоевград е информиран, че дадените задължителни предписания в т. 4 и т.5 от заповед № РД-06-1014/23.07.2019г. не са изпълнени в срок от директора Т.Г., Заповед № РД-06-1276/12.11.2019г. със задължителни предписания, Приложение 1 - Заповед РД -06/1132/30.09.2019 за образувана проверка, Отворено писмо от С.С.Н. Молба от Р.Б. до контролните органи, извършващи цялостна проверка на работата на директора, относно отразяване на казани обвинения във водения протокол, Молба от Т. С. Г. до извършващите проверката, за предоставяне на заверено копие от „Отвореното писмо", Жалба от Г.С.М. Стратегия за развитие на Профилирана гимназия "П.Кр.Я" гр.Петрич 2016-2020 г., Заповед РД-10-193-/21.12.2016 г. за кореспонденцията и документите за дейността на Обществения съвет към гимназията, Заповед РД-10-194-/21.12.2016 г. за административното и техническо подпомагане на Обществения съвет към гимназията, Протокол от 11.09.2019 г. от заседание на Обществения съвет към гимназията, Писмо от 10.09.2019 г. до председателя на Обществения съвет - относно провеждане на заседание, Годишен план 2019-2020 г., Тематичен план на педагогическия съвет 2019-2020 г., Тематичен план на педагогическия съвет 2018-2019 г., План за противодействие на училищния тормоз между учениците в училище 2019-



2020 г., План за работата на методическото обединение по БЕЛ 2019-2020 г., План за квалификационната дейност 2019-2020 г. - 789 Приложение 16 - План за дейностите по безопасност на движението по пътищата 2019-2020 г., План за работата на УКБППМН 2019-2020 г., Годишен план за контролната дейност на директора на гимназията 2019-2020 г., Правилник за дейността на училището 2019-2020 г., Правилник за вътрешния трудов ред в ПГ „П.Кр.Я“ 2019-2020 г., Заповед РД -10-08/20.09.2018 г. График за провеждане на контролни и класни работи 2018-2019 г., Протокол от извършена проверка на място в ПГ П.К.Я относно състоянието на училищната документация и/или липса на училищни документи, Книга за регистриране на заповедите на директора, започната 2015 г., Заповед РД -10-873/13.09.2018 - определяне на класните ръководители за 2018-2019 г., Заповед №33/04.10.2019 г. на директора - заместващи учители, Дневник входяща -изходяща поща -2019 г., Дневник входяща -изходяща поща -2019 г., Длъжностно щатно разписание 2018-2019 г., Заявление от Н.А.П и др., за назначаване на длъжност заместник директор, Заявление от Г.М.В. за назначаване на длъжност заместник директор, Заявка за свободни работни места в гимназията от 30.07.2019 г., Заповед РД-10-785/30.07.2019 г. определена комисия за прием на документи за кандидатстване на работни места, Трудов договор РД-10-1/03.09.2019 г. на И.Г.П. и др., Трудов договор 764/11.09.2017 на Г.И.Т. и др., Допълнителни споразумения, Трудов договор 757/07.09.2017 г. на М.К.С Заповед РД-10-03/17.09.2018 г. за прекратяване на трудово правоотношение с предизвестие на С.Хр.Я и др., Трудов договор от 10.10.2016 г. на В.А.Г Заявка спецификация за свободно работно място, Граждански договор РД-10-802/31.07.2018 на В.А.Г Заявление до директора за назначаване на длъжност , Училищен дневник на 11а 2018-2019 г., Училищен дневник на 11б 2018-2019 г., Училищен дневник на 11г 2018-2019 г., Искане до Кмета на Общината за осигуряване на микробус, Заповед РД-10-23/10.12.2018 г. на директора за определяне на училищна комисия за олимпиада по математика, Заповед РД-10-424/11.03.2019 г. на директора - за командироване на учител, Разходни касови ордери 2019 г., Разходни касови ордери 2019 г., Протокол 6 за уч.2018/2019 от заседание на педагогическия съвет, относно актуализиране на Правилника за дейността на училището и правилника за вътрешния трудов ред за 2018-2019 г., Етичен кодекс за поведение на служителите в ПГ "П.Кр.Я", Заповед IV -А-373/03.10.2019 г. за извършване на извънпланов одитен ангажимент за увереност в гимназията за периода 01.01.2018-30.09.2019г., Дневник 2018-2019 г., Справка за командировки на директора от 01.09.2018-30.09.2019г., Заповед РД -08-802/28.06.2018 на РУО за определяне на допълнително трудово възнаграждение на Т. С. Г., Решение 235/16.09.2010 г. на БОС за вписване на училищното настоятелство към гимназията, Планирани и отчетени разходи по бюджета на училището 2016-2019 г., На вниманието на РУО Благоевград от Председателя на училищното настоятелство, относно дейността на настоятелството, изготвени отчети и др., Обяснение от С.Б.П. - относно

положен подпис, Искани писмени обяснения във връзка с дисциплинарно нарушение от Е.Е.К., Заповед РД -08-1288/04.10.2018 г. на РУО за възложени учебни часове над минималната задължителна норма, Заповед РД-10-311/21.02.2019 г. на директора, относно разпределение на лекторските часове 2018-2019 г., Заповед РД-10-811/29.10.2018 г. на директора за изплащане на лекторски възнаграждения 09-10.2018 г., Дневник 12Г 2018-2019 г., Заповеди за командировка на директора Т. С. Г. 2019 г., Тетрадка за компенсация за извънреден труд, започната 2013- 2018 г., Заповед РД-10-717/01.06.2019 г. на директора за изплащане на допълнително трудово възнаграждение за изпълнение на допълнителна работа, Решения от заседание на педагогическия съвет №15 от 03.09.2019 г.; както и изисканите такива служебно от съда, а именно – писмо изх. № 11-03-287-001/22.05.2020 г. на Кмета на Община-Петрич, ведно със Заповед № IV-A-373/03.10.2019 г. на Кмета на Община-Петрич; Годишен план за дейността на Звеното за вътрешен одит в Община Петрич за 2016 г. от 04.02.2016 г. на Ръководител на ЗВО – Н. Таседжиков, утвърден от Кмета на Община-Петрич; Писмо вх. № АТС-3-94/15.02.2016 г. до Директор на Г "П.Я.-гр.П; Програма за откриваща среща; Докладна записка вх. № 92-00-1448/26.04.2016 г. на Ръководител на ЗВО – Н. Таседжиков; Годишен план за дейността на Звеното за вътрешен одит в Община Петрич за 2019 г. от 04.02.2019 г., утвърден от Кмета на Община-Петрич; Писмо изх. № 94-00-5742/15.10.2019 г. на Кмета на Община-Петрич; Известие за доставяне с № ИД PS 2850 00AWJZ К; Писмо изх. № ПД-02-5/21.05.2020 г. на МОН-РУО-Благоевград, ведно с: Констативен протокол № КМД-04-34/02.02.2017 г.; Констативен протокол № КМД-04-104/17.03.2017 г.; Констативен протокол № КМД-04-109/20.03.2017 г.; Констативен протокол № КМД-04-237/17.05.2017 г.; Констативен протокол № КМД-04-295/15.06.2017 г.; Карта за проверка на място вх. № АТС-03-309/22.06.2017 г.; Карта за мониторингово посещение КМД-04-494/06.12.2017 г., Протокол за мониторингово посещение № КМД-04-43/01.02.2018 г.; Констативен протокол № КМД-04-85/15.03.2018 г.; Констативен протокол № КМД-04-127/30.03.2018 г.; Констативен протокол № КМД-04-135/03.04.2018 г.; Констативен протокол № КМД-04-164/24.04.2018 г.; Констативен протокол № КМД-04-240/15.06.2018 г.; Констативен протокол № КМД-04-280/26.07.2018 г.; Карта за проверка на място вх. № АТС-03-1153/25.07.2018 г.; Протокол за мониторингово посещение № КМД-04-439/07.12.2018 г., Констативен протокол № КМД-04-21/21.01.2019 г.; Протокол за мониторингово посещение № КМД-04-253/31.05.2019 г., Сигнал изх. № ПД-05-118/15.10.2019 г., ведно със справка за планираните и отчетени разходи по бюджета на училището към 31.12.2018, г., справка за планираните и отчетени разходи по бюджета на училището към 31.03.2019 г., справка за планираните и отчетени разходи по бюджета на училището към 30.06.2019 г., писмо до РУО-Благоевград от Председателя на училищното настоятелство, справка относно качени касови отчети в сайта на ПГ "П.Я; Обяснение от С Б П, Сигнал изх. № ПД-05-149/29.11.2019 г., Жалба изх. № ПД-03-118/21.10.2019 г., ведно с болничен

лист № Е20198255549/14.10.2019 г.; Жалба изх. № ПД-03-149/26.11.2019 г., ведно с болничен лист от 22.11.2019 г., Извлечение от регистъра на изходящите и входящите писма в РУО-Благоевград, изх. № РД-16-8/07.01.2020 г. с посочен час; Извлечение от регистъра на изходящите и входящите писма в РУО-Благоевград вх. № РД-16-8/08.01.2020 г. с посочен час; Справка за изплатените от държавните и общинските училища средства през 2017 г. за допълнителни трудови възнаграждения; Справка за получените точки от оценяване труда на директорите за 2017 г.; Справка за изплатените от държавните и общинските училища средства през 2018 г. за допълнителни трудови възнаграждения; Справка за получените точки от оценяване труда на директорите за 2018 г., Заявка за свободни работни места вх. № ЧР-07-445/29.10.2018 г.; Заявка за свободни работни места вх. № ЧР-07-153/30.07.2019 г., Справка среден успех държавни зрелостни изпити за 2017 и 2018 г.; Справка-резултати от националното външно оценяване 10 клас 2018 г.; Справка среден успех държавни зрелостни изпити за 2019 г.; Справка-резултати, обявени на интернет страницата на МОН /Делегирани бюджети, Архив/ от националното външно оценяване 10 клас 2019. Списък на училищата, които ще получат допълнителни средства за стипендии за образователни резултати на училището по групи, съгласно Заповед № РД09-743/31.05.2016 г. на министъра на образованието и науката, Списък на училищата, които ще получат допълнителни средства за стипендии за образователни резултати на училището по групи, съгласно Заповед № РД09-1447/31.05.2019 г. на министъра на образованието и науката; Списък на училищата, които ще получат допълнителни средства за стипендии за образователни резултати на училището по групи, съгласно Заповед № РД09-1644/14.08.2018 г. на министъра на образованието и науката; Списък на училищата, които ще получат допълнителни средства за стипендии за образователни резултати на училището по групи, съгласно Заповед № РД09-2732/13.07.2017 г. на министъра на образованието и науката, Справка за изпълнение на държавния план-прием за учебните 2017/ 2018 г.; 2018/ 2019 г.; 2019/ 2020 г.; Справка за изпълнение на държавния план-прием за учебните 2015/ 2016г.; 2016/ 2017 г.; Заповед № РД-09-5294/27.09.2017 г. за утвърждаване на годишния план за дейността на РУО за учебната 2017/ 2018 г., ведно с годишен план за дейността на РУО-Благоевград за учебната 2017/2018 г.; Писмо изх. № РД-14-238/07.09.2018 г. до Зам. Министъра на образованието и науката, ведно с отчет за дейността на РУО за учебната 2017/ 2018 г.; Заповед № РД-09-2799/05.10.2018 г. за утвърждаване на годишния план за дейността на РУО за учебната 2018/ 2019 г., ведно с годишен план за дейността на РУО-Благоевград за учебната 2018/2019 г.; Писмо изх. № РД-14-251/05.09.2019 г. до зам. Министъра на образованието и науката , ведно с годишен отчет за дейността на РУО-Благоевград за учебната 2018/2019 г.; Писмо № 0104-98/21.05.2020 г. на МОН, ведно с Доклад изх. № ПД-05-99/23.07.2019 г. на РУО-Благоевград; Писмо № 0501-189/15.07.2019 г. на МОН до г-н И.З.; Доклад относно извършена проверка №

8089403-26/21.06.2019 г.; Заповед № РД09-1361/17.05.2019 г. на МОН; Писмо № 0103-193/16.07.2019 г. на МОН до Началник на отдел „Приемна“ при администрацията на МС; Писмо № 94-3904/15.07.2019 г. до г-жа к.К. Доклад изх. № ПД-05-51/03.05.2019 г. на РУО-Благоевград от И.З. – Началник РУО-Благоевград; Писмо изх. № ПД-05-51/25.04.2019 г. относно резултати от проверка в ПГ "П.Я.-гр-П Писмо изх. № ПД-05-47/23.04.2017 г. на РУО-Благоевград; Писмо № 0501-79/08.04.2019 г. на МОН; Писмо до МОН вх. № 94-780/04.04.2019 г. на МОН; извлечение от ел-поща; Писмо вх. № 94-780/02.04.2019 г. до Министъра на образованието; извлечение от ел-поща; Писмо изх. № 0103-193/08.04.209 г. на МОН; Писмо № 204/19/04.04.2019 г. от Администрация на МС; Доклад от И.З. изх. № ПД-05-34/21.03.2019 г.; Писмо № 0501-79/05.03.2019 г. на МОН; Зов за помощ от К.К.; извлечение от ел-поща; Писмо № 204/26.02.2019 г. на Администрация на МС; извлечение от ел-поща; Писмо № 94-5970/30.12.2019 г. на МОН; Писмо вх. № 94-5970/13.12.2019 г. до Министъра на образованието и науката; извлечение от ел-поща; Доклад от И.З. изх. № ПД-05-151/12.12.2019 г.; Писмо изх. № ПД-05-146/10.12.2019 г.; Писмо № 0501-300/15.11.2019 г. на МОН; Жалба вх. № 94-5550/12.11.2019 г.; извлечение от ел-поща; Писмо № 94-5092/05.12.2019 г.; Сигнал от Т.Г.; Подписка от педагогическия и непедагогическия персонал на ПГ "П.Я.-Петрич в подкрепа на Директора г-жа Т.Г.; Допълнение към подписката в защита на Директора на ПГ "П.Я; Писмо № 0501-275/24.10.2019 г.; Сигнал от 101 родители на ученици в ПГ "П.Я, ведно с подписка; Доклад от И.З. изх. № ПД-05-118/15.10.2019 г.; Писмо изх. № ПД-05-118/15.10.2019 г.; Писмо изх. № 0501-232/16.09.2019 г.; Отворено писмо от учители при ПГ "П.Я; Извлечение от ел.поща; Писмо № 0501-94/19.03.2019 г.; извлечение от ел-поща вх. № 94-1039/15.03.2019 г.; Писмо изх. № ПД-05-51/30.05.2018 г.; Писмо № 94-5179/05.10.2018 г.; Жалба вх. № 94-5179/26.09.2018 г.; Удостоверение за образователно-научна степен; Копие от диплома; Доклад от И.З. изх. № ПД-05-92/27.07.2018 г.; Писмо № 94-4773/05.07.2018 г.; Молба-жалба от Д.Т. Заповед № РД-10-703/18.06.2018 г.; Експертно решение на ТЕЛК № 1088/13.04.2018 г.; Експертно решение на ТЕЛК № 1244/25.04.2016 г.; Експертно решение на ТЕЛК № 1210/25.04.2014 г.; Експертно решение на ТЕЛК № 1033/20.04.2012 г. ; Експертно решение на ТЕЛК № 0831/16.04.2010 г. Експертно решение на ТЕЛК № 0748/17.04.2019 г.; Експертно решение на ТЕЛК ; Експертно решение на ТЕЛК № 2490/16.09.2003 г.; Жалба от Д.Т. Доклад от И.А изх. № ПД-05-51/30.05.2018 г.; Писмо № 0501-211/02.05.2018 г.; Жалба от възмутени родители на ученици на ПГ "Я-П Доклад от И.А изх. № ПД-05-123/17.11.2017 г.; Писмо № 0501-211/19.10.2017 г.; Извлечение от ел-поща вх. № 18-589/11.10.2017 г. Писмо вх. № 0501-260/12.12.2016 г.; Писмо изх. № ПД-05-142/08.12.2016 г.; Писмо № 0501-260/16.11.2016 г.; Жалба срещу Т.Г., Фишове за заплата на Т.Г. за периода от януари 2019 г. до уволнението; Длъжностна характеристика на заместник-директора по УД; Заповеди за заместване на директор за периода 01.09.19 г. до 09.01.20 г.; Трудов договор за назначаване на нов директор след 01.09.2020 г. до момента;

Регистър на входящите болнични листове в Гимназията за периода 01.01.2020 г. – 10.01.2020 г.; Заповеди за определяне и за заплащане на допълнително материално стимулиране на Т. С. Г. в края на календарната година за 2017 г. и 2018 г. за постигнати резултати като директор; фишове за заплата за изплащането му в размер на една брутна работна заплата; Справка за периода 04.08.2016 г. – 09.01.2020 г. колко от педагогическите специалисти са се квалифицирали, по колко кредита са получили за този период, както и допълнителна квалификация по учебния предмет, по който преподават, участието в Проект „Квалификация на педагогическите специалисти“, командировъчни на всички учители във връзка с участия в семинари, конференции, симпозиуми, състезания, олимпиади. Справка за периода 05.10.2016 г.-13.-09.2019 г. колко от педагогическите специалисти са придобили ПКС, Стратегията на гимназията за 2016/2020 г.; Справка за проведените през учебните 2016/2017 г. и 2017/2018 г. събрания на Обществения съвет. Заповед за свикване на Педагогически съвет на 10.01.2020 г. със съответния дневен ред; Заповед № РД-10-08/20.09.2018 г.; Заповед № РД-10-08/25.02.2019 г., поради допусната техническа грешка е идентична със Заповед № РД -10-337/25.02.2019 г.; Заповед № РД-10-337/25.02.2019 г.; Справка за периодите на ползвани отпуски от заместник-директора по учебната дейност Севдалина Младенова за периода 01.09.19 г.-10.01.2020 г.; Заповед № РД-10-845/07.09.2018 г. на комисия за определяне на ДТВ за резултатите от труда на педагогическите специалисти за 2018/2019 г.; Заповед № РД-10-852/13.09.2019 г. на комисия за определяне на ДТВ за резултатите от труда на педагогическите специалисти за 2019/2020 г.; Заповед № РД-10-853/07.09.2018 г. относно Книгата за регистриране на заповедите директора; длъжностна характеристика за длъжността директор, подписана от Т.Г.; Заповед № РД-10-862/07.09.2018 г. за дневника за входящата кореспонденция и класъора към него; Заповед № РД-10-863/07.09.2018 г. за дневника за изходящата кореспонденция и класъора към него; Заповед № РД-10-60/18.10.2018 г.; Заповед № РД-10-177/28.11.2018 г.; Заповед № РД-10-818/14.09.2017 г.; Изходящият дневник на училището за периода 24.09.2019 г. до 15.10.2019 г.; Доклад с изх. № АТС-03-633/25.09.2019 г. до РУО-Благоевград; Заповед № РД-10-851/13.09.2019 г. за утвърждаване на ВПРЗ; Вътрешни правила за работна заплата, утвърдени със Заповед № РД-10-851/13.09.2019 г.; Справка относно датите на събиране на Етичната комисия в Гимназията през последните 3 години, Преписка вх.№ 1905/2019 г. по описа на РП-Петрич, съдържаща 193 л., преписка вх.№ 1987/2019 г. на РП-Петрич, съдържаща 241 л., Експертно решение № 0502 от 12.03.2020 г. на НЕЛК, експертно решение № 0503 от 12.03.2020 г. на НЕЛК, регистрационна карта от Дирекция „Бюро по труда“ на Т.Г., копие от трудова книжна на Т.Г., служебна бележка изх.№ 60-08-23954 от 15.05.2020 г. от Дирекция „Бюро по труда“ гр.Петрич, писмо изх.№ 20036032 от 20.05.2020 г. от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Д“ИТ“ Благоевград, молба изх.№ 20041880/04.06.2020 г. от Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Благоевград,

ведно със заверени копия на сигнал от И.З., началник на РУО гр.Благоевград, протокол за извършена проверка изх.№ ПР1934728/04.11.2019 г. от Д"ИТ" гр.Благоевград, известие за доставяне до ПГ"Пейо Яворов" от Д"ИТ" гр.Благоевград, искане от И.З., началник на РУО-Благоевград относно даване на разрешение от „Инспекция по труда“ за уволнение, писмо до началника на РУО гр.Благоевград, 2 броя справки от информационната система на ИА"Главна инспекция по труда", 2 броя листа от входящ регистър, Етичен кодекс за поведение на служителите в ПГ "П.К.Я"-гр.П Правилник на етичната комисия при ПГ "П.К.Я"-гр.П Договор за извършване на СМР на обект ПГ "П.К.Я-гр.П от 01.09.2018 г., сключен между ПГ "П.К.Я-гр.П и "К.К. ЕООД гр.С, 4 броя протоколи за извършени СМР от К.К.ЕООД фактура № 478 от 09.04.2019 г., фактура № 456 от 28.01.2019 г., фактура № 452 от 19.12.2018 г. и фактура № 434 от 30.10.2018 г.

Видно от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, брутно трудово възнаграждение на ищеца Г. се формира като съвкупност от основна работна заплата в размер на 1648.00 лева, за придобит 2-ри клас квалификация – 70.00 лева, и за прослужено време и професионален опит 18 години по 1.2% на година – 355.97 лева или общо – 2073.97 лева. Вещото лице е определило размерът на дължимото на ищеца обезщетение за оставане без работа за периода 09.01.2020 г. – 09.07.2020 г. Същото е посочило, че за процесния период, при положение че ищеца не започне работа, обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ за времето, през което същата е останала без работа по повод на процесното уволнение, е в размер на 12 519.03 лева.

С оглед приетото заключение на експерта, по искане на процесуалния представител на ищеца, съдът на основание чл. 214 ГПК е допуснал изменение на предявения от ищеца иск по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ за заплащане на обезщетение за оставане без работа за срока от 09.01.2020 г. до 09.07.2020 г. включително, като е постановил същия да се счита предявен за сумата от 12 519.03 лева.

Видно от приетата съдебно-техническа експертиза, Стратегията за развитие на ПГ П.К.Я гр. Петрич за целия период - 2016 г., 2017 г., 2018 г. и 2019 г., не може да се каже от кого точно е качена, тъй като не е имало конкретно отговорно лице. Кога е качена и кога е свалена от сайта на училището Стратегията за развитие на ПГ П.К.Я гр. Петрич - 2016-2020 година не би могло да се каже, тъй като не е имало конкретно отговорно лице, както и не винаги е лесно да се разбере кога точно даден материал е бил публикуван на сайта. Достъп до служебния имейл на Гимназията - gimnazia.petrich@abv.biz за периода 2017 г. - януари 2020 г. са имали следните лица: Т.Г. - до 09.01.2020 г., поради уволнение, поради което е сменена паролата за достъп, С.М. - зам. директор с достъп до имейла на Гимназията, Н.П. - администратор, с достъп до имейла на гимназията,

учител по философия, Д.Д. В.Я - работи по сайта от януари 2020 г. За този период има кореспонденции между служебния мейл на Гимназията - от директора Г. до главния юрисконсулт на РУО - Благоевград с мейл - - видно от направени в електронната поща на Гимназията - - и в електронната поща на главния юрисконсулт на РУО - Благоевград - - справки. Като комуникацията след 08.10.2019 г. е била със заместниците на директора, поради дългосрочен болничен на титуляра. Изходящите имейли, които е изпратила м. С. от служебния си мейл - до И.З. на имейла zlatanov@rio-blg.com в периода 01.09.2019 г. - 12.05.2020 г. са снети като PrintScreen(екранни снимки), като към тях не е приложена като съдържание Заповедта за уволнение на Т.Г.. В изходящите имейли, които е изпратила м. С. от служебния си мейл - до И.З. на имейла - в периода 01.09.2019 г. - 12.05.2020 г. се съдържа имейл от дата 07 ноември 2019 г. с прикачен работен файл Word с наименование „Писмени обяснения - И.З.2".doc, с обяснения от името на И.З. до Комисар, във връзка с разследване по преписка 314000-8813/ 2019г., по описа на РУ - Петрич, и писмените указания на наблюдаващия прокурор. Направена е проверка в РУО - Благоевград за това как е изпратено искането с вх. № 20000998/07.01.2020 г. (с изх. номер РУО - Благоевград - РД-16-8/07.01.2020 г.) до ИТ - на хартиен носител на място или по електронен път. като се установи, че Искане с Вх. № 20000998/07.01.2020 г., от И.А З., началник на Регионалното управление на образованието - Благоевград, относно даване на предварително разрешение от "Инспекция по труда" за уволнението на г-жа Т. С. Г., директор на Профилирана гимназия „П. Кр. Я гр. Петрич, общ. Петрич, обл. Благоевград е постъпило на хартиен носител на място, съгласно справки в деловодната система, като е входирано като заявление за подаване на искане по чл. 333 от КТ, в деловодната система Eventis R7 в "Инспекция по труда" в Благоевград не заведено в деловодната книга. Начинът, по който е входирано искането на началника на РУО - Благоевград с вх. № 20000998/ 07.01.2020 г. относно - Даване предварително разрешение по чл. 333, ал. 1, т. 4 (въпросът е с т. 5) от Кодекса на труда за прекратяване на трудов договор с лицето Т. С. Г., е чрез входиране в деловодната система и чрез завеждане в деловодната книга в „Инспекцията по труда" - Благоевград на място. искането на началника на РУО - Благоевград с вх. № 20000998/07.01.2020 г.относно - Даване предварително разрешение по чл. 333, ал. 1, т. 4 (въпросът е с т. 5) от Кодекса на труда за прекратяване на трудов договор с лицето Т. С. Г. е входирано на хартиен носител в „Инспекцията по труда" - Благоевград. Установено е цялостното съдържание на Искането под посочения входящ номер - вх. № 20000998/07.01.2020 г. към момента на подаването му. Приложенията към входираното искане на началника на РУО - Благоевград с вх. № 20000998/07.01.2020 г. относно Даване предварително разрешение по чл. 333, ал. 1 чл. 333, ал. 1, т. 4 (въпросът е с т. 5) от Кодекса на труда за прекратяване на трудов договор с лицето Т. С. Г. са получени чрез входиране в деловодната система и чрез завеждане в деловодната книга в „Инспекцията по труда" - Благоевград на място. Приложенията са получени и входираны с искането в

„Инспекцията по труда" - Благоевград на дата 07.01.2020 г. Приложените към това Искане с вх. № 20000998/07.01.2020 г. документи(представени заверени копия) са изискани и приложени по делото. Искането е било представено на хартиен носител - няма електронен обмен, като самото искане е сканирано в електронната деловодна система на инспекцията по труда на дата 07.01.2020 г. от следния служител - деловодител И.И-И а всички приложени към него документи не са сканирани, което е практика. Служителят, на когото е възложено обработването на искането, т.е. е разпределено на Е.С.П. на дата 07.01.2020 г., съгласно справка в деловодната система на ИТ и е получил достъп до Искане вх. № 20000998/07.01.2020 г. и документите, приложени към него на дата 08.01.2020 г., съгласно лист за насочване с резолюция от директор(поправена дата - от 07 на 08) - стр. 1 от допълнително приложени документи, предоставени от ИТ. Въпросното разрешение не е изпратено на хартиен носител, чрез пощенския плик и няма товарителницата за изпращане, следователно не е използвана куриерска фирма или поща, чрез която да са изпратени документите, а е връчено на ръка. Установи се датата и часа на получаването му в РУО - Благоевград, а именно 08.01.2020 г. и е входирано в деловодната система в 13:55 ч. Разрешението не е изпратено по електронен носител, следователно няма изпращане от Инспекцията по труда на Разрешението и получаване на Разрешението в РУО - Благоевград по електронен път. След като се проследи електронния път на документите с вх. № 20000998/07.01.2020 г., се установи следното: Обработката на документите е възложена на служителя Е.С.П.. След преглед на компютъра на служителя Е.С.П. на който е възложена да обработва документите, не би могло да се установи в колко часа е започнал и в колко часа е приключено обработването им. След проверка в системата на „Инспекцията по труда" - Благоевград се установи, че по Искане с вх. № 20000998/07.01.2020 г. се съдържат следните документи, като приложения (представени заверени копия), описани в самото искане: 1.Споразумение по чл. 107 от КТ; 2. Констативен протокол № КМД-04-367/ 11.10.2019г. от извършена проверка; 3. Болничен лист, регистриран в РУО-Благоевград с вх. № ФС-10-3/ 07.01.2020г.; 4.Длъжностна характеристика. Не би могло да се установи за всеки от документите в системата на „Инспекцията по труда" - Благоевград, кога е създаден и обработван документа точно, тъй като масово по администрациите се използва бланка шаблон, с антетка, върху която се работи по изготвянето на следващ документ. Служителят, на когото е възложено обработването на искането, т.е. е разпределено на Е.С.П. след направена резолюция за изпълнение от директора на „Инспекцията по труда" - Благоевград С.С.С.-Я, е получил достъп до Искане вх. № 20000998/07.01.2020 г. и документите, приложени към него на дата 07.01.2020 г., като обработката е приключила на 08.01.2020 г.. при указан краен срок на изпълнение на задачата:три дни - 10.01.2020г. Етап: Проверка за допустимост Срок до: 14.01.2020 г., Статус: Приключен - в срок, Етап: Вписване в регистър Срок до: 17.01.2020 г.. Статус: Приключен - в срок. Задачата на



служителя Е.С.П. се е състояла във Вписване в регистър и Създаване на документ: Разрешение за прекратяване на трудово правоотношение. След изготвянето му от служителя, документа е подписан от директора на „Инспекцията по труда“ - Благоевград С С С - Я и е направено Регистриране на изходящ докумен - издадено Разрешение за прекратяване на трудово правоотношение (R-021000), с изх. № 20000686/08.01.2020 г. от деловодител И.И.И Следователно „Инспекцията по труда“ - Благоевград дава разрешение за прекратяване на трудово правоотношение, преди датата на връчване на Заповед № РД-06-18/08.01.2020 г. на И.З. - началник на Регионалното управление на образованието (РУО) - гр. Благоевград, връчена на 09.01.2020 г. Служителите от ИТ, които са имали достъп до документите по посоченото искане с вх. № 20000998/07.01.2020 г. за целия период от 06.01.2020 г. до момента са деловодител, входирал и изходирал процесните документи, разпределеният служител - Е.С.П. както и директор на „И “ - Б. Не би могло да се установи дали служителите са ги достъпвали и правили промени в тях, тъй като те не са в електронна папка. Възлагането става през деловодната система, чрез която е насочено искането за обработка от служителя.

По делото са разпитани свидетелите – Р.Б., А С, Н.К. и С.П. – като свидетели на ищцата и М.С. Л.С.Е.К – като свидетели на ответника/.

Свидетелката на ищеца – Р.Б. /с 38-годишен педагогически стаж, от които 30-годишен в гимназията/ сочи, че познава Т.Г. преди да стане директор, когато станала, при постъпването си на работа в гимназията, класен ръководител на един от класовете, а Б- била помощник класен ръководител. Излага, че така се създали колегиални отношения между двете, не приятелски. Соци, че в по-късен момент, предвид преместването на кабинетите по информационни технологии в друга сграда, двете загубили връзка. Твърди, че докато Г. била директор, обръщала повече внимание на по-младите им колеги. Свидетелката счита, че това не я обиждало, според нея трябва да се обръща повече внимание на младите колеги. Соци, че в годините е била в позиция да защитава колеги в майчинство, което водело и до своите последствия, в смисъл, че в продължение на 10 години от бившия директор на гимназията не й било разрешавано да бъде класен ръководител. Твърди, че житейски винаги е защитавала този, който е нападнат неоснователно. Не отрича за проблеми в гимназията назад в годините. Но твърди, че същите се задълбочили много когато част от колегите написали едно писмо до директорката и от там започнало напрежението. Соци, че имало колеги с позиция „против“, както и такива „за“ директор Г.. Посочва, че на откриването на учебната 2019/2020 г. Г. не присъствала. Свидетелката Б- излага, че била скептично настроена когато Г. поела директорския пост през 2016 г. Среещнала се със свой колега - Г.М., както и други колеги на пазара в града, по повод че имали съмнения дали Г. ще се справи. Соци, че именно М.учител по физика/ ги убеждавал, че Г. като млад колега ще внесе положителни промени в учебното заведение. Мподкрепял Г. изцяло.

Свидетелката Б- твърди, че преди Г. да поеме поста директор, в училището имало проблеми с дисциплината. Според свидетелката, Г. се справяла добре в тази насока, същата успяла да вкара в часовете и учителите, и учениците. Сочи, че първоначално колеги обвинили Г., че няма стратегия за развитие на училището, но това според свидетелката не било вярно.

Свидетелката Б- усетила сериозни проблеми едва през 2018/2019 г. след едно събрание, когато госпожа К. се изказала, че тя е наистина набедена от директора и разказала за някакви личностни проблеми Т.Г.. Свидетелката посочва, че целта на това събрание била друга, а именно да говорят за приема на училището, но тогава разбрали, че има някакви сериозни междуличностни отношения. Б- посочва, че К. направила изказване неформално, извън събранието. Свидетелката възприела, че казаното от К. се отнася лично за нея за К. Б- сочи, че освен К., срещу управлението на Т.Г. застанала група от колеги - к.,с.н.,с.я които се оплаквали също. Свидетелката Б- излага, че посочените от нея колеги лично с нея не говорили, но по коридорите на гимназията се събирали на групи и разговаряли помежду си, и като се разминавала с тях, колегите й спирали да говорят. Кое поведение, според Б-, не кореспондира с Етичния кодекс на училището. Според нея, Т.Г. добре се отнасяла към колектива. Когато колеги са отсъствали по уважителни причини, Г. ги е пускала, намирала е заместници. Свидетелката не е на мнение, че Г. не се е отнасяла човешки към хората от колектива. Твърди за поведение на Г. по отношение на тези, които негодували срещу нея, че тя била въздържана, на събрания не си позволявала да ги напада и обижда. Кое поведение не било същото от страна на колеги. Същите използвали обидни думи по време на събрания. Сочи С.Н. която по време на събрание ставала от фотьойла, в който седяла и казвала, че Г. не е никакъв директор, че не е подготвена за събранието.

Излага, че Г. невинаги била съгласна с предложенията, сторени от колегите, тъй като същите не съответствали на законовите положения, според свидетелката, но е отстъпвала. Свидетелката не изразява позиция защо е ставало така. Сочи, че по време на събранията, имали протоколчик и колегите, които не присъствали на събранията, след това имали възможност да се информират за решенията на директора.

Свидетелката навежда, че в началото на м.октомври 2019 г. била извършена проверка от РУО Благоевград с проверяващи С.иС.. Сочи, че в този ден имали насрочено педагогическо събрание, което било предварително уговорено, било в плана на училището и било за подготовката на учебната година, за провеждане на тази учебна година, за новостите, които предстояли пред тях. Твърди, по време на събранието проверяващите притеснявали Т.Г.. Същите не присъствали на съвета, но били в сградата на училището, като педагозите знаели, че те са там. Според нея проверяващите притеснили Г., тъй като проверката продължила много дълго време, защото последната

написала смс на свидетелката, че не издържа, че ѝ става лошо, че става 20.20 часа вечерта и не може повече. Свидетелката не могла да отговори и просто съжалила, че Г. е подложена на такова нещо. Проверяващите изисквали още документи, които Г. трябвало да преснима и им ги представи. Свидетелката твърди, че след проверката проверяващите отишли в библиотеката, тъй като там няма камери, и били казали, че който иска, може да отиде при тях и да изкаже своето мнение за работата на директора. Твърди, че това предложение било отправено от С. пред целия педагогически съвет.

Свидетелката Б- излага, че лично тя организираща подписка в подкрепа на Т.Г.. Като причина за подписката сочи, че имало доста колеги, които не били съгласни с групата учители, които негодували срещу директора. Б- попитала тези свои колеги дали ще се разпишат в подписка в подкрепа на Г., при което те се съгласили. Твърди, че не е карала никой насилва да стори това, че тя само събирала подписите, като само няколко подписа били събрани от друг. Колегата на свидетелката – К. казала, че подписката се прави от параджията, което свидетелката твърди, че не било вярно, тъй като същия тогава не бил на работа. Свидетелката Б- представила подписката на С.иС. при следващите проверки. Твърди, че не е давала тази подписка на друг, освен на проверяващите, че подписката поела м. С., която трябвало да напише часа и датата, на която е предадена. Излага, че 18 колеги се били разписали в подписката. Твърди, че н.к. е влизала в библиотеката, което знаела от самата нея, но не е споделяла какво е казала пред проверяващите.

Свидетелката имала уверението на С. и С., че подписката, която им дава, няма да бъде показвана на никого, нито на колегите, нито на други хора в града, които отговаряли за образованието. Според Б-, по някакъв начин тази подписка явно е била показана на други хора.

След подписката последвала среща с депутата г.д и н.п от общината, която се провела в училището. Там целият педагогически съвет, всички разбрали за подписката в подкрепа на Г.. Твърди, че и друг път са идвали депутати в училището, но не по такива грозни поводи, а заради това, че тези желаещи да станат депутати, са били учители, сочи я, б

На свидетелката ѝ направило впечатление, че депутатът г.д. разполагал с тяхната подписка, която той държал ниско долу, тя видяла, тъй като седяла на място, позволяващо ѝ това. По време на тази среща д казал, че има такава подписка, обвинил Т.Г., че я е прикрепила към друг документ, прочел други доказателства, различни от документа, който Т.Г. е пращала до някаква инстанция. Вътре имало подписи и първа скочила м. Стоилова, която се била подписала в подписката, която казала, че дала своята подкрепа в онзи момент на Т.Г., но не желала нейния подпис да бъде прикрепен към нейните писания, но имало писания, които не са били от Т.Г.. Той /д/ държал подписката и още един документ, просто се обсъждал проблема. д обвинил директорката, че тя е прикрепила подписите към неин документ, който тя

била изпратила до Министерството или до регионалния инспекторат и освен тези два документа, при него имало още един документ, който той прочел. Б- сочи, че след като д казал, че Т.Г. е използвала неправомерно подписката, колеги се уплашили и казали, че ще измислят нещо, че ще направят декларация и с нея ще се откажат от тази подкрепа. В резултат на това не всички, но някои се отказали от подкрепа за директора. Б- не се отказала от подкрепата към Г..

Б- казала пред д, че тя е писала тези документи, които той държал, казала, че не са виновни колегите, че тя го писала и е прикрепила тази подписка към този документ. Твърди, че е излъгала и събранието приключило.

Б- сочи, че колегите й, които били против директорката, спрели да й говорят, като от това куцала тяхната работа, защото са учители в едни и същи класове и трябва да имат комуникация. Излага, че към момента с повечето от тях няма никаква комуникация по тяхна вина.

Според свидетелката, Т.Г. се справяла добре с дисциплината, бил направен ремонт на училището, всички били доволни и били удивени от това, което виждат. Ремонтът продължил цяла година, през което време учениците били разпределени в две други училища до м.февруари. твърди, че като се върнали в гимназията, учителите и учениците били доволни. Посочва, че докато били в другите сгради, всичко било организирано от директорката, от зам. Директорката, от обслужващия персонал. Според нея, проблеми в работа на Т.Г. не е имало през този период. Счита, че Г. притежава качества да бъде директор.

Посочва, че Г. е правила забележки на учениците, че не са в час, което според нея е редно. Обикаляла училището по цял ден, и двора, и коридорите с цел да организира работата, архива на училището бил подреден благодарение на нейната дейност, не е седяла като директор. Излага, че когато К. застъпила, училището минало на онлайн обучение и няма впечатления от нейната работа. Според свидетелката Т.Г. се е явявала подготвена на педагогическите съвети, имала е някаква яснота и никога не се е оплаквала, защото се правили много реформи на национално ниво. Всяка заповед била предпоследна, винаги последната се отменяла от следваща. Затова имало проблеми, не било нормално непрекъснато да се правят забележки на Г., заради такива проблеми. Твърди, че и в момента има неясноти, но не се прави забележка за това.

Излага, че С.иС. са идвали на проверка и преди посочения от нея случай, без да може да посочи дати и години.

Б- твърди, че е била свидетел на взаимоотношенията между Т.Г. и нейни колеги, и по време на педагогическите съвети, и по време на междучасията също, когато Г. е влизала и е поставяла задачи, а те са

отказвали да ги изпълнят.

Навежда, че един единствен път се е наложило да замести протоколчика на съвета и това бил предпоследния протокол преди проверката през октомври. Посочва, че отвореното писмо първоначално се криело от колегите ѝ, но като дошли проверяващите, С. го прочел.

Твърди, че последният педагогически съвет бил през месец октомври, който съвет е за организиране на учебната година, за разпределение на часове, за разпределение на класното ръководство. Излага, че вече си била в къщи, когато Т.Г. към 20.20 часа ѝ писала СМС. Педагогическият съвет бил преди това през деня, те си били тръгнали след работа и Б- получила СМС в къщи, в който Г. пишела, че вече не издържа, че ѝ става лошо, потърсила помощ. Посочва, че на самата подписка отгоре имало само едно единствено изречение „подписка в подкрепа на директора“, че не е имало друг текст. Б- твърди, че Г. се държала уважително към колегите много по-често, отколкото те към нея.

Свидетелят А С /живущ на семейни начала с ищцата Г./ навежда, че служебните проблеми на ищцата започнали по време на ремонта на гимназията, който започнал да се прави по програма. Твърди, че по време на ремонта, той и някои колеги на Г. били извикани да помогнат при слагането на корнизи, без финансова облага. Тогава дошла н.п. на проверка и започнала да им прави забележки. Излага, че през септември 2019 г. кмета б. извикал Г. в общината. На срещата присъствали г.д., н.п.. Свидетелят придружил Г., тъй като тя не била здравословно добре. Кметът б. казал на свидетеля, че няма да присъства, защото не е от училището. Известно време след като всички влезли, кметът излязъл и казал на свидетеля да влезе, защото Г. не е добре и е много притеснена. Когато влязъл вътре, Попова се обърнала към него и му казала, че жена му трябва да си подаде оставка. Свидетелят попитал защо, след като Г. има 16 години стаж и три години като директор, като през тези три години няма направена дори една забележка. Тримата присъстващи казали, че са убеждавали Г. да си подаде оставката. Според свидетеля, те имали намерение да сложат на нейно място съпругата на депутата д. Присъстващите не отговорили на свидетеля защо ищцата трябва да си подаде оставката, само казали, че ако не си подаде оставката, ще има неща, които ще се случат в гимназията, които ще са лоши за Г.. Например, на откриването на учебната година тя щяла да бъде освиркувана, щяло да има родители против нея и било желателно да постъпят по този начин. Свидетелят излага, че нямало как Г. да присъства на откриването на учебната година, защото ѝ предстояло операция на челюстта два или три преди началото на учебната година.

Свидетелят посочва, че по време на срещата, Кметът излязъл до секретарката и той лично го чул как разговаря с господИ.З., който е началника от Благоевград, който казал, че ще ѝ намерят работа на друго

място, ще ѝ предложат толкова и толкова заплата, само да си подаде оставката като директор на гимназията. Свидетелят твърди, че чул този разговор с ушите си и е видял това с очите си. Свидетелят изяснява, че не се съгласили на предложението, отправено в общината и в момента, в който излезли от кабинета, Г. не могла да се държи и на паркинга ѝ прилошало, при което двамата тръгнали сами за спешна помощ. Посочва, че докато чакали пред кабинета за спешна помощ, вече било качено в интернет, че Г. си подава оставката, което последната прочела. Според свидетеля тази публикация е излязла от общината.

Твърди, че е ходил при началника на РУО Благоевград два пъти. Първия път, когато той извикал Г. по време на издаден ѝ болничен лист, тя не могла да пътува сама, и докато била при началника, свидетеля я чакал отвън, не присъствал на разговора. Втория път началникът извикал свидетеля, като му казал да убеждава Г. да си подаде оставка, при което тя изпаднала в колапс и не знаела какво става с нея. Първата среща била месец септември, някъде около 10.09.2019г. Втората била на 15.09., когато свидетелят ходил в Благоевград без Г.. Когато били само двамата началникът казал, че му омръзнало да се оправя с нас петричани, че сме навсякъде и че му звънял някакъв си, ставало въпрос за близък на К.. З. казал, че не може да се пребори, че някой е поискал от зам.министър да каже на З., че на мястото на Т.Г. трябва да се сложи К.. Казал, че го притискат от МОН, от зам.министър, при което свидетелят му казал, че Г. няма да си подаде оставката и така приключила срещата. Свидетелят излага, че на втората среща Г. ползвала болничен лист и си била купила билет за Турция, имала четири дни и решила преди да започне работа след болничния лист и след платения отпуск, да отиде в Турция да релаксира. По време на отпуската на Г., свидетелят се прибрал в Петрич, обадил му се З., който му казал, че имало голям проблем с електронния подпис на гимназията. З. казал, че трябва да се направи образец и да се закара в гимназията до половин час. Свидетелят твърди дата 26-ти. Занесъл образца след около два часа. Твърди, че в това време Г. била извън страната. Той претърсил чантата ѝ, намерил електронния подпис, закарал го в гимназията. Дал подписа, по негови думи на руса госпожа, обадил се на С. на главната счетоводителка и на заместничката. Те му благодарили и всичко свършило. Свидетелят навежда, че на следваща среща в Благоевград, където присъствали Г. и адв. М., а той бил отвън, след като З. се убедил, че Г. няма да си подаде оставка, се държал арогантно и е отказал разговор с двете. Твърди, че на Г. бил оказан натиск да не присъства на откриването на учебната 2019/2020 г.

Свидетелят твърди, че през месец октомври 2019 г. е бил на работа за времето от 19.30 часа до 7.30 часа сутринта. Получили сигнал в спешна помощ, че трябва да посетят колабирала жена в гимназията. Сигналят бил получен в 19.45 часа, било тъмно, били наблизко и стигнали бързо до гимназията в Петрич. На първия етаж нямало никой, в директорската стая

също нямало никой и по диагонала с фелдшерката Тасева вече в дъното видели една жена, която била паднала от стола. Свидетелят навежда, че не знаел при кого отива, жената била колабирала. Тогава видял, че жената е ищеца Г., била легнала на пода, фелдшерката ѝ мерела кръвното, било 190, Г. била колабирала на работното място. Свидетелят твърди, че не е отишъл на сигнала затова, че ищеца му е съпруга. Дори не знаел, че сигнала е за нея. Буквално взел на ръце ищеца и я изнесъл, качили я в линейката, като същата била с пуснати светлини, без звуков сигнал. Твърди, че проверяващите го били изпреварили на портала, чакали да се приберат, не оказали никаква помощ. След като завели Г. в спешна помощ, оттам я поел докторски екип, д-р Я казала, че не е добре състоянието ѝ, че имала много силно сърцебиене и с друга линейка я транспортирали за Сандански и там била настанена.

Свидетелят излага, че през 2019 г. Г. живеела във ведомствен апартамент, общинско жилище, дадено ѝ от предишния кмет на града Вельо Илиев и в него живели до 2019 г. Сочи, че на 13.12, зимата, ищеца получила заповед от кмета б. незабавно да се освободи апартамента, това било преди Коледа, на минус 10 градуса. Твърди, че в жилището били вложили 15-20 000 лева. Свидетелят посочва, че детето им учи в ответната гимназия. След като уволнили съпругата му, тези, които били на конкурса с нея, започнали тормоз спрямо детето и отношението над него се нагнетявало.

Свидетелката н.к. /старши учител по математика в гимназията от 1999/2000 година и синдикалист/ посочва, че изпитва притеснения да свидетелства, предвид факта, че опитите ѝ да защитава правата на колегите ѝ в институцията, се третират по всякакви начини. Твърди, че с Г. в качеството ѝ на директор били в нормални, колегиални отношения, като е имало и моменти когато са влизали в пререкания, но това е било в интерес на училището, без да намесват лични отношения.

Излага, че по време на мандата на Г. учебния процес се осъществявал нормално. Сочи прием на ученици в максимална степен, за което освен Г. принос имали и останалите учители, тъй като всички те работили в екип. Твърди, че големият ремонт в гимназията се направил по времето на Г., но всички участвали. Посочва, че К. не се е срещала с нея като синдикален лидер. Свидетелката твърди, че винаги е изказвала собствена позиция. Според нея педагогическите съвети се провеждали нормално, без да може да изрази мнение дали са били добре организирани, но били информирани, предварително се пускали книжата, всички били на тези педагогически съвети, документи ако е трябвало е имало. Твърди, че всички взимали решенията с гласуване. Имало разбира се дискусии, дебати и т.н., според дневния ред на заседанието. Навежда, че не може да твърди за дефицит от 20 000 лева от предходното управление на гимназията, чувала е, лично Т.Г. го е казала. Твърди, че не е видяла документ, удостоверяващ този факт.

Излага, че увеличението на учителските заплати касае цялата

образователна система, съгласно анекс от МОН. Твърди, че е имало допълнителното увеличаване на заплатите в гимназията по искане на двамата синдикалисти - на нея и на другата председателка. Те двете предложили предвид наличие на остатък в бюджета. Г. възприела предложението на двете, стигнали до консенсус и заплатите били увеличени с 8%, но това увеличение не било съобразно анекса от МОН. Твърди, че това увеличение било заслуга на всички учители, предвид постигнатите успехи в гимназията.

Свидетелката излага, че се подписала в подписката в подкрепа на Г. на втория ден, понеже първия ден разбрали това, че Т.Г. е все още в болничен. Разбрала за подписката в защита на Г. в началото на м.октомври 2019 г., информирана от Р.Б.. Посочва, че преди подписката, от края на месец септември, имало писмо, написано от другия синдикат и в което писмо имало изтъкнати неща, с които Костадинова не била съгласна. Писмото било прочетено от другата синдикалистка г-жа К. /от СУБ/ на общото събрание в учителската стая. Т.Г. не присъствала на това събрание. Свидетелката не била съгласна с писмото и не се присъединила към написаното в него. Твърди, че писмото било анонимно, нямало подписи, К. казала, че не може да каже от кого е написано. Посочва, че след събранието направили синдикално събиране, на което имали дебати.

Посочва, че на втория ден отишла в дирекцията и се подписала на листа, който бил написан в защита на г-жа Т.Г.. Т.Г. я уверила, че тези имена никой няма да ги види, освен адвокатката, за да се убеди, че има хора, които стоят в нейна подкрепа. В последствие свидетелката разбрала, че имената в подписката се носят „насам-натам“ и се четат на протокол от общото събрание. Сочи, че се почувствала излъгана от Г.. Твърди, че позицията ѝ в създамата се ситуация била неутрална, което заявила и на събранието пред колегите си. Посочва за среща с г.д. в училището, без да знае по чия инициатива. Твърди, че присъствала на тази среща, не може да уточни за какво е била. д бил с н.п. във връзка с писмото, което се е написало преди подписката. Нищо не искали двамата. Излага, че не била притискана нито от някой от кметовете, политически лидери или някой от РУО. Не знае по чия инициатива е била срещата, не знае дали са били гости или организатори. г.д и н.п седели отпред, на мястото, където директорката седяла по време на педагогическите съвети. Изяснява, че учебната година започва винаги с педагогически съвет. Твърди, че колеги са ѝ казвали, че има оплакване от лошо отношение на директорката към тях.

Под писмото, написано от К. и което тя прочела, никой не се подписал, свидетелката не видяла. Посочва, че педагогическият персонал на гимназията е от 44 или 45 човека. Излага, че за Т.Г. ѝ се оплаквали колеги, без да може да уточни от какво, във връзка с взаимоотношения помежду им. Твърди, че К., К. и Малчев били в близки отношения с Т.Г., преди тя да стане директор. Твърди, че с Г. е имала само служебни отношения.



Свидетелката изяснява, че когато получила призовка, за да се яви като свидетел, била страшно изненадана и изнервена. Счита, че е следвало Г. да ѝ се обади и да я предупреди. Според нея Г. е постъпила неколегиално. Свидетелката се чувствала предадена. Посочва, че не иска да заема ничия страна, че ѝ омръзнало с простотиите около директорските неща. Твърди, че майка ѝ е тежко болна и заради призоваването ѝ като свидетел, не може да отиде при нея.

Свидетелката С.П. /завеждащ административно-техническата служба в гимназията от 13 години/ излага, че и преди да стане директор Т.Г. и към настоящия момент, няма промяна. Сочи, че когато Т.Г. застъпила на работа като директор през 2016 г., не знае за проблем на гимназията с дефицит от средства от 2015 година, казва, че това се знае от този, който е правил ведомостите за заплати. Твърди, че бюджетът не е в нейните задължения и правомощия. Твърди, че откакто е на работа в гимназията не е имало случаи на неизплатени заплати. Няма спомен за проблем със стипендиите. Не изразява позиция във връзка с план-приема в училището. Навежда, че по време на управлението на Г. е имало увеличение на заплатите на учителите, но това било във връзка с анекс на централно ниво, анекси, които идвали и касаели всички училища. Конкретно за гимназията не може да си спомни. Изяснява, че в началото на всяка учебна година се взимали нови учители на работа. Няма спомен за други служители. Сочи, че през нея документи за плащане на квалификация на учители не са минавали. Не ѝ влиза в задълженията изпращане на учениците на олимпиади.

Твърди, че не е имала проблеми с Г., както и с предходните директори. Посочва, че по време на ремонта в гимназията, физически работила в училище А.п. заедно със зам. директорката. Не коментира факта, че гимназията била разделена на две места. Сочи, че лично на нея това ѝ било дискомфортно.

Твърди, че познава С. и С. във връзка с проверките, които са идвали да правят в гимназията. Били са в една и съща стая, но тя лично не е присъствала на проверката. Излага, че е нормално при проверка всички да са изнервени. Не може да каже дали Т.Г. е била изнервена. Не може да каже дали е имало различно отношение на проверяващите между 2018 г. и 2019 г. Според нея, те се държали нормално като проверяващи, искали документи, които им били давани.

Твърди, че през октомври 2019 г. имало проверка, която протекла повече от другите. Приключила след работното време, с малък инцидент. Бил доста дълъг и напрегнат ден и тогава на Т.Г. ѝ е прилошало. Дошла е линейка, която да я вземе. В последствие свидетелката разбрала, че човека с линейката живее с Т.Г. и според нея е нормално като човек да повиши тон като влезе в гимназията. Заедно с мъжа имало и лекар. През това време свидетелката била в канцеларията на счетоводителката със С., не си спомня дали проверяващата

С. е била там. Това било към 19.00 часа или минавало, в извънработно време. Не посочва за неуважение от страна на Г. към нея. Не е била свидетел Г. да е проявявала неуважение спрямо някои от учителите. За отношението ѝ към учениците не може да каже, защото няма достъп до учебния процес.

Свидетелката на ответната гимназия м. С. /на длъжност главен юрисконсулт в РУО Благоевград от 2000г./ посочва, че познава ищеца Г. от 2016 г., септември месец, когато встъпила в длъжност директор на гимназията в Петрич. Изяснява, че от тогава до момента на уволнението на Т.Г. е извършвала пет проверки в гимназията, всички по сигнали. Проверките били от 2018 г. до 2019 г. Сигналът за първата проверка бил от непедагогическия персонал, от д.т. която се оплаквала от начина на управление на Т.Г. и отношението ѝ към непедагогическия персонал, същата говорела за дискриминация, за неравнопоставеност към непедагогическия персонал, в частност към общия работник л.т. От РУО извършили проверка и установили, че има конфликт между самите работещи и по-точно, че жените се карат да работят тежка работа като носене на чинове, маси, столове, което би следвало да прави общият работник, но това го нямало в длъжностната характеристика. След това била извършена проверка по втори сигнал на д.т. недоволна от отговора на предишен сигнал. Тя оспорвала едни 40 лева. В последствие тази служителка била уволнена. Този конфликт останал и в последващите проверки. Излага, че следващата проверка, през 2018 г., била във връзка с едно писмо „зов за помощ“, в което жалбоподателя считал, че се прилагат методи и при увеличаване на основната работна заплата се пренебрегва колективния трудов договор и кариерното развитие. Сигналът бил подаден от К.К., не бил анонимен и давал конкретни факти. Установило се наистина, че сигналът е верен. Установило се, че в основното трудово възнаграждение на една и съща длъжност с по-малко стаж, учител получава повече пари, 35 лева повече.

Третата проверка била в резултат на втората. Било казано, че не са доволни от техния отговор, недоволни били от решаването на сигнала.

Проверяващите установили, че директорката Т.Г. е утвърдила вътрешни правила за управление на работната заплата, като от 2017 г. до 2018 г. четири пъти въз основа на таблици на педагогическия стаж е увеличавана тази заплата, като например стъпка 3 лева, 4 лева, което противоречи на ползването на Наредбата за определяне на възнаграждението, вследствие на което се е получило това разминаване. Според свидетелката, с утвърдените вътрешни правила от Т.Г., кариерното развитие се обезсмисля, като не се позовава на Наредбата за организация и структуриране на работната заплата. Свидетелката твърди, че по време на проверката била установена абсолютно натоварваща обстановка и невъзможност за комуникация между жалбоподателя и директора. Посочва, че резултата от сигнала е описан в констативен протокол, били дадени задължителни предписания предвид

лошата комуникация.

Според свидетелката, вътрешните правила не могат да противоречат, те са основата съгласно колективния трудов договор. Според нея това е източване на училищния бюджет, 50,8 % веднъж влиза трудовия опит в основното трудово възнаграждение и след това още 1,2 за трудов стаж. Вътрешните правила продължили 2017 г., 2018 г., 2019 г., задължителните предписания били изпълнени.

Следващата проверка била свързана с едно отворено писмо от 15.09.2019 г. от гимназията, което интерпретираше само управленските качества на Т.Г. с 20 пункта. Това писмо било от всички, но зад него застанала само г-жа К. с нейния имейл. Това писмо било разпратено до Министъра на Образованието, до Общината, до синдикати, обществен съвет, РУО и училищното настоятелство.

Предвид ползване на отпуск по болест и в следствие на платен годишен отпуск, отложили проверката до 11.10, за да може г-жа Г. да отговори по повдигнатите въпроси в сигнала. В искането на Г. за разрешение да ползва отпуск било написано, че ще бъде замествана от зам.директор с.м. но нямало заповед, че Младенова ще изпълнява тази функция. Свидетелката изяснява, че при такива случаи може до 60 дни да бъде назначен заместник от директора със заповед. За целта, е следвало да се състави списък образец 1, който се утвърждава с електронен подпис. Оказало се, че зам.директора не е разполагала с такъв електронен подпис, защото Т.Г. е забравила да го остави, което било описано от проверяващите в констативен протокол. Твърди, че всички констатации са подплатени с удостоверяващи документи.

Излага, че едно от управленските качества, които е дал законодателят на работодателя е функцията му и той трябва да сключва и прекратява трудовите договори. Установено било, че при сключване на трудовите договори има отсрочени такива, които като са констатирани и са приложили, са изпратили преписката към Д"ИТ", че тези договори са станали безсрочни, в нарушение на КТ.

Навежда, че били сигнализирани за неплащане на положен извънреден труд, затова също има констативни протоколи, които обстоятелства били потвърдени от Д"ИТ", които в следствие установили, че били изплатени от заместници на Г.. Твърди, че атмосферата в гимназията била изключително напрегната. Нямащо добър микроклимат, в учителската стая имало изключително напрежение, не могло да се вземе отношение кой е крив и кой прав. Колективът бил разединен, напрежението било стигнало до стачни действия от групата, която написала отвореното писмо. Имало и жалба от родителите, те били срещу Т.Г., по които свидетелката не е работила. Имало и такива, които подкрепят директорката и в констативния протокол било посочено, че има хора „за“ и има хора „против“.

Навежда, че въобще не е имало никаква връзка в последните две години между председателя на училищното настоятелство и директора Т.Г.. Поради тази причина не били подписани и тримесечните отчети. Г-жа Е.К. поставила въпроса за тези отчети и защо са качени на сайта, който е подписал ЕИ, защото нейният подпис не бил там.

Свидетелката посочва, че с Г. винаги са имали комуникация, че тя им е съдействала. Соча за инцидент с директора на училището, свързан с управленските й качества. На 07.10.2019 г., последния ден от проверката и трети подред от сигнал, проверяващите отишли в 9.30 часа в гимназията, но се оказало, че Т.Г. не била на работното си място. Оказало се, без да знае повисшестоящ орган и те като проверяващи, че тя е дала интервю в местната телевизия „БАЦ“. Дошла в 10.20 часа, те разговаряли с одитор от общината, тъй като след като писмото било изпратено до общината, съгласно разпоредбата на публичната общинска собственост, е назначена проверка и одиторът казал на свидетелката, че е уведомил директорката на 03-ти, че възнамерява този одит да бъде направен и да му бъде определена дата, като Г. е определила като дата 7-ми. На 7-ми след дълга среща, след като имало планиран съвет, проверяващите до 17 часа не могли нищо да прегледат. По време на проверката настъпил хаос, започнали да се вадят документи от различни институции, казали проверяващите да снимат, каквото им трябва. Соча, че по време на проверката, на колегите й прилошавало, искали разрешение да си тръгнат. Твърди, че Г. е следвало да организира проверката, да подготви документите, но същата е била на почивка в Турция. Свидетелката посочва, че не е видяла Г. да пада. Казала била, че й е паднала захарта, дори С. отишъл да й купи нещо сладко, което тя не яла. През цялото време говорила по телефона. Не е видяла на Г. да й става лошо. Дошъл съпругът на Г., който водел с него медицинско лице. Съпругът на директорката започнал да обижда свидетелката, казал „що нямам един пистолет сега тук, да ви застрелям“.

Излага, че по време на ползване на платен годишен отпуск директорката може да ходи където иска, но в случая били възпрепятствани служебни задължения, за цялата гимназия нямало списък образец 1. Целия ден началника на инспектората не е могъл в срок да предаде документите, тъй като от гимназията не могли да предадат в срок този списък образец 1.

Твърди, че Г. е знаела от заповедта, че проверката ще бъде от 1-ви до 8-ми октомври. Свидетелката посочва, че искането за разрешение от Д„ИТ“ го изготвила тя. Не помни кога го е изготвила, било преди връчване на заповедта. Твърди, че към искането е приложила документи, относими за даване на разрешението, констативен протокол и всички болничните листове. Излага, че искали разрешение за последния болничен, не си спомня дали го е занесла на ръка или го е изпратила по ел. поща.

Твърди, че познава н.п., двете са в професионални отношения, че н.п. е

член на общественения съвет. Срещата им била в гимназията. Свидетелката разбрала, че Т.Г. е била хоспитализирана сред случката на 7.10.19 г., след представянето на болничен лист. Сочи, че не е подала сигнал за трудова злополука, защото не е нейно задължение. Твърди, че заповедта за уволнение на Т.Г., е написала тя. Не помни дали З. е дошъл при нея или тя е отишла при него. Излага, че е представила документи във връзка с писмения отговор, но самия отговор по делото не е писала тя. Посочва, че сигналите до МВР и прокуратурата са от името на З., че това е комплексна работа, не ги е изготвила сама, била е в екип със С. и З.. Твърди, че като държавен служител изпълнява всичко това, което ѝ е наредено от по-висшестоящия орган.

Сочи, че при една от проверките по сигнал на Т.Г., при тях дошли граждани, които поискали среща, казали, че техните подписи са използвани неправомерно. Зададен бил въпрос от гражданин как така по време на болнични може Г. да се разхожда, с какво заболяване е.

Посочва, че по време на отпуска за временна работоспособност, началника на РУО определя кой да е заместник и той го е определил. Не преди да излезе.

Твърди, че ПГ "п.к.я" е на първите места в Благоевградска област, тя е водеща още от 2016 г. при директорката А.Я. тогава децата съгласно заповед на министъра по техните ДЗИ са попаднали на 7 място и имало награда по 50 лева на дете, повече от които са използвани под формата на стипендия.

Излага, че парите за работни заплати са разпределени неправомерно, така е направено, че да няма възможност и желание да се стане старши учител. Получили са множеството сигнали от и срещу Т.Г., които започнали от края на 2016 г. и те са дали задължителни предписания.

Свидетелят Л. С. /работи в РУО Благоевград от 1996 г. като старши експерт по началното образование, от 2010 г. старши експерт по организацията на средното образование и след това четири години началник отдел, от 2016 г. отговаря за Община Петрич/ сочи, че познава Т.Г. откакто станала директор през м. август 2016 г. сочи, че за периода от 2016 г. до уволнението на Т.Г. са извършвани много проверки в гимназията по жалби и сигнали от всички. Посочва, че от извършени 18 проверки, в 9 от тях е участвал пряко като представител, на една от тези 9 проверки е бил член на комисия, а на другите е водил самите проверки.

Излага, че при някои жалби и сигнали имало съответствия, при други - не, но при всички проверки, които е извършил, е инвестирал кредит на доверие към Т.Г. като към нов директор, който навлиза в професията, но след втората година започнал леко да се притеснява и у него се зародили съмнения, че доверието и подкрепата отиват на халос.

Посочва, че имали данни от родители и учители, че директорът не е в

училището, че не могат да се срещнат с нея, не могат да установят контакт, да си решават проблемите. При отиването в училището по тази жалба, по повод отвореното писмо, от РУО Благоевград виждат, че директора го няма. Сочи, че в заповедта за проверка бил посочен срока, че същата ще бъде за времето от 1-ви до 7-ми във връзка с дейността на директора, а последния го нямало.

Излага, че по време на извършваните проверки, Т.Г. на първия ден и втория, особено първия ден им оказвала съдействие, но след това се усещала една трудна комуникация и особено в последния ден. Твърди, че отвореното писмо е много тежък сигнал, там има пунктове с твърдения, които обхващат цялостното действие, отговорност, контролиране, планиране на директора и за тази проверка се изисквала голям обем информация за положената работа и голям обем нормативни документи. Сочи, че в последния ден на проверката, когато имало и проверка от одита на Община Петрич, Т.Г., освен че дошла по-късно на работа, била насрочила педагогически съвет. За свидетеля било необяснило защо Г. е насрочила този съвет, знаейки, че тогава ще бъде извършена проверка, знаейки че педагогическия съвет протича много тежко, особено при нея, където колективът е разделен, че болшинството от екипа не подкрепя нейните решения, трудно ги показва, трудно се гласува. Според свидетеля провеждането на заседание на педагогическия съвет допълнително натоварил Г.. Посочва, че съвета приключил около 17.00 часа, проверяващите изчаквали в счетоводството, в близките 5-10 минути Г. не се появила и тогава свидетеля отишъл в дирекцията и я помолил да му предостави набор от документи, всички онези, които касаят планиране, организиране, контрол на образователния процес. Г. отишла в счетоводството и започнала да дава счетоводни документи, да хвърля документи, като това продължило до около 19,00 часа, свидетелят започнал да прави преглед на документите. Работили в атмосфера, както казва той на „неорганизиран хаос“, оказало се, че някои от документите се дублират и тогава със завеждащия „АТС“ С.П. започнали да ги класифицират През това време Г. казала че ѝ паднала захарта и свидетелят съвсем по човешки отишъл до съседната сладкарница и закупил сладки и баклави. Г. не консумирала нищо от закупеното. След което Г. и С. се оттеглили и свидетелят заедно със завеждащия „АТС“ продължили да работят. Сочи, че дошла бърза помощ, свидетелят видял един господин, той не знаел кой е, същия се разкрещял „мръсници, идиоти, гадове, вие деца нямате ли“. След това излязъл, това било около 19.30 часа и около 5-10 минути след това се върнал и продължил със същите думи, с по-голяма ярост и тогава за първи път свидетеля се уплашил дали лицето няма да влезе и да упражни физическо насилие. Но такова не е имало.

Свидетелят твърди, че във всеки констативен протокол е отразил максимално обективно почти на 100 %, включително и последния сигнал. Излага, че е оказвал методическа помощ на Т.Г. по отношение на предписанията и след това. Запознавал е г-жа Г. с жалбата и сигнала, давал ѝ е възможност, за да опровергае същите, да му представи вътрешно училищни

документи, например правилник за вътрешния трудов ред, правилника за работните заплати, при което според свидетеля Г. е изпитвала затруднения.

Излага, че стратегията за 2019/2020 г. не е разглеждана, не е актуализирана, по визия, мисия, приоритети, финансиране, че това е недопустимо. Сочи, че за периода 2018/2019 . в гимназията са извършени големи промени по отношение реновирането, че в случая няма стратегия, а тя трябва да е разработена.

Свидетелят твърди, че последната проверка била от 1-ви до 8-ми октомври, за което били предупредили Г., като й казали че по никакъв начин тяхното присъствие не трябва да възпрепятства нейната работа по отношение на документите, при положение, че е насрочила педагогически съвет в последните дни за проверка. Според свидетеля за насрочването на съвет трябва да има заповед. По отношение на заповедите, заповедната книга в училището според свидетеля е странен документ, защото там имало празни редове, където по всяко време може да се впише заповед, не са номерирани дневниците както на изходящи така и входящи, може да се премахне страница и да се впише друго. Свидетелят видял една книга за заповеди на директора каквато за 24 години не бил виждал. Книгата била под всякаква критика, тя можело да бъде използвана като учебник за това как не трябва да се води такъв документ. Сочи, че това, което е описано в констативния протокол, го е изискал, около 20 документа.

Твърди, че преди проверката през месец октомври, са издавали предписания и Г. е имала срок. Излага, че заповедите и предписанията се отнасят до директора и са по преценката на работодателя. Свидетелят не знае дали Г. е била в болничен при откриване на новата учебна година. Свидетелят, по време на проверката, видял по вътрешноуличнищната документация липсата на четливо изписване, корекции с химикал, с коректор, видял също, че има заповеди, които не са сведени до знанието на лицата и персонала. Според свидетеля това е много важно и говори доколко е спазван закона, защото не може една заповед, която е изготвена и касае едно лице да не стигне до същото, как директора ще му търси отговорност за неизпълнение на нормативен текст.

Свидетелката К. /старши учител по математика и Председател на синдикалната организация към СУБ в гимназията/ сочи, че с Т.Г. са колеги от близо 20 години. Твърди, че до 2016 г. в комуникацията проблеми не са имали, пререкания - да, но сериозни проблеми - не. Твърди, че трудно се работи с Г.. През 2016 г., когато Г. станала директор, на свидетелката било възложено да преподава информатика в 9 клас. Предвид че в училището кабинетите са малки, компютрите също са малко, тя предложила да разделят класа на групи, за да се осигури нормална учебна работа на учениците, при което Г. отказала. Сочи, че това отношение от страна на директорката не било само към нея, а и към другите учители. Посочва случай когато на един

учениците от 8 клас в часа му прилошало от липсата на въздух. Свидетелката и В.Я, неин колега, отишли и казали на директорката, че ако се наложи ще информират където е необходимо, но че така часовете не могат да се провеждат. Тогава директорката разделила 8 и 9 клас, но обединила 12 клас. Мотивът ѝ бил, че 12 клас така и така не отиват на училище, дала характеристика на учениците от „а“ до „д“ клас, казала, че са изпуснат випуск, че ги няма никакви.

Свидетелката твърди, че ѝ било много трудно да комуникира с Г.. Твърди, че тя е длъжна да защитава интересите на членовете на синдиката, като председател на синдикалната организация. Сочи, че Г. коментирала техен колега във връзка със здравословен проблем /счупено ребро/ по стълбите в училището, което станало достояние на 20 деца. Г. не позволявала на учители да отсъстват. Дори на свидетелката ѝ се наложило да запише детето си в общежитие, при което получила отказ и след хиляди уговорки ѝ било дадено разрешение. Сочи, че по принцип Г. действала по така описания от нея начин – първо получава отказ.

Свидетелката посочва, че колективният трудов договор бил общодостъпен, подозира, че Г. явно не е била запозната с него, защото не им заплащала по договореното в колективния трудов договор. След сигнал в РУО Благоевград, им било изплатено.

Сочи, че Г. променила вътрешните правила по отношение на заплатите. Свидетелката изразила несъгласието си. След това Г. прочела вътрешните правила на педагогическия съвет, при което свидетелката казала, че няма да се гласува, че колектива не е съгласен, при което Г. почнала да променя точките една след друга.

Свидетелката твърди, че Г. е обидила колежката ѝ С.Н. че нищо не е допринесла за училището, изказала се и за други колеги, което наложило да свика синдикалната организация, към която в последствие се присъединили и членове на другата синдикална организация. Заедно членовете на синдиката обсъждали въпросното писмо. В това писмо се изтъквало и казали да дойдат проверка и да установят дали посоченото в писмото са нередовности. Сигналът бил свързан с липсата на стратегия, за вътрешните правила, за неспазване на трудовите договори свързани с учителите, тъй като Г. ги назначавала на временни договори. Това било обсъждано от 30 човека, всички които застанали зад писмото. Сочи, че имат и разписано писмо, но не изпратили писмото с подписите, тъй като една част от колегите ги било страх от преследване. Сочи, че когато Г. викала колегите в дирекцията, им казвала че трябва да ѝ окажат подкрепа, новоназначените най-вече, за прокарване на нейните решения.

Твърди, че не е агитирала срещу Т.Г., че не я е заплашвала Думите „ти ще видиш какво ще ти се случи“, не е казвала, а е казвала, че ще уведоми и



тогава ще пострадат всички. Твърди, че не е заплашвала колеги, които са подкрепяли Т.Г.. Сочи, че казала на Е.П., че след като знае какво прави, това си е негов проблем, защото после тези подписи били използвани за други неща както се установило. Твърди, че познава н.п., отрича с нея да е обикаляла родители, които са подкрепяли Т.Г.. Твърди, че тя самата не е казвала на родителите да се откажат от подкрепата към Т.Г.. Такива, които да са подкрепили нейното отстраняване, не е търсила.

Свидетелят М.старши учител по физика и астрономия от 2003г. в гимназията/ сочи, че е работил напълно нормално с Г., докато тя била учител по информатика към момента на постъпването му на работа. Сочи, че в следствие като станала директор, нещата се променили, не рязко, а поетапно. В продължение на времето диалогът с Г. станал труден, без да знае каква е причината, тя спряла да се вслушва в нещата, за които искали да се разберат. В следствие свидетелят станал председател на методологическо обединение по природни науки, което обединявало биология, химия и физика, и не срещнал никакво разбиране. Г. като работодател не откликнала с разбиране, а имало дейности, които изисквали участието и помощта на ръководството, участието на национални олимпиади, проблеми при това как да се уредят нещата на учителите и учениците във връзка с участието им на такива олимпиади, като се стигнало до там, че тяхна колежка трябвало със собствени средства да заплати участието си, при положение че директорът трябва да осигури средствата за това, тъй като това било национална олимпиада.

Свидетелят посочва конкретен случай, когато Г. обявила в бюрото по труда свободни места, които били над предоставения норматив, при което се явили няколко кандидата, но тя отказала да ги назначи на половин норматив. В следствие назначила нейна лична приятелка, която била на пълен щат в друго училище - ф.и която преподавала в ПГИТ "А 3"-П, при което ощетявала свидетеля, вземайки в пъти повече часове, като „пълни джоба“ на външен лектор. При зададен въпрос от страна на свидетеля към госпожа Изирова, тя отговорила „аз имам дъщеря, която е студентка и ми трябва пари“. Свидетелят твърди, че по това време майка му била на легло и той имал нужда от тези пари. Счита, че Г. го е ошетила финансово. Сочи, че дълго време не бил синдикален член, но че сега е такъв.

Твърди, че Т.Г. е човек, с който е невъзможно да водиш комуникация, човек, който сякаш прави всичко на инат, не се вслушвала в аргументите на колегите. Сочи, че по време на първата проверка от РУО, на него не му бил намерен никакъв пропуск.

Сочи, че по-голяма част от колектива подписал това отворено писмо срещу директора Г.. Твърди, че не е бил заплашван. Твърди, че другите колеги от подписката в защита били като „куче на каишка“ - или се подписваш в подкрепа на Т.Г. или няма да получиш заветния договор.

Твърди, че Т.Г. е ходила по фирмите на родителите, за да ги моли да я подкрепят и от тях бил чувал, че е ходила да им търси подкрепа. Твърди, че с него не е разговаряла. Приел нещата по отношение на норматива. Дори помогнал на новата колежка с материала. Твърди, че поискал експертите от РУО да проверят и това обстоятелство.

Сочи, че когато колегите се обръщали към Г. с въпроси и питання, тя отговаряла с „не знам, няма“ и т.н. Нямащо от нейна страна разумни доводи, нямащо „ела сега да чуем доводите ти и тогава да решим“, отговора бил „не знам, не може“ и точка.

Твърди, че Г. накарала колегите му за един ден да преработят материала и им била дала срок до други ден да ги представят под страх да не бъде наказана от РУО и като цяло тя да се докаже и да не бъде наказана. Отговорността била прехвърлена към учителите и свидетелят звънял в РУО да попита трябва ли да направят нещо, което не е задължително, със седем колони и чисто методично, при което от инспектората им казали, че не е задължително. Твърди, че някои колежки на спали три дни, за да го направят, а той не го направил.

Твърди, че е ошетен във връзка с исканите от него допълнителни лекторски часове, които Г. дала на колега, който е на пълен щат в друго училище.

Отрича да е правил клип в двора на училището по адрес на Т.Г.. Твърди, че е застанал от името на колектива да прочете отвореното писмо срещу директора. Снимала ги местната телевизия „НЕТ плюс“. Физически бил в двора на ПГ "П.Я, но той не е снимал, бил пред микрофон. Бил говорител на колектива. Подписал се под отвореното писмо. Мисли, че тогава казал името на кмета б.. Прочел неща за отношението на Т.Г., за работа ѝ, за пропуските ѝ, за това че в един момент институцията училище тя приела като бащиния и че нещата в училището не са каквито трябвало да бъдат.

Твърди че присъства на педагогическите съвети, че има дискусия между него и други колеги, че по принцип има комуникация.

Посочва, че е класен ръководител на 12-ти клас и родители му сигнализирали, че Г. си е позволила да подмени волята на родителите и да ги използва не в нейна подкрепа, а срещу колегите ѝ. сочи, че не може да отидеш при родител, в случая сочи Екатерина Заечка, да ѝ кажеш „подпиши се в моя подкрепа“, а след това да използваш подписа на този родител за друго. Твърди, че не е присъствал когато Р.Б. е правела подписка.

Съдът, след съвкупния анализ на събраните по делото доказателства, по вътрешно убеждение и въз основа на закона, достигна до следните правни изводи:

Основанието по чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ е безвиновно основание за прекратяване на трудовото правоотношение. Трудовото правоотношение е прекратено законосъобразно на основание чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ тогава, когато е налице неизпълнение на трудовите задължения, което се дължи на обективната липса на качества на служителя. Когато неизпълнението на трудовите задължения се дължи на липсата на такива качества, то е налице едно безвиновно поведение от страна на служителя, което води до некачествено или неефективно изпълнение и е основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ. В случаите, когато неизпълнението се дължи на виновното (умишлено или небрежно) поведение на съответния служител, то е налице нарушение на трудовата дисциплина, което от своя страна е основание за налагане на дисциплинарно наказание, в това число и дисциплинарно уволнение.

Липсата на качества на работника или служителя, по смисъла на чл. 328, ал. 1, т. 5 КТ, трябва да е трайно състояние, което има обективен характер, докато при виновно неизпълнение на трудовите задължения от работника или служителя има нарушение на трудовата дисциплина, което е основание за ангажиране на дисциплинарната му отговорност. В този смисъл, заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл. 328, ал. 1, т. 5 КТ е необходимо да съдържа конкретни данни за това, кои качества не притежава уволнения работник или служител за ефективно изпълнение на работата му, като всяко липсващо на работника или служителя качество бъде изрично посочено в заповедта за уволнение, било като бъде посочен начинът, по който той се справя с възложената работа и/или да бъдат посочени задълженията, които не е в състояние да изпълни. Законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение, на основание чл. 328, ал. 1, т. 5 КТ, вмения задължение на работодателя да посочи и докаже точно какви качества липсват на работника или служителя, за да изпълнява ефективно възложената му работа, като тези качества следва да бъдат съобразени с длъжностната характеристика и да са в причинна връзка с неизпълнението на конкретни трудови задължения.

Фактическият състав на основанието включва следните елементи: трайно неефективно изпълнение на работата във времево, количествено или качествено отношение, причинено от липсата на качества за изпълнение на работата. Липсващите качества означават фактическа липса на знания, умения и навици за изпълнение на работата. Формата на волеизявлението за прекратяване трудовия договор е писмена, за действителност, но законът не урежда съдържанието на заповедта. Необходимостта работодателят да посочи фактическото основание за прекратяване на трудовия договор поради липса на качества се извлича от правилата за индивидуализация на волеизявлението, при отчитане значението на принципите за защита на правото на труд и законоустановеност на основанията за уволнение – така т. 3 от тълкувателно решение № 4/ 01.02.2021 г. на ВКС по тълк. д. № 4/ 2017 г. на

ОСГК. Упражняването на потестативното право за прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1 КТ става чрез едностранно писмено волеизявление. Волеизявлението се индивидуализира чрез съдържанието си, а това са правните последици, които желае да предизвика. В случая същественото съдържание на волеизявлението за прекратяване на трудовия договор от страна на работодателя е основаниято за прекратяване. Чрез посочването му се постига нужната индивидуализация. Основанието за прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 5 КТ е формулирано като общо оценъчно и неопределено понятие – „липсата на качества за изпълнение на работата“. Съдържанието на това понятие включва следните признаци: трайно неизпълнение на трудово задължение в качествено, количествено или във времево отношение, причинено от липса на знания, умения или навици. Доколкото всяко отделно по вид неизпълнение, както и всяка отделна липса на знания, умения или навици, биха могли да станат причина за прекратяване на трудовия договор, то за да индивидуализира волеизявлението си при прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 5 КТ, работодателят следва да посочи фактичката причина за прекратяване на договора. За индивидуализация на волеизявлението е достатъчно в писмената заповед за прекратяване по чл. 328, ал. 1, т. 5 КТ да се изброят кои знания, умения или навици липсват или да се посочи в какво се състои трайното неефективно изпълнение на работата (начинът по който работникът се справя с възложената работа).

За това, в заповедта за уволнение работодателят е длъжен да посочи конкретни факти, обуславящи извода му за липса на определени качества – професионални умения, навици, знания, които работникът или служителят не притежава, за да изпълнява възложената му работа ефективно. Само въз основа на посочените в заповедта конкретни обстоятелства и относимите към тях доказателства се извършва преценката правилно ли е прекратено трудовото правоотношение. Липсата в заповедта на конкретни обстоятелства, относими към посоченото в нея основание, обуславя незаконността ѝ.

В случая заповедта не съдържа конкретни обстоятелства – относими към възложената по трудовото правоотношение работа, за да може съдът да направи преценка за законността на уволнението като провери съществуването на фактите от действителността, както и правилното им квалифициране и подвеждане под правната норма. В заповедта се съдържат извадки от подавани жалби, сигнали, писма, дневници, както и се съдържат изводи за липса на качества на работника или служителя, но не са посочени конкретни факти, обуславящи извода му за липса на определени качества – професионални умения, навици, знания, които работникът или служителят не притежава, за да изпълнява възложената му работа ефективно.

На следващо място, в тежест на работодателя е да докаже липсата на претендираните качества – така и решение № 165/ 06.07.2011 г. на ВКС, по гр.

д. № 1611/ 2009 г., IV г.о., ГК. В настоящият случай ответникът не установи по надлежния ред, че изброените в прекратителната заповед факти обуславят проявление на липса при ищеца след 2016 г. на качества за изпълнение на възложената работа като трайно състояние, а не единична проява. Доказването на отрицателните факти „липса на качества“ се осъществява чрез доказването на положителните факти, които имат отношение към начина, по който работникът или служителят се справя с възложената работа и способността му да изпълнява определени свои задължения. Без правно значение е дали несправянето с възложената работа или неизпълнението на определени задължения се дължи на недостатъчно познания, липса на конкретни умения, немарливост, неспособност за работа в екип, недисциплинираност или други подобни причини, на липса на професионални качества или на лични качества, на кумулативното наличие на всички, на някои или само на една от тях. Подобен извод не следва и от показанията на свидетелите. Единствено представените от ответника някои писмени доказателства касаят извършени проверки и дадени предписания към директора на училището за изпълнение на предписанията. В уволнителната заповед, издадена на основание чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ, обаче не са посочени какви точно качества липсват на ищеца за ефективно изпълнение на работата, не са посочени фактите, които са свързани с поведението на ищеца и защо при тези факти работата му е неефективна, като това е предпоставка за законосъобразността на уволнението. Липсват в заповедта конкретизирани качествата на служителя, липсата на които пречат изпълнението на трудовите функции. Посочените в заповедта факти касаят действия на орган по реализиран контрол основно от орган – МОН и РИО – Благоевград, които по закон са лицата, които сключват и прекратяват трудовите договори с директори на училища – аргумент от чл. 217 Закона за предучилищното и училищното образование, които действия се изразяват в извършени проверки и дадени предписания. В настоящия случай е налице висок по интензитет обем от извършени проверки и необясним интерес представляващия РУО – Благоевград и други длъжностни лица от провеждане на срещи с ищеца, но всички тези посочени в заповедта за уволнение факти, от една страна, касаят евентуално неизпълнение на трудови задължения на ищеца (нарушения на трудова дисциплина, а не липса на качества), а от друга страна, доколкото може да се приеме, че е налице нарушение на трудова дисциплина, не стоят в

причинна връзка с липса на качества у ищеца за ефективно изпълнение на работата. Тук следва да се отбележи, че високия интензитет на проверки, относно които назначени проверки по делото липсват доказателства да са обосновани от наличие на конкретни нарушения (доколкото касаят подаване на сигнали и създаване на лоша атмосфера в училището от определени лица, имащи претенции към длъжността на ищеца), създават своеобразен натиск върху управляващия училището директор, което неминуемо води до допускане на грешки - нарушение на трудова дисциплина, което е основание за ангажиране на дисциплинарна отговорност, но не може да се направи извод, че тези грешки са резултат от липса на качества в ищеца. Липсват доказателства, от които да се установи, че допусканите нарушения на трудовата дисциплина от ищеца са в резултат на липса на качества на ищеца според длъжността и последвалото от това евентуално неизпълнение на работата.

Неизпълнението, некачественото или неефективното изпълнение на трудовите функции е винаги неизпълнение на трудовите задължения. Но това неизпълнение в случая не се дължи на липса на качества у ищеца – няма наведени факти и няма доказателства за недостатъчни професионални знания, умения, навици, или поради недостатъчен опит или природни дадености, поради което в случая неизпълнението на трудовите задължения не е едно трайно състояние и не е обективно. То е резултат от реализирания натиск чрез непрестанни проверки.

Според настоящата съдебна инстанция, в исковата си молба въззивника прави възражение и по чл. 8 от КТ. Съобразно тази разпоредба се изисква добросъвестност при упражняване на трудовите права, като не се допуска пряка или непряка дискриминация, основана на народност, произход, пол, сексуална ориентация, раса, цвят на кожата, възраст, политически и религиозни убеждения, членуване в синдикални и други обществени организации и движения, семейно и материално положение, наличие на психически или физически увреждания, както и различия в срока на договора и продължителността на работното време. Довода, който прави въззивника, касае политическа намеса по повод прекратяване на правоотношението му. Злоупотреба с права от страна на работодателя в хипотезата на чл. 8 от КТ е налице, когато се установи, че единственото му желание е чрез законово

допустими средства да постигне една единствена цел: прекратяване на трудовия договор с конкретен служител или работник.

Според доводите, изложени в исковата молба, работодателя е нарушил изискването за добросъвестност, което се презюмира по смисъла на чл. 8, ал. 2 от КТ, основно защото единствената му цел с извършваните непрестанни проверки е била да прекрати трудовото правоотношение с ищеца. Навежда се в исковата молба и във въззивната жалба, че извършваните проверки в училището, непрестанните срещи с началника на РУО – Благоевград, кмета на община Петрич и други, са били с цел уволнението на ищеца от длъжността директор, поради личен признак.

Хронологията на събитията след встъпването на длъжност „директор“ от ищеца, съпоставена с представените писмени доказателства – жалби, сигнали, указания, които сигнали и жалби са посочени в обстоятелстваната част на уволнителната заповед, с което е направен опит за обосноваване на липса на качества у ищеца за ефективно изпълнение на работата ѝ като директор, водят до извод, че прекратяване на трудовото правоотношение е свързано с отказа на последната да се оттегли самостоятелно от заеманата длъжност „Директор“. Като се съобрази, че в настоящето производство не се установи у ищеца да липсват качества за ефективно изпълнение на работата и хронологията на събитията – непосредствено след подаваните сигнали и жалби, извършените проверки, без да са обективирани съществени нарушения при изпълнение на работата, е взето решение за уволнение, което решение е формирано от началника на РУО – Благоевград, който орган е извършвал и проверките. От друга страна, установеното от свидетелите, че лицето К.К. (която е един от авторите на жалбите и сигналите срещу неефективно изпълнение на работата от ищеца), е участвала в конкурса през 2016 г. за директор, но не е спечелила, като е продължавала да има амбиция да заеме длъжността „Директор“, което лице след уволнителната заповед със заповед на началника на РУО – Благоевград, е назначена за временно изпълняващ длъжността Директор на ПГ „П. К. Яворов“ – Петрич. В този смисъл, основателен се явява и доводът на ищеца, че заповедта за уволнение е издадена в нарушение на чл. 8 КТ – прекратяването на трудовото правоотношение с ищеца е резултат не на липса на качества за ефективно изпълнение на работата, а е свързана с отказ да се освободи позицията

директор за заемане от друго лице, като целта на проверките и създаване на основание за увалнение.

От друга страна, въведения довод за проява на дискриминация спрямо ищеца, чрез своеобразен натиск за доброволно освобождаване на заеманата длъжност, реализиран чрез множество проверки, поради личен признак спрямо ищеца, съдът намира за основателен. Неправомерният диференциран подход към дадено лице или определен кръг лица трябва да е обвързан от признак по чл. 4 от ЗД. При въведено в рамките на трудовия спор оплакване за неравно третиране по смисъла на ЗЗДискр., всяка страна е длъжна да установи фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици. В производството по трудов спор за отмяна на незаконно уволнение, ответникът-работодател следва да установи всички факти, дали му основание да упражни потестативното си право да прекрати извънсъдебно трудовото правоотношение. Когато работникът твърди, че уволнението му е проява на дискриминация, то съгласно чл. 9 от ЗЗДискр., ответникът-работодател следва да докаже, че правото на равно третиране не е било нарушено, но след като ищецът докаже факти, от които може да се направи извод, че е била налице дискриминация – така и решение № 115/02.08.2013 г. по гр. дело № 626/2012 г. на IV-то гр. отд. на ВКС. Разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от КТ изрично установява забрана на пряка или непряка дискриминация (включително - основана на личен признак, каквато е част от постановката на поставения по делото правен въпрос) при осъществяване на всички субективни трудови права и задължения (включително на субективното право на работодателя да наложи дисциплинарно наказание на работника или служителя). Когато и в производство по трудов спор по оспорване на дисциплинарно наказание е направен довод за неравноправно третиране - дискриминация, по личен признак, съдът не може да откаже да разгледа този довод, включително с мотива, че той имал значение само в производствата пред КЗД по ЗЗДискр.

В настоящия случай, от представените писмени доказателства, преценени в съвкупност с показанията на свидетелите се установява, че е налице твърдения факт, че проверките са извършвани поради отказа на ищеца да се оттегли от заеманата длъжност доброволно, като от друга страна, с оглед правилото на чл. 9 ЗЗДискр. работодателят не установи, че е спазен



принципа за равно третиране при упражняване на субективното потестативно право на уволнение. Тази дискриминация е извършена съзнателно по личен признак, очертан в чл. 4 от ЗЗДискр., като е налице и пряка причинно-следствена връзка между неблагоприятното отношение – многобройни проверки и натиск, и причината за него – личността на ищеца. Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от КТ, работодателят е длъжен да осъществява добросъвестно правата и задълженията си по трудовото правоотношение, като не допуска пряка или непряка дискриминация, привилегии или ограничения, основани на народност, пол, раса, възраст, материално положение, инвалидност и други. Извършването в случая проверки на ищеца, при констатации от които проверки за несъществени нарушения, послужили като основание за отмяна, мотивирайки го с липса на лични качества у ищеца за ефективно изпълнение на възложената работа на длъжността „директор“, представлява дискриминационно ограничение, обуславящо извода, че потестативното право на уволнение е упражнено в нарушение на чл. 8, ал. 3 от КТ и на чл. 14 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи. Това е опорочило процедурата по прекратяване на трудовото правоотношение, което обуславя извода за отсъствие на предпоставките за прекратяване на трудовото правоотношение, на основание чл. 328, ал. 1, т. 5 от КТ.

Основателността на иска за отмяна на уволнението като незаконосъобразно, при липсата на предвидени в закона пречки, какъвто е настоящия случай, предполага основателност на исковата претенция за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „Директор“ на ПГ „П. К. Яворов“ – Петрич.

По отношение на претенцията за заплащане на обезщетение за времето, през което ищцата е останала без работа в рамките на срока по чл. 225, ал. 1 КТ, съдът намира за основателно. Ищецът, чиято е доказателствената тежест с представените по дело доказателства е установила факта, че вследствие на уволнението е останала без работа повече от шест месеца, като и към настоящия момент не е започнала такава. От заключението на вещото лице по ССчЕ се установява размера на вредите, които тя е претърпяла от незаконосъобразното уволнение, изразяващи се в неполучено трудово възнаграждение, като дължимото ѝ се за тях обезщетение е в размер на 12 519.03 лева за оставане без работа за срока от 09.01.2020г. до 09.07.2020 г. включително.

Поради несъвпадане на изводите, направени от въззивната инстанция с

тези на иския съд, решението му като неправилно и незаконосъобразно следва да бъде отменено, а спорът решен по същество, като се уважат предявените икове.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК и направеното искане въззиваемата страна следва да понесе сторените разноси в двете инстанции, които са в общ размер на 1817.28 лв. за двете инстанции.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 271 от ГПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение № 8597/ 10.12.2020 г., постановено по гр. д. № 305/ 2020 г. по описа на РС – Петрич.

**ПРИЗНАВА** наложеното „уволнение”, обективирано в Заповед № РД-06-18/ 08.01.2020 г. на началник на РУО – Благоевград, за незаконно и **ОТМЕНЯ** Заповед № РД-06-18/ 08.01.2020 г. на началник на РУО – Благоевград, като незаконосъобразна.

**ВЪЗСТАНОВЯВА** Т. С. Г., ЕГН: \*\*\*\*\* на заеманата преди уволнението, обективирано в Заповед № РД-06-18/ 08.01.2020 г. на началник на РУО – Благоевград, длъжност, представляваща "Д" на П Г "П.к.Я

**ОСЪЖДА** Профилирана гимназия "П.К.Я"-П да заплати на Т. С. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, сумата в размер на 12 519.03 лева (дванадесет хиляди петстотин и деветнадесет лева и 03 стотинки), ведно със законната лихва върху посочената сума, считано от 09.03.2020 г., до окончателното изплащане на главницата, представляваща обезщетение за времето, през което е останал без работа за срока от 09.01.2020г. до 09.07.2020 г. включително.

**ОСЪЖДА** Профилирана гимназия "П.К.Я"-П да заплати на Т. С. Г., ЕГН: \*\*\*\*\*, сумата в размер на 1817.28 лв. (хиляда осемстотин и седемнадесет лева и 28 стотинки), представляваща сторените по делото разноси за адвокат в двете инстанции.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС в едномесечен срок от съобщаването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_