

ПРОТОКОЛ

№ 518

гр. Варна, 05.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Даскалова
Съдия: Светлозар Г. Г.ев
Съдебни Нели Ив. Танчева
заседатели: Севдалина Ив. Дойчева
П. Д. П.а

при участието на секретаря Николета Н. Н.а
и прокурора Д. Р. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Даскалова Наказателно дело от общ характер № 20233100200327 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ПОДС. П. В. Ш. – редовно призован, явява се лично, воден от органите на РД „Охрана“-Варна и с **адв. И. Б.** – назначен за служебен защитник от ДП.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. Ц. В. - редовно призована, не се явява.

Нейният повереник - адв. Г. П. Т. –уведомен по телефона, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице пречки, моля да дадете ход на делото.

АДВ.Б.: Няма пречки, да се даде ход на делото.

Съдът, като взе предвид, че повереникът на частния обвинител е депозирал молба, в която е изразено становище по чл.371, т.1 от НПК, намира, че следва да докладва молбата на повереника и да изслуша отново становището на явилите се страни относно разглеждането на делото по реда на особените правила – глава 29, чл.371, т.1 от НПК.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗСЛУШВАНЕ НА СТРАНИТЕ

Съдът отново разяснява правата на подсъдимия Ш., както и процедурата по чл.371, т.1 от НПК и последиците от нея, визирани в разпоредбите на чл. 372, ал. 3 и чл. 373, ал. 1 от НПК при провеждане на съкратено съдебно следствие и го уведомява, че при одобряване

от страна на съда на изразеното съгласие, ако съответните действия по разследването са извършени при условията и по реда, предвиден в НПК, то разпит на свидетелите и вещите лица, за които е постигнато съгласие, няма да се провежда, а протоколите за разпит и заключенията на експертизите от ДП ще бъдат приобщени чрез прочитането им по реда на чл.283 от НПК и ще се използват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах какви са правата ми в наказателния процес.

Съдът докладва, че адв. Г. Т., повереник на частния обвинител Р. Ц. В. е депозирал на 03.05.2023 г. молба на електронната поща на Наказателно отделение на ОС – Варна, съгласно която от името на частния обвинител В. дава съгласие производството да се разгледа по реда на глава 27 от НПК и съобразно чл. 371, т. 1 НПК и да не се провежда разпит на всички или на някои свидетели и вещи лица, а при постановяване на присъдата непосредствено да се ползва съдържанието на съответните протоколи и експертни заключения в досъдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Няма промяна в становището ми относно процедурата по чл.371, т.1 от НПК.

АДВ.Б.: Нашето желание е такова. Желая съкратено съд.следствие по реда на чл.371, т.1 от НПК. Искаме да не се разпитват всички свидетели и вещи лица. Подсъдимият е запознат, съгласувано е това с него.

ПОДС. П. Ш.: Потвърждавам това, което каза адвоката ми. Не желая разпит на свидетели и вещи лица. Разбирам, че ще ползвате показанията и експертизите при взимане на решението си.

СЪДЪТ, като взе предвид изразеното становище на страните и преценявайки, че въпросните следствени действия са извършени в съответствие с изискванията на НПК, на основание чл. 372, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА изразеното от страните съгласие да не се извършва непосредствен разпит на свидетелите - Ц. Т. В., М. А. М.ев, М. П.а В.,С. Т. Д., Ж. И.ова, Д. Т. М., Ш. Ю. Ш., Х. И. Х. и К. С. С., а протоколите за разпитите на тези свидетели, проведени от разследващ полицаи в хода на ДП, да бъдат прочетени и приобщени към материалите по делото по реда на чл.283 от НПК.

ОДОБРЯВА изразеното от страните съгласие да не се извършва непосредствено изслушване на заключенията по експертизите, изготвени от вещите лица - д-р Р. В. Б., Р. С. Г., Н. Г.ев Н., И. Р. Илиев, Г. Г. Ж., П. Я. Т., д-р Д. Г. Г.а, д-р Е. М. К., д-р Д. Г. В., П. Д. М., Г. Д. Б., И. П.а П. и В. Я. Н., като същите следва да бъдат приобщени чрез прочитането им по реда на чл.283 от НПК.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на съдебното следствие, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
по реда на глава XXVII, при условията на чл.371 т.1 от НПК

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурорът: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, прокуратурата е посочила всички факти и обстоятелства в ОА, които са установени в хода на разследването по установения в НПК ред. Нямам нещо ново да добавя.

Подс. Ш.: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен.

Желая да дам обясня. Бях изнервен, точно тука насреща пак четири момчета като този, дошли не знам си откъде пробваха да оберат някакъв старец. Вървах по-напред и исках само да го сплаша, не да го убивам, не знаех, че ще умре и ми се обадиха, ама беше късно.

Според мен не спеше и насреща имаше някакъв случай на пострадала жена, мисля, че... и сметнах, че не знам... бях нервен. Отидох и го сръчках с ножа няколко пъти. Изкарах ножа и го сръчках в задните части мисля, че 2 – 3 пъти.

Този човек се намирал на пейката до входа на историческия музей.

Той не знам какво правеше, бързо отидох при него, ама не спеше, като че ли се спотайваше там, не знам, мисля, че имаше някаква връзка с тази жена. Жената беше по средата на улица, тези хора, на които се обадох за линейка после, те спираха колите, за да □ помогнат, по-бързо да я закарат в болницата.

Аз реших, че този човек има връзка с тази жена, в смисъл, че съм обиран няколко пъти на плажа и точно такива като него правят, според мене такива случки, не знам как го да нарека.

И отидох до него и го сръчках в задните части няколко пъти, той беше легнал настрани. Той лежеше върху пейката, аз бях прав наведен над него, и като го сръчках той се развика. Аз се отдалечих от него и отидох при хората, където търсиха бърза помощ за жената и им казах, че има пострадал човек. Отидох при тях за между 5 и 7 минути. Преди да отида до тези хора, не помня дали съм се връщал до човека да го видя в какво състояние е, май се обадох и отидох да го видя в какво състояние е. Казах им, че има пострадал човек на пейката до музея, да се обадят на бърза помощ.

После се прибрах, отидох на работа и като се прибрах ме арестуваха.

На въпроси на прокурора:

Подс. Ш.: Под „такива“ имам предвид от ромски произход. Аз разбрах, че той е от такъв произход, аз ги различавам, като го видиш за 2-3 секунди се разбира, че е от ромски произход. Отидох в района на пейката, защото спираха колите на улицата, заради пострадалата жена. Пейката е между двете улица – „Антим I“ и „Мария Луиза“, мисля, че е на еднакво разстояние.

На въпроси на съда:

Подс. Ш.: Както ви казах и аз бях пострадал от кражбите, когато отида на плажа и си оставя дрехите като вляза във водата и като се върна няма нищо после. Искях да го изгоня, не знам, не мога да го измисля.

Просто не исках да го убия, а само да го сплаша. Идват точно за тази цел да крадат и да се прибират после. Не е бил сам, поне към 10 – 15 човека са, дали в морската спят, или по пейките или из центъра и само това чакат. Не знам дали този човек съм го виждал друг път.

Предполагам че той е част от нещо подобно, мисля, че за тази цел идват той и не само той. Някой като мен се убиват от работа, и реших, че той е част от тези, защото преди да го срещна, срещнах още 4 човека, които правят същата работа из центъра, мислех, че е от същата група.

Мислех, че нещо е направил на жената, че има някаква връзка с нея.

Половин час преди случката бях, когато 4 човека вземаха портфейла, единият точно на това заведение отсреща и си помислих, че е един от тях. Държаха му портфейла и телефона.

Свързах този човек на пейката заради самата жена, мислех че се крие там, че нещо се спотайва. Тази пейка е по-скрита от другите пейки, не е централна, тя е в храстите. Мястото там, е обградено с много храсти.

Видях, че този човек е от ромски произход, беше с кожено яке и дънки и кафяви обувки. Наоколо имаше други хора, кола на чистота, която мие улиците, тези двама човека, които чакаха бърза помощ за жената, жената, която беше пострадала. Мисля, че те нямаха видимост към пейката, на която го сръчках. Сръчках го, за да се маха, просто бях изнервен.

Когато сръчках мъжа ножът проби дънките, не мога да кажа дали е влязъл до дръжката, острието влезе, но не знам до къде.

Работя, не съм женен, на 38 години съм, не съм света вода ненапита, но и не съм в тежест на обществото. Старая се поне да не безчинствам като някои, дето обясних по улиците, и да чакам да се напие някой или някоя жена да връткам и аз съм правил бели, но не исках да го убия, съжалявам.

Бластър съм – шкуря коритото на кораба и вътре, това е подготовка на майстора за боядисване.

Използвам пескоструйка с голямо налягане, с големи шлангове, някой път се китосва, извършвам различни дейности според необходимостта.

Постъпката си оценявам не добре. Съжалявам за стореното, не мога да се оправдавам

за друго.

СЪДЪТ дава 10 /десет/ минути почивка.

Съдебното заседание продължи в 14:08 ч. в присъствието на всички страни.

СЪДЪТ пристъпва към възпроизвеждане на видеозаписи на мултимедиен екран с възможност за страните и съдебния състав да наблюдават възпроизведеното съдържание. Видеозаписите, които се възпроизвеждат се намират в том № 2 от ДП № 393/2022 год., а именно в 3 броя дискове от охранителните камери: ВД № 077640 и № 077643 и се възпроизвеждат в присъствието на техническия помощник при ОС – Варна Р. П., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Възпроизвеждат се видеозаписи от Диск ВД № 077640:

Файл: „Валентина 1“

Файл: „Шейново“

Файл: „Шипка 2“

Файл: „Валентина Преслав“

Подс. Ш.: За този запис мога да кажа, че това е старец, който беше заклещен между масите, беше паднал и се беше заклешил между масите и не можах да му помогна.

Възпроизвеждат се и видеозаписи:

Файл: Шадраван 2 кончето

Файл: PTZ Happy

Файл: Shadravani

Файл: Shadravani

Файл: Shadravani

Подс. Ш.: Това е моментът след като го сръчках.

Възпроизвеждат се и видеозаписи:

Файл: Pametnik 3:32

Файл: Svetofari obshtina

Диск с № 077639 не може да бъде възпроизведен поради повреда.

След проведен телефонен разговор с в.л. Г.Ж., последният предостави флаш-памет с видео-записи, идентични с тези от повредения диск. Видеозаписите от представената флаш-памет се възпроизвеждат на мултимедиен екран с възможност за страните и съдебния състав да наблюдават възпроизведеното съдържание и с помощта на техническия помощник при ОС – Варна Р. П..

Възпроизвеждат се и видеозаписи:

Файл: „Пред библиотека“

Файл: „пътека инвалиди“

Файл: „паркинг библиотека“

Файл: „спирка Мария Луиза“

Файл: „ірс“

Файл: ірс от 2:40

Файл: „зад инфо център“

Файл: „алея бариера“

Файл: „чешма“

Файл: „зад инфо център 2“

Файл: „пред платен паркинг“

Файл: „Библиотека Сливница“

Файл: „подход гараж“

Файл: „дринов –сливница“

Файл: „библиотека сливница“

Файл: „ptz Happy“

Съдът възлага на техническия помощник при ОС – Варна Р. П. след приключване на съдебното заседание да презапише видеофайловете от предоставената флаш-памет от в.л. Ж. на ДВД-Р диск за прилагане по делото.

Съдът пристъпва към възпроизвеждане на аудиозаписи от диск 10582p-1657/4.07.2022 год., находящ се на лист 31 от том 3 на ДП №393/2022 год. досежно проведени разговори с Районен център 112 – Варна ОД на МВР, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Възпроизвеждат се аудиофайлове от Диск 10582p-1657/4.07.2022 г.

СЪДЪТ дава 10 /десет/ минути почивка.

Съдебното заседание продължи в 14:54 ч. в присъствието на всички страни.

СЪДЪТ пристъпва към възпроизвеждане на видеозаписи на мултимедиен екран с възможност за страните и съдебния състав да наблюдават възпроизведеното съдържание. Видеозаписите се намират в том № 2 от ДП № 393/2022 год., а именно в 1 брой дискове от охранителните камери: ВД № 077643 и се възпроизвеждат в присъствието на техническия помощник при ОС – Варна Р. П., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Възпроизвеждат се видеозаписи от Диск ВД № 077643:

Файл: „Пред библиотека“

Файл: „пътека инвалиди“

Файл: „паркинг библиотека“

Файл: „спирка Мария Луиза“

Файл: „ipс“

Файл: ipс от 2:40

Файл: „зад инфо център“

Файл: „алея бариера“

Файл: „чешма“

Файл: „пред платен паркинг“

Файл: „Библиотека Сливница“

Файл: „подход гараж“

Файл: „дринов –сливница“

Файл: „библиотека сливница“

Файл: „ptz Happy“

Възпроизвеждат се видеозаписи

Камера 1: от 3:39:00 часа до 3:43:00 часа

Камера IPС: от 3:47:00 часа до 3:48:00 часа

Подс. Ш.: По повод на видяното от видеокамерите по центъра не искам да казвам нищо.

На основание чл. 373, ал.1 вр. чл.283 НПК съдът прочете протоколите за разпит на:

свид.Ц. Т. В.; свид. М. А. М.ев; свид. М. П.а В.; свид. Стилиан Т. Д.; свид. Ж. И.ова; свид. Д. Т. М.; свид. Ш. Ю. Ш.; свид. Х. И. Х.; свид. К. С. С., както и заключенията на изготвените експертизи, изготвени от вещите лица – д-р- Р. В. Б.; Р. С. Г.; Н. Гев Н.; И. Р. Илиев; Г. Г. Ж.; П. Я. Т.; д-р- Д. Г. Г.а; д-р Е. М. К.; д-р Д. Г. В.; П. Д. М.; Г. Д. Б.; И. Петорва П. и В. Я. Н..

На основание чл. 283 от НПК се прочитат протоколите и писмените документи, съдържащи се към досъдебното производство и събраните в съдебното следствие, приложени като писмени доказателства по делото.

На основание чл.284 от НПК се предявиха веществените доказателства по делото.

Адв. Б.: Най-важното от веществените доказателства е оръдието, за извършване на престъплението.

При предявяване на страните на мобилен телефон със счупен тъчскрийн и нож, подсъдимият **Ш.:** Тъчскрийнът на телефона е развален и не работи. Ако работеше щях да се обадя. Заради пескоструйката влизат боклуци в слушалката и не се чува нищо и не се вижда нищо. Да, това е ножът, който използвах.

Страните заявиха, че нямат искания за извършване на допълнителни следствени действия.

Председателят обяви съдебното следствие за приключило, поради което и на основание чл.291 НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурорът: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, моля да признаете подс. П. В. Ш. за виновен по възведеното му обвинение по чл. 116, ал. 1, т. 3 и т. 6, предл. 2 и предл. 3 и т. 11, предл. 1 вр. чл. 115 от НК. Считам, че в хода на съдебното дирене, което проведохме както и от събраните доказателства на досъдебното производство - гласни, писмени, веществени доказателства, заключения по назначените експертизи: съдебномедицинска експертиза, трасологична експертиза, ДНК експертиза, видеотехническа експертиза, както и от веществените доказателства приложени по делото по безспорен начин се установява, че на 4.07.2022 год. в град Варна Ш. умишлено е умъртвил Красимир Цветанов В. на 22 години, като убийството е извършено спрямо лице, което се е намирало в безпомощно състояние, по особено мъчителен начин за убийтия, с особена жестокост и по хулигански подбуди.

Считам, че авторството на деянието е доказано по несъмнен начин, подсъдимият направи самопризнание, тези самопризнания се подкрепят от събраните по делото доказателства. Видеозаписите, които го свързват с района на местопрестъплението, свидетелските показания на свидетелите М.ев и Влашева, на които той е съобщил за намушканото лице на пейката пред археологическия музей. Чухме и разговорите на лицата

по телефон „112“, където съобщават, че лицето което им е съобщило е П. и, че същият е съмнителен. Действително на пейката е имало лице, което свидетелите казват е било потънало в много кръв, хъркало е и е правило някакви отчаяни опити за движение към момента, когато свидетелите са го видели за пръв път. Пряко с убийството подсъдимият го свързва и заключението на ДНК-експертизата, която е назначена по иззетата кръв от десния джоб на късите му панталони, в който той е сложил ножа, приобщен по делото като вещественно доказателство след наръгването на пострадалия В..

Тези панталони са доброволно предадени от подсъдимия при задържането му и ДНК-експертизата установява, че както по ножа, собственост на подсъдимия и намерен в дома му, така и в джоба на панталоните е налична кръв от убития Красимир В..

Считам, че безспорно е установено, че пострадалият В. се е намирал в безпомощно състояние, като такова се приема, състоянието на сън. За това, че пострадалият действително е спял сочи на мястото на нараняването, мястото, където е нанесен първият удар в дясната част на дясното бедро. Тоест това сочи, че пострадалият е бил в легнало положение на пейката, на пейката е намерена и раницата му, която той си е бил подложил явно като възглавница и начинът на самото нараняване, силата с която е нанесено това нараняване с ножа то е преминало през цялото бедро на пострадалия и е прерязало бедрената артерия. Това състояние на сън практиката приема за безпомощно състояние.

Считам, че деянието е извършено от подсъдимия по особено мъчителен за убития начин, тъй като изключително бързо с голяма сила са нанесени 5 удара с ножа като 4 са попаднали в бедрата на починалия, едното, фаталното в дясното бедро, където е прерязана артерията и други три наранявания има в лявото бедро, едното е сляпо, другото косо с излизане по външната страна на дясното бедро и третото е явно вече в момента, в който пострадалият е успял да се обърне, е с охлузване.

Единият от ударите, които е нанесъл подсъдимият, е попаднал в пейката, на която е лежал подсъдимият. Извършената трасологична експертиза е дала заключение, че това нараняване по дървото на пейката може да бъде оставено от ножа, с който са нанесени нараняванията на убития.

По особено мъчителен за убития начин считам, че деянието е такова, тъй като прерязването на бедрената артерия води до остра кръвозагуба и кръвта на убития е изтичала в продължение на около половин час, той е бил в съзнание на това, което се случва и е преживявал собствената си кончина. Убийството е извършено с особена жестокост, на което сочат броя на нараняванията и силата, с която тези наранявания са нанесени.

Както казах първото фатално нараняване е преминало през цялото бедро на убития с вход и изход на раната. Убийството е извършено по хулигански подбуди и това считам за доказано предвид факта, че както и подсъдимият обясни в съдебно заседание, но той не можа да даде смислени обяснения за това, защо е наръгал убития Красимир В..

За подсъдимия, той е ром, а ромите създават проблеми, крадат на плажа и са такива хора, които създават случки. Безспорно е, че той не го е познавал и не го е виждал, тоест те

са нямали никакъв личностен конфликт, някаква история преди убийството.

Считам, че абсолютно правдоподобно обяснение за извършеното от подсъдимия е, че е бил изнервен и че хора от ромски произход го изнервят и той решил да го сплаши, да се маха от там и затова го сръчкал с ножа.

Това за мен е деяние, извършено по хулигански подбуди тоест с деянието си подсъдимият е изразил явното си неуважение към обществото, към личността на убития, към човешкия живот изобщо. Ето защо Ви моля да признаете подсъдимия за виновен по възведеното му обвинение и имайки предвид, че се касае за деяние, което съдържа в себе си 4 квалифициращи елемента, а именно безпомощно състояние на убития, особено мъчителен за жертвата начин, особена жестокост и хулигански подбуди, при определяне на наказанието да се ориентирате към наказание - доживотен затвор.

Наказанието съгласно чл. 57 ЗИНЗС сочи, че следва да се търпи при специален режим. Допълнително отегчаващо отговорността обстоятелство е обремененото съдебно минало на подсъдимия и по принцип неговото поведение в обществото. Моля да постановите присъда в този смисъл.

Адв.Б.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми съдебни заседатели, от събраните по делото доказателства аз знаех как е извършено престъплението и какви действия е предприел подсъдимият след като го е направил. Единственото, което не знаех и което чух днес от неговите обяснения са мотивите, които са го подбудили да извърши това престъпление.

Считам, че самият факт и самите обстоятелства, че той е намушкарал жертвата в областта на крайниците, както и че след това е съдействал да бъде уведомена „бърза помощ“ т.е. да окаже някакво съдействие всичко това той е свършил под формата на афект, бил е явно стресиран или възбуден, както каза той от обстоятелствата, които са предхождали случката, така че прекият умисъл минути преди да извърши това, аз не го виждам.

Въобще не оправдавам случката и тя е недопустима в нашето общество, но това, което Ви казах може да промени в някаква степен Вашето вътрешно убеждение, ще Ви помоля при вземане на решението какво наказание да му наложите, то в никакъв случай да не бъде доживотен затвор, защото той все пак е млад човек и каквото е станало, то е станало и не можем да го върнем, то е недопустимо, но аз считам, че това е много тежко наказание за извършеното от подсъдимия.

Подс. Ш. /право на лична защита/: Съжалявам пред цялото общество, за което говорите, че съм се възмутил от такива за мен са хищници, които ни чакат да отидем на дискотека, да пийнем две и да ни оберат до шушка и въобще той дори е дошъл без документни в града. Не знам какво да кажа, има си хотели - такива за приходящи, които идват в града, а не да чакаят по пейките и живеят по пейките. И хотели и hostels и ...

Смятам, че той е дошъл за плячка и не оправдавам моите действия, но не исках да го убия.

СЪДЪТ на основание чл.297 от НПК дава на подсъдимия

ПОСЛЕДНА ДУМА

Подс. Ш.: Съжалявам за станалото.

СЪДЪТ, след тайно съвещание постанови присъдата, която Председателят на състава обяви публично и разясни на страните, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.2 от НПК, както и срока и реда за обжалването ѝ пред Апелативен съд гр. Варна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____