

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39734

гр. София, 07.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20231110120090 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от З. Ж. Ж., чрез адв. З., срещу „Ф.Б“ ЕООД.

В исковата молба ищецът е посочил следния свой постоянен адрес: гр. София, ж.к. „З. ***** ет***** както и съдебен адрес: гр. София, ж.к. „Л 3, ул. „***** Търговски комплекс „С.М, офис 14.

С Разпореждане № 77918 от 23.06.2023 г. съдът е указал на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани констатираните нередовности на исковата молба. Със същото разпореждане са указани и последиците при неизпълнение на дадените указания – връщане на исковата молба.

Препис от разпореждането на съда от 23.06.2023 г. е бил изпратен на посочения съдебен адрес на ищеца, като съобщението е било получено от адв. З. на 03.07.2023 г., но в предоставения срок не са били изпълнени указанията на съда. Същевременно по делото е постъпило за сведение заявление от ищеца З. Ж. Ж., изпратено от СРС, ГО, 154 състав, в което е посочено, че на основание чл. 35 ГПК ищецът оттегля пълномощното на процесуалния си представител по всички дела срещу „Ф.Б“ ЕООД. Предвид постъпило заявление съдът е разпоредил на 07.07.2023 г. препис от разпореждането от 23.06.2023 г., с което е оставена без движение исковата молба и са дадени указания на ищеца за отстраняване на констатираните нередовности, да се връчи лично на ищеца на посочения в исковата молба и отразен в служебно изисканата от съда справка от НБДН постоянен адрес – гр. София, ж.к. „З. ***** ет. ***** Посоченият адрес на ищеца е бил посетен три пъти в продължение на повече от един месец в различно часovo време, а именно на 16.07.2023 г. (неделя), 31.07.2023 г. и 23.08.2023 г., но съобщението се е върнало в цялост с отбелязването, че лицето живее на адреса.

С разпореждане от 14.09.2023 г. съдът е разпоредил да се изпрати ново съобщение до ищеца на посочения адрес. В изпълнение на указанията на съда препис от разпореждането от 23.06.2023 г. отново е бил изпратен на посочения адрес, който е бил посетен три пъти в продължение на повече от един месец в различно часovo време, а именно на 22.09.2023 г.

(почивен), 04.10.2023 г. и 30.10.2023 г., но съобщението се е върнало в цялост с отбелязването, че лицето живее на адреса.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че съобщението за Разпореждане № 77918 от 23.06.2023 г., ведно със служебно изготвен препис от същото, са били надлежно връчени на ищеца на основание чл. 41, ал. 2 ГПК най - късно на 30.10.2023 г., когато е било последното посещение на посочения адрес на ищеца. В случая съдът е положил максимални усилия за връчване на посоченото по – горе разпореждане, като е изпратил съобщение на процесния адрес, който е бил посетен шест пъти в рамките на повече от два месеца, като две от посещенията са били и в почивни дни. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж и е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Съгласно чл. 41, ал. 2 ГПК, при неизпълнение на задължението по чл. 41, ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. В този случай не е необходимо ищецът да е предупреден за последиците от неизпълнение на задължението му по чл. 41, ал. 1 ГПК, тъй като това предупреждение се прави при връчване на първото съобщение, но именно неговото извършване е невъзможно поради отсъствието на адресата от посочения от него адрес (в този смисъл е константната практика на ВКС - **Определение № 376 от 22.05.2014 г. по ч.гр.д. № 2942/2014 г. по описа на Върховния касационен съд, IV г.о.**).

Съгласно правилото, установено в разпоредбата на чл. 60, ал. 4 ГПК, срокът за отстраняване на констатираните недостатъци на исковата молба е изтекъл на 06.11.2023 г. (присъствен ден). До настоящия момент обаче ищецът не е предприел никакви действия по изпълнение на дадените му указания. Не е релевирано и искане по реда на чл. 63, ал. 1 ГПК. Ето защо следва да се приеме, че е налице фактическият състав, установен в разпоредбата на чл. 129, ал. 3 ГПК, за връщане на исковата молба.

Предвид изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. № 105741 от 18.04.2023 г., подадена от З. Ж. Ж. срещу „Ф.Б“ ЕООД.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 20090/2023 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 167 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____