

# ПРОТОКОЛ

№ 391

гр. Перник, 15.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАЙЛО ХР. РОДОПСКИ

Членове: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА  
ЗАРКОВА  
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА

Сложи за разглеждане докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Въззивно  
гражданско дело № 20231700500238 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:10 часа се явиха:

За жалбоподателя се явява председателя на синдиката И., както и адв. Н.Ч., с  
пълномощно от днес.

За въззиваемата Община се явява адв. Х., с пълномощно по делото, както и ново  
пълномощно, представено днес.

Адв. Ч. – Да се даде ход на делото.

Адв. Х. – да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ч. - Поддържам въззивната жалба. Няма да соча нови доказателства и  
нямам доказателствени искания. Нямам възражения по доклада на съда.

Адв. Х. – Оспорвам въззивната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам  
възражения по доклада на съда.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приключва събирането на доказателства и дава ход на устните състезания.

Адв. Ч. – Моля да уважите въззивната жалба. Моля да приемете, че едно  
недопустимо решение е постановил районния съд, тъй като страна по така подписания

договор е детско училищно здравеопазване гр. Разлог, а не синдиката на българските специалисти. Второто, което е, че чл. 40, които са юридическа личност, детско училищно здравеопазване е синдикална структура към синдиката на българските медицински специалисти. Съда не е ценил нито специалната норма на чл. 49, ал.2 от КТ, където е предвидено че синдикалните структури са юридическа личност по смисъла на закона. Отделно в самия договор не е ценил и гласните доказателства, затова моля съда да обърне внимание на гласните доказателства, където свидетел на въззиваемата страна казва, че лично кмета е подписал колективния трудов договор след като са извършени няколкократно срещи, уточнени са всички клаузи по договора, оставен му е проекта, така както е по КТ. Допуснати са груби нарушения, приложеното е служебното начало, разпитвана е хем ответник, хем свидетел в процеса. Няма поставени въпроси по чл. 176 от ГПК. Просто цялото решение страда от неотстраними пороци. Още веднъж казвам, че липсва правен интерес от страна и ищцовата страна за водене на това дело, тъй като го води срещу ненадлежна страна в процеса, подпис от страна на Мая И. няма, има подпис на Христина Лазарова която е председател на синдикалната структура, т.е. съда не е разграничил правосубектността. Моля да отмените решението и да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски, за което представям списък за разноските.

Адв. Х. - Оспорвам жалбата по съображенията в отговора. Във връзка с изложените съображения на въззивника считам, че въпроса относно правосубектността на синдиката на българските медицински специалисти стои по следния начин. Колективния трудов договор е сключен от синдикалната организация в гр. Разлог, която е местна структура, звено, организационно местно поделение към синдиката. Посоченото звено няма самостоятелен субект и не е юридическо лице и е невярно твърдението, че същото е учредено съгласно чл. 49 от КТ. Такава процедура не е налице и не е доказана по делото. Юридическото лице е самият синдикат, като от негово име и за него възникват правните последици на колективния трудов договор, поради факта, че местната му структура е единствено звено от местно ниво, то не може да бъде надлежен ответник по настоящото дело, тъй като няма процесуален правоответник. Относно самото съдебно решение, считам, че същото е валидно и правилно, като съда правилно е приел най тежкия посочен от ищеца порок на колективния трудов договор. Моля да потвърдите решението като приемете че не е налице възприетия от първоинстанционния съд порок, основание за недействителност, то да разгледате останалите посочени в исковата молба основания. Претендирам разноски, ведно с доказателства за извършването, както и писмена защита.

Адв.Ч. - дуплика – Оспорвам тези твърдения изложени от въззиваемата страна. Същите не са съобразени с чл. 49, ал. 2 от КТ. Представен е по делото устава, където съгласно чл. 6, ал 3, т. 4 от същия всички синдикални структури придобиват качеството на юридическо лице по смисъла на закона.

Съдът,

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приключва устните състезания и след като счете делото за изяснено обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_