

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. Златоград, 11.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Гражданско дело № 20205420100146 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. А. К. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ К. А. Б.- редовно призован, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ Ю. А. Б.В - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ Н. А. Б. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ З. В. К. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ В. В. Т. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ С. В. К. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ А. А. Б.- редовно призован, явява се лично. Представлява от адв. Недялка Стамболова, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. С. - редовно призована, явява се лично.

АДВ. С. - Моля , да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход в днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпило в срок допълнително заключение на СТЕ, вх. № 534/12.03.2024 г., изготвено от инж. Д. К. С..

АДВ. С. - Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице, със снета самоличност от 20.12.2023 г., на което напомни отг. по чл. 291 НК. Обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Д. С. – Поддържам представеното от мен допълнително заключение. Нанесени са сградите. За четвъртия дял, който е на ответника, помолиха и самият дял да бъде оформен като подход към гората. От към асфалтовия път за първи и четвърти дял не може да се премина с автомобил, а на място има горски път, който минава през съседния имот VII и връзката към делбения имот е точно, където съм отразила подхода.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид липса на въпроси към вещото лице и като отчете, че представеното по делото допълнително заключение на вещото лице е пълно, компетентно и отговаря обективно на поставените въпроси,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на допълнителна съдебно-техническата експертиза, изготвена от в.л. инж. Д. С..

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплатят **150 лева** от предварително внесените от ответника А. Б. на 20.12.2023 г.

СЪДЪТ, като съобрази представената от вещото лице справка-декларация, намира, че на същата следва да бъде заплатено допълнително сума от 50,00 лева, която да се заплати от бюджета на съда.

ТАКА мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на в.л. Д. К. С. сумата от 50,00 лева за изготвеното от нея допълнително заключение на СТЕ от бюджета на съда.

СЪДЪТ, като констатира, че изисканите от съда административни дела следва да бъдат приложени за послужване по настоящото дело,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за послужване по настоящото производство гр.д. № 199/2020 г., по описа на РС – З.; Адм.д. № 250/2021 г. на АдмССм; Адм.д. № 304/2020 г., по описа на АдмССм и адм.д. № 6758/2022 г. по описа на ВАС.

АДВ.СТАМБОЛОВА - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък на разноски по чл. 80 ГПК. Считам делото за изяснено. Да се приключи и да се даде под по същество.

СЪДЪТ намира следното: От приетите по делото основна и допълнителна СТЕ се установява, че процесният земеделски имот е поделен, като отделните части могат да се обособят самостоятелни имоти, съобразно размерите по чл. 72 ЗН, при квотите и съделителите посочени във влязлото в сила Решение № 8/09.03.2021 г., постановено по настоящото дело по въпросите за допускане на делбата. При това положение на съделителите

следва да се укаже, при спазване на императивното изискване, въведено с чл. 7, ал.3 ЗСПЗЗ и съответно чл. 10, ал.2 ППЗСПЗЗ, необходимостта да предприемат съответните действия по изработване или одобряване пред ОбС „Земеделие“ на проект за разделяне на имота, който да представят по делото. Следва да бъдат указани и последствията при бездействие от тяхна страна.

МОТИВИРАН ОТ ГОРНОТО, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на съделителите, на осн. чл. 7, ал.3 ЗСПЗЗ и чл. 10, ал. 2 ППЗСПЗЗ, че в срок до датата на следващото открито съдебно заседание, следва да представят изработен или одобрен от ОбС „Земеделие“ проект за разделяне на имота.

УКАЗВА на съделителите, че в случай, че не предприемат необходимите действия по финансиране и обработване и одобряване от ОбС „Земеделие“ на проект за разделяне на имота, съдът следва да извърши делбата, като приеме имотът за неподеляем и изнесе същия на публична продан.

ЗА СЪБИРАНЕ на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.05.2024 г. от 13,30 часа, която дата е съобразена със служебната ангажираност на адв. С. и за когато страните уведомени и

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в с.з.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 13,50 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: _____ В.Д. _____

Секретар: _____ Р.Ю. _____