

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. Тетевен, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЕТЕВЕН, I - СЪСТАВ ГРАЖДАНСКИ, в
публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Ани Б. Георгиева

при участието на секретаря МИГЛЕНА Н. МОНОВА
в присъствието на прокурора Р. Ас. И.
като разгледа докладваното от Ани Б. Георгиева Гражданско дело №
20234330100931 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 530 - чл. 541 от Гражданския
процесуален кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 19, ал. 1 от Закона за гражданската
регистрация /ЗГР/.

Делото е образувано е по молба на Р. Й. М. с ЕГН:***** , подадена
чрез упълномощения адв. А. от ЛАК, с която се иска да бъде допусната
промяна на фамилното име на молителката от „М.“ на „Д“ .

В молбата се твърди, че промяната на фамилното име се налага поради
важни обстоятелства, а именно: че носената от нея фамилия е тази на съпруга
Й, с който са се развели видно от приложеното решение по бракоразводно
дело 1137/2016г. на Районен съд Кюстендил, поради което продължавала да
носи фамилията на бившия си съпруг. Твърди ,че с бившия си съпруг има
проблеми , било образувано НОХД №81/2023г. за издръжка на децата . След
развода първоначално е живяла в гр. Кюстендил с двете си деца Х. Д М. и
АДМ В момента живее на семейни начала с Денислав Мишев Димитров с
когото има дъщеря д. Д , като с тях живеят и децата и от първия и брак.
Твърди ,че факта че носи фамилията на бившия си съпруг М. и създава
редица неудобства тъй като с фамилия Д е известна в обществото ,пред
семеиството си и приятелите , с тази фамилия е и в дипломата си за средно
образование.

В съдебно заседание молителката Р. Й. М. се явява лично, и с адв. А. А. от
ЛАК като заявява, че поддържа подадената молба и моли съда да я уважи,
допускайки промяна на фамилното й име поради наличието на значими за нея
обстоятелства.

Заинтересованата страна в производството- районна прокуратура Ловеч се представлява от мл.прокурор Р. И. ,която заявява в хода по същество ,че съгласно нормата на чл.51, ал.4 от СК, личните отношения между бившите съпрузи подлежат на промяна при изменение на обстоятелствата. В настоящия случай, това е желанието на Р. М да не се ползва занапред от фамилията на бившия си съпруг, а да си върне рождената фамилия Д. Счита, че наведеното в исковата молба и събраните в съдебното дирене доказателства, се отнасят до лични отношения между Р. М и съпругът ѝ А.М., с което се засягат и правата на А.М., предвид факта, че същият веднъж вече се е съгласил Р. М да носи фамилното му име. На следващо място, нормата на чл.19, ал.1 от ЗГР предвижда, че промяната на собствено, бащино или фамилно име се допуска от съда въз основа на писмена молба от заинтересувания, когато то е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите, когато важни обстоятелства налагат това. В настоящия случай, счита че фамилното име на ищцата не е нито осмиващо, нито опозоряващо или обществено неприемливо, както и същата не представя доказателства, че важни обстоятелства налагат тази промяна. Наред с това, счита, че чл.19, ал. 1 от ЗГР се отнася до промяна на лично, собствено, бащино или фамилно име, т.е. такова по рождение, а не такова, придобито след сключване на граждански брак или след неговото прекратяване, защото лицето има право на избор, дали да приеме или не фамилията на съпруга си. По тези съображения така предявеният иск изхожда от легитимна страна, но е недопустим и неоснователен, поради предвиден в закона друг процесуален ред за реализиране петитума на ищеца, не този, посочен в исковата молба, това бил исковият процес по прилагане нормите на Семейния кодекс, който от една страна ще има характер на спорна съдебна администрация, без участието на РП-Ловеч, а с участието на бившия съпруг като ответник по иска. Другият вариант е ново охранително производство, с постигане на споразумение по реда на чл.51, ал.4 от СК.

В съдебно заседание община Тетевен не се явява и не се представлява , представено е по делото писмено становище в което считат ,че молбата е основателна , подкрепена с необходимите писмени доказателства поради което следва да се уважи.

Съдът, като съобрази изложените доводи, както и събраните доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото са събрани писмени доказателства, разпитани са двама свидетели ЙДН –баща на молителката и ДДМ –лицето с когото молителката живее на семейни начала. От показанията на свидетелите се установява ,че молителката е известна с името Д , и има проблеми с бившия си съпруг ,част от които са свързани с фамилия носи в момента

Видно от представеното към молбата удостоверение за раждане, издадено от Общински Народен съвет-Ловеч , молителката е родена на 24.09.1989г. в гр. Ловеч и е с рождени имена Р. Й. Д . В представената по делото диплома за средно образование от Природо –математическа гимназия Ловеч, молителката е с фамилия Д . Представено е свидетелство за съдимост видно от което Р. Й. М. не е осъждана . Представено е решение №514/26.09.2016г.

по гр.д. № 1377/2016г на Р.С.Кюстендил за развод по взаимно съгласие видно от което молителката Р. Й. М. ще носи брачното си име М., както присъда №7/06.06.2023г , с която е осъден бившият съпруг на молителката ДМВ за престъпление по чл.183 ал.1 от НК за неплащане на издръжка на родените от брака с молителката деца.От представените по делото писмени доказателства , удостоверение за настоящ адрес и справка по наредба №14/2009г. е видно ,че молителката е с настоящ и постоянен адрес в гр. Тетевен.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Молбата е процесуално допустима - депозирана е от лице, което е активно легитимирано и по отношение, на което е налице правен интерес от заявяване на такова искане.

Предметът на производството е установяване наличието на предпоставки, обуславящи допустимост на промяна на вписано в регистъра на населението обстоятелство – фамилното име на личността. В обществен интерес е стабилност и достоверност на отразените в този регистър данни, поради което именно и за допускане промяната е необходимо и достатъчно да се установи, че съществува значимо от гледна точка на обществото обстоятелство, обуславящо пренебрегване на стабилността досежно вписаните в регистъра данни. Ето защо, съдът счита, че производството по промяна на името е охранително по своя характер. По изложените съображения решението по чл. 19 ЗГР е израз не на правосъдната компетентност на съда, а на предвидената в чл. 2 ГПК компетентност да оказва съдействие при упражняването на лични права. Сега действащият закон не установява особени изисквания за производството, поради което съдът приема, че искането следва да се разгледа при общите правила на охранителното производство - чл. 530 - чл. 541 ГПК.

Предвид изложеното, съдът намира молбата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, молбата е основателна, поради следното: Съгласно чл. 19, ал. 1 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/, промяната на собствено, бащино или фамилно име се допуска от съда въз основа на писмена молба на заинтересувания, когато то е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите, когато важни обстоятелства налагат това. Районен съд- Тетевен приема, че в настоящия казус е налице хипотеза, посочена във въпросния законов текст, а именно- че важни обстоятелства налагат исканата промяна на фамилното име на молителката.

Фамилното име представлява словесно обозначение на физическото лице, което служи за неговата индивидуализация, идентификация и отличаване от останалите физически лица, поради което законът допуска да бъде променяно само по изключение, при наличие на някоя от посочените по - горе предпоставки, каквато в случая съдът намира, че е налице. Правото на име и фамилия е субективно, лично, неотчуждимо и неотменимо право от

категорията на естествените, свързано с определен гражданскоправен субект. Юридически то е уредено с императивни правни норми. Промяната на фамилията е регламентирана като потестативно право, което възниква при точно определени от закона основания и се упражнява по предвиден в ГПК ред. Законодателят определя името като съставно, състоящо се от три части - собствено, бащино и фамилно, като всяка от тези части се използва при различни условия на социално общуване. В тази връзка и законът установява различни критерии за формиране на различните части на името - пълна свобода при подбора на собственото име, през вариантите за фамилно име, до стриктно указани правила за съдържанието на бащиното име.

В случая се иска промяна на фамилното име на молителката от М. на Д .

Съдът намира, че са налице материалноправните предпоставки за уважаване на направеното искане по реда на чл. 19, ал. 1 ЗГР за допускане на промяна в фамилното име на молителката, в хипотезата на наложителността на това, поради "важни обстоятелства". В редица актове на ВКС, със задължителен характер, например: решение № 346/25.11.2011 г. по гр. дело № 1387/2010 г. на III-то гр. отд. на ВКС, решение № 434/24.06.2010 г. по гр. дело № 712/2009 г. на IV-то гр. отд. на ВКС, решение № 200/14.04.2010 г. по гр. дело № 25/2009г. на IV-то гр. отд. на ВКС, се приема, че тъй като законът не дава отговор на въпроса кои точно обстоятелства се определят като важни, те трябва да се преценяват в контекста на всеки отделен случай, като предвид основните принципи на гражданското право и обществения морал, важни по смисъла на чл. 19, ал. 1 ЗГР са такива лични и обществени обстоятелства, които правят носенето на името и в случая фамилията лично и обществено неудобно или неподходящо. За такива обстоятелства съдът намира установеното по несъмнен начин обстоятелство, че молителката към момента носи фамилното име на своя бивш съпруг от преди развода, влошените им отношения , както и факта ,че молителката е позната между роднини и приятели с фамилия Д , а и документите и са с това име , като пример диплома за завършено средно образование и поради това молителката се чувства неудобно да продължава да носи тази фамилия, а това се явява и неподходящо, доколкото носенето от двама бивши съпрузи на общо фамилно име е признак именно за разбирателство и след развода , която в случая не съществува. В действителност в чл. 53 СК е предвидено, че след развода съпругът може да възстанови фамилното си име преди от преди брака . Освен това, законът предоставя избор на съпругата при сключване на брак както да запази своята фамилия от преди брака, така и да приеме фамилията на съпруга си. Така направеният избор при сключване на брака и след развода не следва да се счита за невъзвратно окончателен, като ако важни причини обусловят промяна в това решение, то съдът следва да прецени причините и ако същите могат да се квалифицират като "важни", да им се придаде нужната правна значимост посредством допускане промяна на името. В случая причините, които изтъква молителката, са "важни". Както правилно е посочила в становището си общината , от понятието "важни обстоятелства" не следва да се изключва субективното желание на лицето да носи определено име като правото му на самоопределяне, в конкретния случай-

желание, свързано с принадлежност към определена фамилия -тази на родствениците си, а не тази на бившия си съпруг ,тъй като принадлежността към неговата фамилия се е загубила с раздялата между двамата съпрузи и постановяване и влизане в сила на рашението за развод. В действителност в общия случай производството по развод е това, в което съпругата би могла да обективира загубата на принадлежност към семейството на съпруга си и това е стандартният подход, но не непременно единственият възможен за в бъдеще,ако определени обстоятелства налагат промяна на фамилното име, което тя след развода е запазила . Изхождайки от гледището на закона и на гражданския морал, съдът намира, че искането на молителката не влиза в противоречие с тях, дори напротив- демократичността на обществото е един от неговите основни признаци, поради което важна причина за субективното желание на един човек да си промени името, е фактът, че вече не се самоопределя с него и не го чувства приемливо за самия себе си. Това възприятие на молителката относно нейното фамилно име. От установеното по категоричен начин, че молителката се разграничава от фамилното си име- М., съдът прави извод, че фамилията М. за нея е лично и обществено неудобна, доколкото личният и професионалният и живот са изградени върху фамилия, с която тя не се припознава.

По делото не са налични доказателства, които да разколебават извода, че молителката е почтен гражданин, за когото съществуват "важни обстоятелства" от лично естество, предопределящи желанието и да промени фамилното си име.

Гореизложеното, според съда, налага извършването на желаната от страна на молителката юридическа промяна и обуславя уважаване на молбата, като се допусне исканата промяна на фамилията на молителката от "М. " на " Д ".

Така мотивиран, Районен съд-Тетевен .

РЕШИ:

ДОПУСКА, на основание чл. 19, ал. 1 от Закона за гражданската регистрация, промяна на фамилното име на Р. Й. М. , ЕГН: ***** от гр. Т. от "М. " на "Д ", като занаяпред същата следва да се именува **Р. Й. Д.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Ловешкия окръжен съд в двуседмичен срок от датата на съобщаване решението на страните.

След влизане на решението в законна сила, копие от същото да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние при Община Тетевен , за отбелязване на промяната за отразяване на промяната в актовете за гражданско състояние и на бюро съдимост при Р.С.Тетевен съобразно чл.112 от ПАС .

Препис от настоящето решение да се връчи на страните, заедно със съобщението за постановяването му, на основание чл. 7, ал. 2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Тетевен: _____