

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 1593

14.10.2020 г.

Град Враца

Районен съд – Враца

V граждански състав

На 14.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:

К. Т. Т.

като разгледа докладваното от К. Т. Т. Гражданско дело № 20201420102257
по описа за 2020 година

Производството е по молба с правно основание чл.127а, ал.2 във вр.с ал.1 от Семейния кодекс във вр. с чл. 76, т.9 от ЗБЛД за уреждане на въпросите, свързани с пътуване на малолетно дете в чужбина и издаването на необходимите лични документи за това.

В молбата и в допълнителната такава от 06.10.2020г. молителката С. М. Т. твърди, че на 22.04.2013г. са сключили с ответника П. В. граждански брак и че от брака си имат едно дете М.В., родено на 22.05.2013г. Поддържа, че са във фактическа раздяла с ответника и че с детето от брака от две години живеят в страната, като в началото са живеели в гр.***, но от месец септември 2020г. живеят в гр.С., тъй като детето учи в ***".

От служебно направените справки за предоставяне на данни по реда на Наредба № 14/18.11.2009г. се установява, че майката и детето имат постоянен адрес в гр.К. и настоящ адрес в гр. С..

С оглед на установеното, съдът намира, че не е компетентен да се произнесе по молбата с правно основание чл.127а, ал.2 във вр.с ал.1 от Семейния кодекс във вр. с чл. 76, т.9 от ЗБЛД, тъй като делото не му е подсъдно.

Съгласно разпоредбата на чл. 127а, ал. 2 от СК спорът относно въпросите, свързани с пътуване на дете в чужбина и издаването на необходимите лични документи за това се разрешава от районния съд по настоящ адрес на детето. Законодателят изхожда от идеята, че при подобни спорове водещ е интересът на детето, който има приоритет пред този на родителите. Подсъдността по настоящия адрес на детето ще осигури максимална защита на интересите му с оглед бързината на процеса и минимизирането на съдопроизводствените разноски. Определянето на

специална местна подсъдност по споровете с правно основание чл. 127а, ал. 2 от СК, изключваща общата такава по чл. 105 от ГПК, респективно чл. 112 от ГПК, е обусловено именно от тази цел, поради което и при изясняване на понятието настоящ адрес на детето следва да се държи сметка за неговото пребиваване, което е свързано и с последващите процесуални действия по разглеждането на спора. Съгласно чл. 94, ал. 1 от ЗГР настоящ адрес е адресът, на който лицето пребивава, като този адрес подлежи на регистрация, а за малолетните лица, както е в разглеждания случай, заявяването на настоящия адрес на детето се извършва от законните му представители /чл. 96, ал. 3 от ЗГР/. В същият смисъл е и § 1, т. 15 от допълнителните разпоредби на Закона за закрила на детето, според който "настоящ адрес на дете" е адресът, на който детето пребивава. В практиката на ВКС е разяснено, че под настоящ адрес следва да се възприема и мястото, където фактически пребивава детето при предявяване на молбата /Определение № 185/23.04.2013 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2198/2013 г. на ВКС, II г. о., Определение № 324 от 29.06.2017 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2536/2017 г., IV г. о., ГК, Определение № 731 от 5.11.2012 г. на ВКС по ч. гр. д. № 515/2012 г., III г. о., ГК/. Поради това настоящият състав на съда приема, че от гледна точка на очертания специфичен предмет на споровете по чл. 127а, ал. 2 от СК съдът по мястото, където детето пребивава е най-удобният за детето с оглед на неговите интереси, предвид необходимостта от извършване на редица процесуални действия с участието и на детето – евентуално изслушването му от съда при наличие на предвидените в СК и в специалния ЗЗДт условия; изслушване на родителите на основание чл. 59, ал. 6 от СК; изготвяне на социален доклад и др.

В случая се касае за особена местна подсъдност, за която съдът следи служебно, предвид императивния характер на нормата чл. 127а, ал. 2 от СК, без да е необходимо възражение на ответника, защото предметът на делото не е свързан с ответника, а касае интересите на детето. Тази подсъдност е уредена изцяло с оглед всеостранна защита правата и интересите на детето.

С оглед на обстоятелството, че към момента на депозиране на исковата молба в Районен съд – Враца на 02.09.2020 г., родителите вече са във фактическа раздяла и детето на страните в настоящия спор има настоящ адрес в гр.С. и живее с майка си в гр. С., намиращ се в съдебния район на Софийски районен съд, компетентен да разгледа спора е именно този съд. Поради това производството пред Районен съд - Враца следва да се прекрати, а делото да се изпрати по подсъдност на компетентния съд - Районен съд - гр. С..

Мотивиран от изложеното и на основание чл.118, ал.2 ГПК във връзка с чл.127а, ал.2 от СК, Районен съд Враца

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството пред РС-Враца по гр. дело № 2254 по описа за 2020г. на Районен съд, гр.Враца поради местна неподсъдност.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност за разглеждане на Районен съд гр.С..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Окръжен съд - Враца в едноседмичен срок от връчването на препис от него на ищцата.

Съдия при Районен съд – Враца: _____