

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18337

гр. София, 20.07.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20221110123155 по описа за 2022 година

Производството е по чл.140 ГПК за насрочване на открито съдебно заседание/о.с.з./.

Производството по делото е образувано по подадена в съда искова молба/ИМ/ от ищец ДЗИ-О.З. ЕАД, ЕИК *****, със седалище адрес на управление *****, със **съдебен адрес** ***** чрез адвокат А.Б.-САК, **срещу** ответник ЗК Л.И. АД, ЕИК *****, със седалище адрес на управление *****, чрез юр.к. Р.Ч., с която са предявени иски с правно основание чл.410 във вр.чл.411 и чл.412 от Кодекса за застраховането/КЗ/ и чл.86 ЗЗД.

Съдът след като се запозна със съдържанието на ИМ и направените от ищеца искания, както и с постъпилия отговор от ответника с вх.№ 128397/21.06.2022г. и направените в него възражения намира, че следва да премине към разглеждане на делото в о.с.з. с насрочване.

Съдът следва да се произнесе и по направените доказателствени искания от страните.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание /о.с.з./, което ще се проведе **на 14.10.2022г. от 10,20 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се **връчи препис от настоящото определение** в едно с призовката, а на ищеца изпраща препис от отговора на ответника с вх.№ 128397/21.06.2022г.

НАМИРА исковата молба с която е сезиран за редовна, а предявените с нея иски за допустими.

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД по делото съгласно който:

ИЩЕЦЪТ е предявил обективно съединени иски, като моли съдът да постанови решение и да **осъди** ответникът да заплати на ищеца СЛЕДНИТЕ СУМИ – 3500,00 лева /три хиляди и петстотин лева/ - **частичен иск** от сума в общ размер на 7793,26 лева /седем

хиляди седемстотин деветдесет и три лева и 26 стотинки/, представляваща регресно вземане по щета № 44010212104447/3.9.2021г. за пострадало МПС Тойота Аурис с рег. № А5556НК, от ПТП от 3.9.2021г., с включени обичайни (ликвидационни) разноски по определянето на щетата в размер на 15,00 лева, ведно със законна лихва за забава, считано от 3.5.2022г. - дата на завеждане на исковата молба в съда до окончателното изплащане задължението.

Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното право: Ищецът твърди, че с полица № 440218213006047/4 от 22.5.2021г., е сключил договор за застраховка "КАСКО + на МПС" на лек автомобил марка/модел Тойота Аурис с рег. № А5556НК, със срок на действие от 23.5.2021г. до 22.5.2022г., при уговорено покритие „каска+“ на рисковете, съгласно "Общи условия" на предлаганата застраховка.

На 3.9.2021г., в гр.Созопол, на общински път ВGS1210, водачът на л.а. марка/модел Ситроен С5 с рег. № СВ4367КС предприема маневра неправилно изпреварване на три леки автомобила и реализира по негова вина пътнотранспортно произшествие с правомерно завиващия на ляво МПС Тойота Аурис с рег. № А5556НК, който от силния удар се измества и се удря в бетонна саксия.

Събитието е описано в ДКП за ПТП от 3.9.2021г., пътнотранспортното произшествие е настъпило по вина на водача на МПС Ситроен С5 с рег. № СВ4367КС, който е признал вината си и е представил за управлявания от него автомобил сключена с ответното дружество валидна застраховка „Гражданска отговорност/ГО/". Посоченото обстоятелство се потвърждава и от изготвената справка в Информационната система на Гаранционен фонд.

След настъпване на застрахователното събитие, при ищеца е подадено искане за оценка на причинените вреди по застрахованото МПС и е образувана ликвидационна преписка по щета № 44010212104447/3.9.2021г..

Експертите при ищеца след извършен оглед, изготвят опис на щетите и калкулация. Поради обстоятелството, че увреденият лек автомобил е в гаранция към момента на настъпване на пътнотранспортното произшествие, същият е отремонтиран в официален сервиз на марката Спекта Ауто ЕООД. След извършения ремонт е представена фактура за вложените труд, материали и резервни части, въз основа на която е изготвен доклад по щета и на автосервиза е заплатена сума в размер на 7 778,26 лева, с нареждане за групово плащане.

Във връзка с гореизложеното и на основание КЗ до ответник ЗК Л.И. АД била изпратена регресна покана за заплащане на сума в общ размер на 7793,26 лева, представляваща платеното застрахователно обезщетение с включени 15,00 лева ликвидационни разноски за обработка на щетата. Към поканата са приложени всички необходими доказателства за установяване на гореописаната щета в оригинал. Ответникът ЗК Л.И. АД отказало да плати претендираната сума.

Поради изложеното се моли предявените искове да бъдат уважени с присъждане на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ, е подал отговор на исковата молба /ОИМ/ в срока по чл.131 ГПК. По

поканата на ищеца била образувана щета под № 0000-5106-12-5-05704, отказана като неоснователна и недоказана към момента на предявяването ѝ, като съображенията за отказа са обективирани в писмо изх. № 398 от 18.1.2021г. на ответника. Към приложените към ИМ документи е представен Двустранен констативен протокол/ДКП/ за ПТП от 3.9.2021г., в който е отбелязано че водачът на МПС л.а. Тойота Аурис е извършил маневра, без да се убеди, че пътната лента, която следва да пресече е свободна. При навлизане в съседна пътна лента, водачът на лек автомобил Тойота Аурис е бил длъжен преди да навлезе в нея да се убеди, че същата е свободна, като изчака движещите се по нея автомобили да преминат като се съобрази тяхното положение, посока и скорост на движение. В случая, единствена причина за настъпилото ПТП е поведението на водача на лек автомобил Тойота Аурис с рег. № А5556НК Д.Г.. В щетата не са представени доказателства относно приключило досъдебно производство или влязъл в законна сила документ, удостоверяващ наличие на виновно поведение на застраховано при ответника МПС.

Съгласно чл.257 от Кодекса за застраховането/КЗ/, застрахователят по задължителна застраховка „Гражданска отговорност/ГО/“ на автомобилистите покрива отговорността на застрахованите физически и/или юридически лица за причинените от тях на трети лица имуществени и/или неимуществени вреди, възникнали като резултат от притежаването и/или използване на МПС, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство. Задължението на застрахователя за изплащане на застрахователно обезщетение възниква само тогава, когато е налице гражданска деликтна отговорност на водача или собственика на МПС за виновно непозволено увреждане на трети лица, при които са им нанесени имуществени и/или неимуществени вреди.

По щета № 0000-5106-12-5-05704 не са представени документи, които категорично и безспорно да свидетелстват, че виновен за настъпване на имуществените вреди е водачът на л.а. „Ситроен С5“ с рег. № СВ4367КС, чиято застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е застрахована в ЗК „Л.И.“ АД.

Оспорва се изцяло наличието на виновно и противоправно поведение на застрахования в ЗК „Лев Ине“ АД водач. Твърди се, че водачът на л.а. „Ситроен С5“ - няма вина за настъпилото пътнотранспортно произшествие. Не е изяснена в цялост фактическата обстановка и механизма на ПТП, както и причините за настъпването му.

Липсват данни по делото за образувано административно наказателно производство срещу водача на л.а. „Ситроен“ за извършено нарушение по ЗДвП.

Застраховката „Гражданска отговорност“ на автомобилистите покрива отговорността на застрахования за виновно причинени от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, каквито данни липсват в конкретния случай.

Оспорва се ДКП за ПТП от 3.9.2021г. в частта относно обстоятелства за ПТП и посочените забележки относно поета вина, тъй като не е изяснена в цялост фактическата обстановка.

Твърди се, че застрахования в ЗК „Лев Ине“ АД водач не е отговорен за настъпване на

процесното ПТП. От представените с ИМ документи не може да бъде направен категоричен извод относно механизма на настъпване на ПТП. Не е ясно кой от водачите кои разпоредби на Закона за движение по пътищата е нарушил и налице ли е пряка причинно-следствена връзка между нарушението на закона и настъпилите материални вреди.

Твърди се, че вината за процесното ПТП е на водачът на лек автомобил с рег. № А5556НК, който с поведението е нарушил разпоредбите на чл.25 от ЗДвП, като е следвало при предприемане каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Същият при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, е бил длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея.

При условията на евентуалност: Твърди се, че произшествието е причинено до голяма степен при условия на **съпричиняване** от участника Д.Г. в пътнотранспортното произшествие, като по аргумент на чл.51 ал.2 ЗЗД дължимото се обезщетение следва да се намали с процента на съпричиняване.

Оспорва се иска по размер. Твърди се, че същият е предявен в завишен размер и не отговаря на действително претърпените вреди. Неправомерно са завишени стойността на човеко/час труд, както и стойността на частите и материалите необходими за отремонтване на процесното МПС, която стойност не кореспондира с действително необходимите. Размерът на вредите на л.а.Тойота с рег. № А5556НК не е определен правилно и законосъобразно, на база действителни пазарни цени за ремонт на съответното превозно средство.

Застрахователното обезщетение за имуществени вреди по МПС, което се дължи от застраховател по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, се определя в съответствие с разпоредбата на чл.386 от Кодекса за застраховането. Съгласно чл. 386, ал. 2 от КЗ, обезщетението не може да надвишава действителната стойност на причинената вреда.

Размерът на отговорността на застрахователя по задължителната застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите в хипотезата на чл.432 от Кодекса за застраховането (по иск на застрахователя по имуществена застраховка) е идентичен с размера на отговорността на същия този застраховател спрямо увреденото от застрахователно събитие лице, който се определя съобразно чл.386, ал.2 КЗ.

Посочената идентичност произтича както от основаниято, на което възниква отговорността за същия застраховател, а именно - сключения договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, така и от функционалния характер на отговорността на застрахователя.

По смисъла на чл.432 КЗ застрахователят по имуществена застраховка встъпва в правата на увреденото лице до размера на изплатеното застрахователно обезщетение. Този размер представлява горна граница на отговорността на застрахователя по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“. Конкретният размер се определя по правилата на чл.386, ал.2 КЗ и същият следва да е тъждествен с размера, който застрахователят по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ би дължал на увреденото лице, ако последното бе предявило претенцията си на основание чл.432 КЗ.

Плащане на обезщетение в по-голям размер би довело до неоснователно обогатяване на ищцовото дружество.

При определяне на обезщетението следва да бъде взето предвид, че процесният автомобил е над 3 год., за което не е необходимо ремонта му да бъде извършен в оторизиран сервиз, при което експертите следва да изчислят стойността на ремонта по средни пазарни цени на доверен сервиз. Неправомерно са завишени стойността на човеко/час труд, както и стойността на частите и материалите, необходими за отремонтване на процесното МПС, която стойност не кореспондира със средните пазарни цени към датата на настъпване на ПТП и необходимите за възстановяване на щетата. Оспорва се, че това не е действителният размер на претърпените вреди на моторно превозното средство.

Оспорва се изцяло иска за мораторна лихва по основание. Предвид недължимото главно вземане, акцесорното за лихва не се дължи.

Поради изложеното се иска отхвърляне на иска на ищеца с присъждане на разноски.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че предявените искове намират правното си основание в чл.410 във вр.чл.411 и чл.412 КЗ и чл.86 ЗЗД.

БЕЗСПОРНО Е между страните – Настъпилото на 3.9.2021г. ПТП между двата автомобила описани в Им и ОИМ, обстоятелствата, че автомобилите имат сключени валидни застраховки при ищеца и ответника, обстоятелството, че ищецът е заплатил на сервиз отремонтвал увредения автомобил описаното в ИМ застрахователно обезщетение.

СПОРНИТЕ ФАКТИ – механизма на описаното ПТП, вината и противоправното деяние на водача на автомобила застрахован при ищеца, механизма, вината и противоправното деяние на водача застрахован при ответника описани в представения ДКП за ПТП, размерът на причинените вреди, дали причинените вреди са настъпили при описаното ПТП, дали е завишен размера на претенцията за вреди и дали обезщетените щети са пряка последица от ПТП-то описано в ИМ.

ПО ОТНОШЕНИЕ на подлежащите на доказване факти доказателствената тежест се разпределя по следния начин – всяка страна дължи доказване на фактите, от които произтичат правата ѝ, а именно:

ИЩЕЦА следва да докаже – размерът на причинените вреди, дали причинените вреди са настъпили при описаното ПТП, т.е. следва да докаже механизъм на ПТП, размер на вреди, причинно-следствената връзка между ПТП и вреди, т.е. да докаже исковете по основание, размер и изискуемост.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че са посочили доказателства за наведените от тях твърдения.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като **доказателства** към делото на представените под опис копия от документи с ИМ - ДКП за ПТП от 3.9.2021г.; застраховка „Каско“ - полица №440218213006047/4, ведно с ОУ; свидетелство за регистрация на МПС; свидетелство за управление на МПС с контролен талон; уведомление за щета; опис заключение по щета; калкулация по претенция; възлагателно писмо; фактура за ремонт - 2 броя; приемо-предавателен протокол; ликвидационен акт; опис към групово плащане; справка от ИЦ на Гаранционен фонд; регресна покана до ЗК „Л.И.“ АД, ведно с писмо; отказ на ЗК „Л.И.“ АД; писмо от „Тойота Балканс“ ЕООД относно гаранционния срок на МПС.

ДОПУСКА изслушването на **съдебно-автотехническа експертиза/САТЕ/** със задача да отговори на въпросите поставени от ищеца в исковата молба/ИМ/ и от ответника в ОИМ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Х.И.И., *****

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на **400,00 лева**, вносими от **ищеца и ответника по равно от 200 лева в 5-дневен срок** от получаване на призовката.

ДОПУСКА при режим на призоваване до разпит свидетел поискан от **ответника Д.Б.**, с адрес за призоваване: гр. *****.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за призоваване на свидетел в размер на **50,00 лева**, вносими от **ответника в 5-дневен срок** от уведомяване.

ЗАДЪЛЖАВА **ответника** най-късно в о.с.з. да представи писмена молба с трите имена и ЕГН на свидетеля Д.Б., за да може да се изготви служебно справка НБД за установяване на актуални адреси на свидетеля.

ДОПУСКА събиране на **гласни доказателствени средства** за установяване **механизма на ПТП** чрез разпит на свидетеля Д.Г.Г., ЕГН *********, адрес за призоваване: гр.Бургас, ул. „Ал. Велики“ № 2Г и тел. за връзка: 0878 644 092.

Да се изготви и справка за адреси на свидетеля Д.Г.Г., ЕГН *********, по реда на Наредба № 14/2009г., като в случай, че се установи и друг адрес на свидетеля делото да се докладва със справката.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на **50 лева**, вносим от **ищеца** по сметка на РС-Бургас в **5-дневен срок** от уведомяване.

ПОСТАНОВЯВА разпита на свидетеля да се извърши по делегация от РС-Бургас по реда на чл.25 ГПК.

НАСРОЧВА о.с.з. за разпит на свидетеля по делегация пред РС-Бургас за 2.9.2022г. от 14,00 часа и **резервна дата на 21.9.2022г.** от 14,00 часа.

ДАВА **ВЪЗМОЖНОСТ** на всяка от страните в **5-дневен срок** от уведомяване да представи **въпросен лист**, който да бъде преценен от настоящия състав на съда, при спазване на процедурата по чл. 117 ПАС.

Към съдебната поръчка да се приложи и препис от двустранния констативен протокол за ПТП, приложен на л.8 от преписката на делото.

Отправляме молба РС-Бургас да призват свидетеля по телефон и с тяхна призовка за ОСЗ, след като получат книжката по делегацията.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване на ССЧЕ поради това, че ответника не оспорва фактите, за които е поискано назначаването.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по реда на чл.190 ГПК да се задължи ответника да представи издадената от него застрахователна полица по „Гражданска отговорност" за МПС Ситроен С5 с рег. № СВ4367КС, защото това не се оспорва от ответника.

УКАЗВА на страните, че могат да изразят становище по дадените указания в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че най - късно в първото съдебно заседание следва да **уточнят** възраженията си и да направят доказателствените си искания, както и да ангажират доказателства, след което губят тази възможност.

УКАЗВА на страните, че **ако отсъстват повече от един месец от адреса**, който е съобщен по делото или на който веднъж са им връчени съобщения, са длъжни да уведомят съда за новите си адреси. Същото задължение имат законния представител, попечителят и пълномощникът на страната на основание чл.40 и чл.41 ГПК. Когато разпоредбата на чл.40 и чл.41 ГПК не се спази от страните, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за **редовно връчени**.

ПРИКАНВА страните към спогодба, като им указва, че това е най-ефективният и бърз начин за разрешаване на възникналия спор помежду им и има преимущество пред спорното производство, при спогодба заплатената такса се връща наполовина на ищцовата страна.

УКАЗВА на страните, че към СРС е създаден и действа **ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ**, който е разположен на ет.1 в сградата. Медиацията е лесен и достъпен /безплатен/ алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебното производство, като процедурата е неформална и поверителна. В случай, че страните желаят постигане на резултат, който зависи изцяло от интересите им и пести време и средства, може да се обърнат към служителя по медиация към СРС, който ще им помогне при избора на медиатор от списъка на медиаторите, както и ще им осигури ползването на Центъра по медиация в удобно за страните и за медиатора време.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не може да се обжалва!

ПРЕПИС да се изпрати на страните ведно с призовката за 1-во ОСЗ!

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за ОСЗ по телефон!

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Д.Б. на известния за него адрес за ОСЗ.

Съдия при Софийски районен съд: _____