

ПРОТОКОЛ

№ 282

гр. Смолян, 06.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *А.ова

Сложи за разглеждане докладваното от * Административно наказателно дело № 20235440200229 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят В. Х. К., редовно призован, не се явява. От него е постъпила писмена молба с вх. №4316/05.07.2023 г. на РС- Смолян.

За ответника *, редовно призован, се явява юриск. *, редовно упълномощен.

За Р., редовно призована, не се явява представител.

Свидетелят Н. С., редовно призован, налице.

Свидетелят А. М., редовно призован, не се явява.

Юриск. *: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът сне самоличността на актосъставителя С., както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината и беше изведен от залата.

Юрисконсулт *: Моля да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Делото е образувано по постъпила жалба от В. Х. К., чрез пълномощника си адв.*, срещу наказателно постановление № 23-1058-*/10.05.2023 г., издадено от *- Смолян, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.126 от ЗДвП и на основание чл.53 от ЗАНН и чл.177, ал.3, т.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 500.00 лв.

Юрисконсулт *: Считам жалбата за неоснователна, а издаденото НП за правилно и законосъобразно. Считам, че съображенията изложени в нея не могат да бъдат основание за отмяна на наказателното постановление.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

Свидетелят С.: На 17.04.2023 г. бяхме с колегата М. назначени наряд. Около 16.00 ч. се намирахме около сградата на *- Смолян, като забелязахме, че на паркинга отдолу влиза „*“, натоварен с лек автомобил. Завъртяхме, излезнахме от паркинга и пак се върнахме на паркинга на КАТ гр.Смолян. Представихме се на водача и поискахме документите. Заедно с водача беше и собственикът на превозвания автомобил. Масата на автомобила платформа по документи е 2 190 кг., ако не се лъжа. Масата на натоварения автомобил е 2 225 кг. Автомобилът платформа може да превозва общо тегло 3 500 кг. От тези 3 500 кг., като извадим 2 190 кг., колкото тежи самият автомобил платформа, следва, че той може да превозва автомобил с маса до 1 310 кг. Автомобилът платформа беше с рег. № * и негов собственик по документи беше водачът К.. Аз установих колко е масата на автомобила платформа по свидетелството за регистрация, което ми представи шофьорът, в което тази маса е записана в графа „G“. Масата на превозвания автомобил я установихме въз основа на свидетелството за регистрация на натоварения автомобил, тъй като неговият собственик пътуваше заедно с К. в автомобила платформа. Актът е съставен във входа пред КАТ гр. Смолян. К. го подписа и нямаше никакви възражения. Натовареният автомобил беше марка „*“ и беше без регистрационни номера. Затова го караха в КАТ, за да го регистрират. На следващия ден колата е регистрирана.

След разпита свидетелят напусна залата.

Междувременно се явява свидетелят А. М., на когото се сне самоличността, както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същият обеща да говори истината.

Свидетелят М.: На 17.04.2023 г. около 16.00 ч. с колегата мл. автоконтрольор Н. С. забелязахме да се движи по ул. *товарен автомобил „*“ натоварен с друга автомобил на него. Движеше се по ул. *с посока на движение от сградата на фирма „*“ към сградата на *, като същият влезе в паркинга на *, да разтоварва автомобила. С колегата извършихме проверка на водача. По спомен водачът се казваше В. К.. Същият управляваше собствения си товарен автомобил „*“ с рег. №*. Водачът представи документи за превозното средство, като в автомобила имаше и пътник, който заяви, че превозваното моторно превозно средство, марка „*“ /без регистрационен номер/, е негова собственост и го превозват, за да му се извърши регистрация в *. Пътникът представи документи за превозваното МПС, марка „*“, от които беше видно, че масата

на превозното средство е 2 225 кг. Обяснихме на водача К., че е допуснал нарушение, тъй като превозва товар с маса надвишаваща отразеното в свидетелството за регистрация. Същият обясни, че знае, че превозваният товар- моторното превозно средство, марка „*“, е дори по- тежко от масата на управляваното от него товарно превозно средство, но обстоятелствата са наложили да го транспортира до гр. Смолян. Колегата С. състави Акт за установяване на административно нарушение на водача К. по чл. 126 ЗДвП. Същият подписа акта без възражения. Това какъв товар може да превозва автомобилът платформа го разбрахме от данните отразени в свидетелството за регистрация, което К. представи. В него пишеше, че допустимата максимална маса „F2“ е 3 500 кг., което означава, че масата на превозното средство и товарът не трябва да надвишават 3 500 кг. Водачът на превозвания автомобил се казваше *. Разбрах, че на следващия ден автомобилът с марка „*“ е регистриран в КАТ.

След разпита свидетелят напусна залата.

Юрисконсулт *: С цел попълване на преписката, моля да ми бъде дадена възможност да представя в следващо съдебно заседание доказателства относно масата на регистрирания превозан автомобил с марка „*“, предвид липсата на такива доказателства по делото. Да се приемат доказателствата по делото.

Съдът счита, че към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по административно- наказателната преписка, като следва да даде възможност на юриск. * да представи в следващо съдебно заседание свидетелство за регистрация на превозвания автомобил /без регистрационен номер/ с маса 2 225 кг. и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото следните писмени доказателства: ***

ДАВА възможност на юриск. * да представи в следващо съдебно заседание Свидетелство за регистрация на превозвания автомобил, упоменат в обжалваното наказателно постановление като „лек автомобил „*“ /без регистрационен номер/ с маса G от 2 225 кг.“

Юриск. *: Счита делото за неизяснено от фактическа страна.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **21.07.2023 г. от 09.15 ч.**, за която дата и час ответникът по делото се счита уведомен чрез юриск. *.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на следващо съдебно заседание жалбоподателя и *.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 09.30 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____