

# ПРОТОКОЛ

№ 61

гр. Котел, 16.05.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ** в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Симеон Ил. Светославов

при участието на секретаря Йордан Ив. Кръстев  
Сложи за разглеждане докладваното от Симеон Ил. Светославов Гражданско дело № 20232210100044 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Ищцата Ч. З. Ш. – майка и законен представител на малолетното дете А. Б. Д., ред. призована, явява се лично и се представлява от пълномощник адв. Д. Д. от АК Сливен. Представя пълномощно от днес.

Ответникът Б. Х. Д., ред. призован, явява се лично и се представлява от адв. С. Р. от АК Сливен.

Ответникът: Упълномощавам адв. Р. да ме представлява в настоящото гражданско дело до края на първа инстанция и поддържам извършените от него процесуални действия, включително подадения отговор.

Дирекция „Социално подпомагане“ Котел – отдел „Закрила на детето“, ред. призовани, не се представлява от представител по закон, явява се представител В. Г..

По даване ход на делото:

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Не се противопоставям да се даде ход на делото, но спрямо характера на делото, би следвало да е при закрити врати. Правя искане делото да се гледа при закрити врати, тъй като считам, че ще се засегнат обстоятелства от личния живот и на двете страни и тяхното дете.

Адв. Д.: Считам, че е неоснователно искането.

Искането за разглеждането на делото при закрити врати, е основано от твърдения, че в хода на производството ще бъдат узнати факти от личния

живот на страните и намира своето основание в чл. 136, ал.1, т. 2 от ГПК. Предмет на разглеждане е искът по чл. 127а от СК, който е свързан пряко с интереса на детето, но с оглед въведените твърдения в исковата молба и отговора, съдът намира, че фактите засягащи личния живот на детето към настоящия момент не изключват принципа на публичност на съдебните заседания, поради което искането за разглеждане на делото при закрити врати е неоснователно.

Така мотивиран, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ГПК за разглеждане на делото при закрити врати.

По даване ход на делото:

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Няма пречка, да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 във вр. с чл. 56 ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **СЪДЪТ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА** към изясняване фактическата обстановка:

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател, поддържам предявените искове. По отношение на първия иск, уточнявам, че правния интерес го извеждаме от факта, че паспортът на детето е анулиран и съдът ни е предоставил възможност да предоставим четливо копие на акта за установяване на административното нарушение, като със съставянето на този акт, този паспорт е анулиран и ще направим доказателственото искане за това обстоятелство. По отношение на втория иск, уточнявам, че се иска изменение на даденото с предходното решение – разрешение по чл. 127 от СК за заместващо съгласие, като искаме разрешение за детето да пътува с майка си, неограничен брой пъти в рамките на 30 дни годишно за период от 5 години, за следните държави, а именно: Германия, Гърция и Турция. По този начин мисля, че конкретизирам искането, което е по-общо направено в исковата молба, като съответно малко намалявам общия му обхват. Нямаме възражение по проекто-доклада на съда.

Адв. Р.: Уважаеми господин Председател, ние поддържаме отговора на исковата молба. До колкото към настоящия момент не са ангажирани доказателства за така нареченото анулиране на граничния паспорт на детето. Поддържаме това, че дори и след направеното уточнение и намалянето на броя на държавите, за които се иска да бъде издадено разрешение за пътуване на детето, от съда няма конкретни обстоятелства, които да налагат на този етап изменение с предходното решение на съда, а именно режим за пътуване на детето.

С Определение № 95/05.04.2023 г., съдът е съставил проект на доклада и се е произнесъл за доказателствените искания. Съдът констатира, че въпреки дадените указания на ищеца, че е представил копие от АУАН, който не е заверено за вярност и трудно четимо, е приел същия по делото, поради което в тази част определението следва да бъде отменено.

С оглед горното и на основание чл. 253 от ГПК, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 95/05.04.2023 г., в частта с която съдът е приел и допуснал представеното копие от АУАН.

Страните: Нямаме възражения по проекто-доклада на съда, моля да бъде приет.

С оглед изявлението на страните, съдът намира, че следва да приеме доклада за окончателен, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** проект на доклад, инкорпориран с Определение № 95/05.04.2023 г. за окончателен.

Предоставя възможност на страните да предприемат съответните процесуални действия във връзка с указаната им доказателствена тежест.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател, с оглед дадената ми възможност, представям и моля да бъде прието доказателство – АУАН от 05.12.2022 г., видно от който на доверителката ми е съставен този акт, с оглед липсата на паспорта на детето. Така също представям и моля да бъде прието доказателство по делото – уверение от както и от „Бургаски свободен университет“, от който е видно, че доверителката ми е студента втори семестър със специалност Право. Представям и моля да бъде прието като

доказателство по делото - граждански договор от доверителката ми Община Котел от 02.05.2023 г., в който е видно, че тя работи в Община Котел. Така също представям и моля да бъде прието доказателство по делото – удостоверение за адресна регистрация на нейната майка и брат, които се намират в Германия. Водим допуснатите ни до разпит двама свидетели. Считам, че не е необходимо изслушване на социалния работник, поради представения по делото социален доклад. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ни послужи пред ОД на МВР Сливен, сектор „Български документи за самоличност“, от което да е видно анулиран ли е паспорт № \*\*\*\*\*.

Съдът **ПРЕДОСТАВИ** възможност на адв. Р. да се запознае с представените писмени доказателства от адв. Д..

Адв. Р.: Уважаеми господин Председател, не можах да разбера в каква връзка се представят двете удостоверения за постоянен адрес в Германия на двете лица, както и уверението от „Бургаски свободен университет“. За представения АУАН, спрямо доказването на анулирането на паспорта на детето, намирам за относимо по делото. Не се противопоставям за искането на съдебно удостоверение, което да послужи пред ОД на МВР Сливен, сектор „Български документи за самоличност“. Държим на изслушването на социалния работник.

С оглед становището на страните, съдът намира, че представените от ищеца доказателства са допустими и следва да бъдат приети, като по тяхната относимост и доказателствена стойност, съдът ще вземе отношение с крайния съдебен акт. Поради това, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** към делото представените писмени доказателства от страна на ищцата – 2 бр. копия от превод за удостоверение за адресна регистрация от фирма „Атакан“ ЕООД за лицата К. Н. и З. Ш.; акт за установяване на АУАН № 877 от 05.12.2022 г.; уверение от „Бургаски свободен университет“, издадено на Ч. Ш.; граждански договор от 02.05.2022 г., сключен между Община Котел и Ч. Ш., както и представения от ДСП Котел, социален доклад.

Съдът намира, че въпреки представен социален доклад следва да изслуша социалния работник във връзка с констатираните в доклада

обстоятелства, които са от значение за интереса на детето. Предвид това, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИСТЪПИ** към изслушване на социалния работник:

**Социалният работник В. Г., КАЗА:** Не съм съставил аз социалния доклад, който е представен по делото. С оглед изложеното в социалния доклад, смятам, че за период от 20 дни е допустимо детето да напуска пределите на страната, но за повече, смятам, че ще загуби комуникация с баща си. Ако не са слети 20 дни, а разпокъсани, не мога да преценя дали ще има пречка детето да напуска пределите на страната. Лично аз не намирам толкова съществена причина детето да напуска пределите на страната, но във връзка с това, че баба му е там, не виждам причина да **не** се вижда с нея за известен период от време.

Съдът освободи социалния работник от съдебната зала.

Съдът констатира, че свидетелите за които е предоставена възможност на ищеца са доведени в днешното съдебно заседание.

Адв. Р.: Уважаеми господин Председател, тъй като не забелязах как е формулирано искането за разпит на свидетелите и все още не знам в каква връзка ще бъдат разпитани, моля да бъдат конкретизирани фактите за разпит.

Съдът констатира, че направеното с исковата молба доказателствено искане е в нарушение на разпоредбата по чл. 156, ал. 1 от ГПК, тъй като искането е направено общо, без да се посочат конкретните факти, които ще бъдат уточнени. Ето защо, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**УКАЗВА** на ищеца да уточни фактите, които ще установява с доведените за днешно съдебно заседание свидетели.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател, уточнявам обстоятелствата които ще установявам със свидетелските показания на водените от нас, а именно, че свидетели имат желание и възможност да приемат на гости моята доверителка, заедно с детето ѝ, както в Германия, така и в Гърция. Имат възможности да ги водят на море и екскурзии. Едната свидетелката е бабата на детето, която не може да го вижда, защото детето е няма паспорт към момента, а другата свидетелка е най-добрата приятелка на доверителката ми,

която живее в Гърция.

С оглед направеното уточнение, съдът намира, че е няма пречка да пристъпи към събирането на допуснатите гласни доказателствени средства, но следва да предостави възможност на ответника да направи своето доказателствени искания с оглед направеното уточнение.

Адв. Р.: Уважаеми господин Председател, моля за следващо съдебно заседание да ни бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели. С единия свидетел ще установим връзката между бащата и детето, с оглед преценката от страна на съда за продължителността на периода, за който може да бъде всъщност изведено от страната, без да се застраши неговите интереси, за това да бъде прекъсвана връзката с бащата, както и втори свидетел, който ще установи факти и обстоятелства, относно действителните намерения на майката за исканото разрешение от съда.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател, считам, че исканията са неоснователни и не са свързани с предмета на делото. Ответната страна не твърди да е имало каквото и да е било нарушаване на лични отношения. Ответникът взема детето си всяка седмица, дори няма оплакване в тази връзка от негова страна. Считам, че не може да стане дума за никаква загуба между връзката на детето с баща му.

С оглед направеното искане съдът намира, че същото е основателно, тъй като посочените факти за връзката на детето с бащата, за продължителността от време през което детето може да бъде откъснато от него, са свързани с неговия интерес. От значение е именно периода от време, и дали повече от 20 дни от годината, детето може да отсъства извън страната без да вижда баща си.

Ето защо, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двамата свидетели при режим на довеждане от страна на ответника, които да установят продължителността на периода, през който детето може да отсъства извън страната и какъв период от време не би рефлектирал негативно на връзката между детето и баща му.

Адв. Д.: Уважаеми господин Председател, поддържае искането за разпит на водените от нас свидетели.

Съдът констатира, че свидетелите за които е предоставена възможност за ищеца да ангажира са доведени в днешното съдебно заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на водените двама свидетели от страна на ищцата.

Покани първия свидетел и сне неговата самоличност, както следва:

З. Д. Ш. - 43 г., българска гражданка, неосъждана, майка на ищцата;

На основание чл. 166, ал. 1, т. 2 ГПК съдът разясни правото на свидетелката З. Ш., че има право да откаже да даде показания.

Свидетелката: Желая да свидетелствам.

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на свидетеля задължението му да говори само истината и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че за лъжесвидетелстване са налага наказание до пет години лишаване от свобода по чл. 290 от НК, за което обещава да говори само истината.

**Разпитаният по делото свидетел З. Ш., КАЗА:** Аз съм баба на А. и майка на Ч.. Аз живея постоянно в гр. Берлин в Германия от близо 12 години. Внучката ми е водена само един път в Германия, когато още бяха заедно с Б.. След раздялата им, внучката ми не е идвала в Германия. Аз идвам за 20 дни в България и ни е малко времето през което можем да се видим с внучката ми. Внучката ми постоянно пита кога ще сме заедно и иска да прекарваме повече време заедно. В Берлин живеем в апартамент в блок. Мотя син живее също при мен. Аз имам възможност да ги приема на гости - дъщеря ми с внучка ми. Имам и средствата да ги приемем, както и времето за да ги разведе из града. Синът ми, който също живее при мен в Германия, отначало работеше при мен в ресторанта, но след това започна като строител и сега продължава да работи като строител. Ние в момента си дойдохме до България, защото преди месец почина майка ми и заради това се прибрахме. Синът ми също може да ми помага в Германия. Колкото пъти има възможност да дойде дъщеря ми с внучка ми, ние имаме възможност да я приемем. Ресторантът, в който работя аз не е мой, той е италиански ресторант и аз работя от 8ч до 16ч на обяд. Има и други служители в ресторанта, не съм само аз. Аз върша всякаква подготовка свързана с приготвянето на храната в ресторанта. Аз работя само

дневна смяна и събота и неделя мога да си остана вкъщи. Ресторантът работи и през уикенда, но не съм само аз служител в него, има и други работници в ресторанта.

Страните: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

Съдът покани втория свидетел и с неговата самоличност, както следва:

Й. Г. Б. - 24 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните;

Съдът **РАЗЯСНЯВА** на свидетеля задължението му да говори само истината и го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че за лъжесвидетелстване са налага наказание до пет години лишаване от свобода по чл. 290 от НК, за което обещава да говори само истината.

**Разпитаният по делото свидетел Й. Б., КАЗА: С Ч.** сме близки приятелки и я познавам от 10 години. Виждала съм нейното дете. По принцип живея в България, но сезонно през лятото живея и работя за 5 месеца в Гърция. Месеците през които съм в Гърция са от май до септември. Имаме два имота и две къщи, имаме две заведения в първи ръкав на п-в Халкидики. Имам възможност и желание цяло лято да са при мен Ч. с детето ѝ. Имам време да ги посрещна и да ги разведа. Те могат да гостуват при мен месец и половина, два, през който период мога да им обърна внимание. Не знам как са се запознали Ч. с Б., но знам защо се разделиха, те не се разбираха.

Страните: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелката от съдебната зала.

Съдът констатира, че е пропуснал да се произнесе по направеното искане от ищцата за издаване на съдебно удостоверение по силата на което да се снабди с друго такова от ОД на МВР Сливен, сектор „Български документи за самоличност“, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение по силата на което пълномощника на ищцата чрез нейния процесуален представител да се снабди с друго такова от ОД на МВР Сливен, сектор „Български документи за самоличност“, относно това дали паспортът на детето А. Б. Д. с № \*\*\*\*\*, е

анулиран.

Съдебното удостоверение да се издаде след представяне на документ за внесена държавна такса.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към изслушване на бащата Б. Х. Д..

**Бащата Б. Д., КАЗА:** Аз съм баща на А. Д.. Детето е излизало извън страната с нас двамата. Посещавали сме майка ѝ на Ч. в Германия, знам какво работи майка ѝ на Ч. в Германия, аз също съм живял и работил там. По режима на лични отношения с детето, не сме имали проблеми досега, тъй като аз гледам да изпълнявам същия точно и дори повечето време я гледам аз, тъй като майка ѝ в момента учи и работи. Аз гледам детето в повече от режима, което за мен не е проблем, тъй като дори и един час повече с детето ми е абсолютно добре дошъл, дори искам и повече. С това помагам и на майка ѝ да може да учи и да работи в същото време. По принцип съм съгласен да посещава други държави, но детето още не е навършило 5 годишна възраст, за това считам, че е рано още на 4 годишна възраст да посещава музеи и курорти извън пределите на страната, не смятам, че има нужда, поне в момента. Детето не е посещавало български курорти, камоли чуждестранни. Моят баща също живее в Белгия и мога да искам да я закарам да разгледа в Белгия да види примерно парламента и техните забележителности, но дали ще има смисъл от това сега, не смятам. Когато порасне детето, тогава бих се съгласил детето да напуска пределите на страната, било то на лагери или организирани екскурзии от училище. Тогава ще знам, че няма риск спрямо детето, нито че ще се задържи в чужда страна. С детето се виждаме всяка седмица, но ако то пребивава по-дълго от обикновено в Германия, може би ще наруши режима ми с него, защото няма да мога да го виждам. Ако е до 20 дни не смятам, че ще има проблем, но ако са над 20 дни, смятам че ще наруши режима ми с детето. Ако детето посещава разпокъсано чужда държава, смятам че ще е дори лошо за детето, тъй като 3 пъти през годината да пътува доста на далеч, считам че ще повлия неблагоприятно върху детето, тъй като разстоянието е голямо и изморящо. Ние първоначално имяхме проблеми заради детето с майка ѝ и бабата ѝ на детето, защото те искаха да я задържат в Германия. Навремето имяхме такива проблеми, когато започнаха нашите дразни по между ни и дори ме заплашваха, че ще я вземат в Германия. Тогава може да са ми го казвали това от яд, но все пак, аз и към момента

имам такива притеснения. След този случай сме нямали проблеми с детето, но както и вие видяхте от разпита на свидетелите, те доста настъпателно искат да закарат детето в Германия. Дори знам, че ако ищцата помоли немските власти, те ще задържат детето там. Считам, че това ще е проблем за мен и детето. Ако примерно се скараме нещо с майка ѝ на А. и тя поиска да остане там, може да го направи без никакъв проблем. Колкото до искането ѝ да пътува до Гърция, не смятам, че детето би трябвало да пътува до Гърция. Детето е по-затворено към хора които не познава. Не смятам, че това е лошо качество за дете на нейната възраст, дори смятам, че е добро качество, просто говори по-малко и се срамува от чужди хора, и досега не ми е направило впечатление, че има нужда да контактува с непознати хора.

Страните: Нямаме въпроси към бащата.

Страните: Нямаме искане за събиране на нови доказателства.

С оглед на това, че по делото са допуснати за събиране на гласни и писмени доказателствени средства, съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 11.07.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:00 ч.

Съдия при Районен съд – Котел: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_