

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 85

гр. Варна, 11.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова
Георги Н. Грънчев

като разгледа докладваното от Георги Н. Грънчев Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20233000600110 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред въззивния съд е образувано по протест на
прокурор от Окръжна прокуратура – Разград и въззивна жалба на подсъдимия
А. М. А. за проверка на присъда №1 от 24.01.2023 г., постановена по НОХД
№150/2022г. по описа на Окръжен съд - гр.Разград. С атакуваната присъда
подсъдимият А. М. А. е признат за виновен в това, че:

1. На 20.10.2021 г. в гр. Кубрат, обл. Разград, управлявал моторно
превозно средство - лек автомобил „Форд, Мондео“, с рег. № РР 1774 ВМ,
след употреба на наркотични вещества - метамфетамин, установено по
надлежащия ред - Наредба №1 от 19.07.2017 г., с еднократен тест „Дрегер Дръг
Чек“ 3000 STK6, поради което на основание чл. 343б, ал.3 от НК във вр чл.54
НК е осъден на една година лишаване от свобода и глоба в размер на 1000 лв.

На основание чл.66 НК изпълнението на наложеното наказание ЛОС е
отложено за срок от три години.

На основание чл.343г НК във вр. чл.37, ал.1, т.7 от НК подсъдимият А.
А. е лишен от право да управлява моторно превозно средство за срок от две
години.

2. На 20.10.2021 г. в гр. Кубрат и в с. Сушево, обл. Разград, ул. „Родопи“
№22, без надлежно разрешително, държал високорискови наркотични
вещества, както следва:

- в гр. Кубрат е държал 6, 64 гр. амфетамин със съдържание на
активен компоненти 13, 1 % тегл. и 1,12 грама амфетамин със съдържание на
активен компонент 15,6% тегл.

- в с. Сушево, общ. Завет е държал 1985, 83 гр. амфетамин със
съдържание на активен компонент 15, 6 % тегл. и 3, 12 гр. амфетамин със
съдържание на активен компонент 13, 1 % тегл. или общо 1996,77 гр.

амфетамин на стойност 59 903, 10 лева, поради което и на основание чл. 354а, ал.3, т.1 от НК, вр чл.54 НК е осъден на три години лишаване от свобода и глоба в размер на 6 000 лв.

На основание чл.66 НК изпълнението на наложеното наказание лишаване от свобода е отложено за изпитателен срок от 5 години.

Със същата присъда подсъдимият А. А. е признат за невинен за това, че е държал същите високорискови наркотични вещества с цел разпространение, както и по кВА.фикацията големи размери, поради което е оправдан по обвинението за престъпление по чл.354а, ал.2, изр. 1 във вр. с ал.1 от НК.

На основание чл.23, ал.1 от НК на подсъдимия А. М. А. е наложено общо наказание лишаване от свобода за срок от три години, което на основание чл.66, ал.1 от НК е отложено за изпитателен срок от 5 години.

На основание чл.23, ал.2 и ал.3 НК са присъединени наказанията лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от две години и наказанието глоба в размер на 6000 лв.

Приспаднато е на основание чл.59, ал.1 НК времето, през което подсъдимия А. е бил задържан или е била взета мярка за неотклонение домашен арест.

Подсъдимият А. А. е осъден да заплати направените разноски по делото.

Съдът се е произнесъл и по веществените доказателства по делото и тези по чл.53 от НК.

Във въззивния протест се твърди, че присъдата в оправдателната ѝ част е незаконосъобразна, а наложеното наказание лишаване от свобода е явно несправедливо. Искане се от въззивния съд да отмени първоинстанционната присъда, в частта, в която подсъдимият е бил признат за невинен за това, че е държал високорискови наркотични вещества с цел разпространение, както и по кВА.фикацията големи размери и да се постанови нова присъда, с която подсъдимият А. М. да бъде признат за виновен в извършването на престъплението по чл.354а, ал.2, изр.1 във вр. с ал.1 от НК при нА.чие на тези кВА.фициращи обстоятелства, като наложеното наказание лишаване от свобода да се изтърпи ефективно.

С въззивната жалба се претендира, че присъдата в частта, в която подсъдимият А. А. е признат за виновен и осъден по обвинението по чл.343б, ал.3 от НК е незаконосъобразна. Моли се въззивният съд да я отмени и оправдае подсъдимия по това обвинение.

Страните не правят искания за събиране на нови доказателства от въззивната инстанция.

Съдебният състав счита, че за правилното изясняване на делото от фактическа страна, както и за да се отговори на възраженията на страните не е необходимо провеждане на въззивно следствие от настоящата инстанция, тъй като проведеното от първата инстанция съдебно следствие е установило

относимите факти към предмета на доказване.

Поради изложените съображения и на основание чл. 315 от НПК, чл. 317 от НПК и чл. 327, ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.05.2023 г. в 15.00 часа.

2. Да се призоват за открито съдебно заседание подсъдимият А. М. А., защитникът и прокурор от Апелативна прокуратура-гр. Варна.

3. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че на основание чл.329, ал.2 от НПК явяването му пред въззивната инстанция е задължително.

4. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че следва за датата на съдебното заседание да организира своевременно защитата си, като упълномощи по надлежния ред лице от кръга на посочените в чл.91, ал.1 и ал.2 от НПК.

5. ДА СЕ УВЕДОМИ подсъдимият, че при неявяване в съдебно заседание, делото може да бъде разгледано в негово отсъствие при условията на чл.269, ал.3, т.3 от НПК.

6 . ДА СЕ УВЕДОМИ адв. Й. да представи допълнително писмено изложение към въззивната жалба.

7. ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ възможност страните да се запознаят с материА.те по делото, като същото бъде на разположение в деловодството един ден преди съдебното заседание.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____