

ПРОТОКОЛ

№ 406

гр. Варна, 08.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Марин Г. Маринов**

при участието на секретаря **Христина Здр. Атанасова**
Сложи за разглеждане докладваното от **Марин Г. Маринов** Търговско дело № 20233100900090 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:32 часа се явиха:

Ищецът А. Ю. М., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат Ц. Б.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, редовно призован, не се явява законен представител, представлява се от **адвокат Н. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещите лица: Й. Л. М. и Д. А. Д., редовно уведомени, явяват се лично в съдебно заседание, депозирали заключение по делото.

Адв. Б.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. В.: Не са налице пречки да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, в съответствие с разпоредбата на чл.375, ал.1 от ГПК прави следния устен доклад по делото, съгласно **Определение № 703** от разпоредително заседание на **12.05.2023** година, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба на **А. Ю. М.**, от гр. Варна, чрез пълномощника му **адв. Ц. Б.**, в качеството му на пострадал при

ПТП, настъпило на 12.07.2021 г., на път I-9, посока гр. Варна, на около 500 м преди с. Близнаци, обл. Варна, с участието на л.а. „Хонда ЦРВ“, с рег.№ *****, управляван от В.И.В., за който към момента на ПТП е сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество, с която срещу „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, гр. София, е предявен пряк иск за заплащане на обезщетение в размер на 60 000 лева за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени морални болки и страдания от ищеца вследствие процесното ПТП, ведно със законна лихва върху претендираното обезщетение от изтичане на тримесечния срок за отговор на застрахователя по предявената извънсъдебна застрахователна претенция – 28.12.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 432 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД.

След запознаване с материалите по делото, съдът прецени редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените иски и счита следното:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ищеца:

Твърди се в исковата молба, че на 12.07.2021 г., в 12:50 часа, в гр. Варна, на път 1-9, посока гр. Варна, на около 500 м преди с. Близнаци, В.И.В., ЕГН *****, при управление на лек автомобил- „Хонда ЦРВ“, с рег. № *****, губи контрол над автомобила и навлиза в насрещна пътна лента като блъска движещия се в собствената си пътна лента л.а. „Сеат Толедо“, с чужд рег. № HU BA 6666, с водач ищеца А. Ю. М., при което на същия са причинени телесни увреждания. Ищецът сочи, че след инцидента е приет в отделение по ортопедия и травматология на УМБАЛ „Св. Марина“ ЕАД-Варна за спешно оперативно лечение, където е извършено оперативно наместване на фрактура с вътрешна фиксация и открита репозиция и фиксация с два канюлирани винта, чиято стойност в размер на 480 лева била заплатена от ищеца на 19.07.2021 г. След операцията се наложило да закупи ортеза, за което на 18.07.2021 г. заплатил 150 лева. Като се позовава на издадено след извършен преглед в МБАЛ „Св. Анна – Варна“ Медицинско удостоверение № 747/2021 г. ищецът описва следните претърпени от него травматични увреждания: счупване на дясното коленно капаче, разкъсно-контузна рана по шията, кръвонасядания по гръдния кош и дясната слабинна

област, ожулвания по ляво коляно, които са резултат на действието на тъпи и твърди предмети и биха могли да бъдат получени по указанияте в заключението време и начин. Сочи, че счупването на дясното коленно капаче е обусловило трайно затруднение в движенията на десен долен крайник за период не по- малък от 3 месеца, а в своята съвкупност останалите травматични увреждания са обусловили временно разстройство на здравето, неопасно за живота. Ищецът излага, че в резултат на претърпяното ПТП е бил в възпрепятстван да има трудови доходи във фирмата, в която работи в Германия „Aupteuin Personalservice GmbH“, поради продължителен болничен от 16.07.2021 г. до 27.01.2022 г. Сочи, че във връзка с увреждане на ставната функция, констатирано при медицински преглед от 07.10.2021 г. при специалист по ортопедия д-р Райнер Улрих в Германия, му била назначена физиотерапия. Също така, тъй като при процесното ПТП е пострадала и съпругата му Силвия И.а Стоянова (фрактура на радиуса с операция на 17.07.2021 г.) излага, че и двамата останали без доходи, което ги поставило в трудна житейска ситуация. Сочи, че към настоящият момент през 2023 г. на пострадалия М. предстои ре-операция в клиника в България за премахване на поставените метални изделия - два канюлирани винта. Твърди се, че във връзка с процесното ПТП е съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 842/12.07.2020 г. на 04 РУ на ОД на МВР - Варна и образувано досъдебно производство № 2239/2021 г. по описа на 04 РУ на ОД на МВР –Варна, в рамките на което е изготвена СМЕ № 449/2021 г. на Съдебна медицина при МБАЛ „Св. Анна- Варна“ АД, съгласно която травмата на десния крак е обусловила трайно затруднение в движенията на десния долен крайник за период от около 2-3 месеца при обичаен ход на възстановителния процес и без развитие на усложнения. Отделно от описаните травматични увреждания, ищецът сочи, че е претърпял и психически травми, които са се отразили отрицателно в битов и емоционален план. Затруднен бил личния му живот, както и нарушено нормалното му ежедневие – бил е на легло и трябвало да бъде обслужван, сънят му бил нарушен, апетитът му намалял, отслабнал на тегло, произвеждал страхови представи при необходимост да се придвижва като пътник или при управление на МПС.

Сочи се, че водачът на лек автомобил „Хонда ЦРВ“ /с per. № *****/ - В.Н.В. попада в кръга лица, чиято отговорност се покрива от застраховка

„Гражданска Отговорност“ по полица № *****, със срок на валидност до 09.03.2022 г., издадена от ответното дружество ЗК „Лев инс“ АД, като по внесения срещу него обвинителен акт било образувано НОХД № 2223/2022г. по описа на 6-ти състав на РС-Варна, приключило със споразумение, одобрено и влязло в сила на 12.09.2022 г. от РС-Варна. Твърди се, че ищецът предявил извънсъдебна застрахователна претенция с писмо вх. № 9667/28.09.2022 г. на ЗК „Лев Инс“ АД, по която била заведена щета № ***** г., в рамките на която ответното дружество предложило обезщетение за неимуществени вреди в размер на 14 000 лева, което ищецът счита за несправедливо, поради което претендира в рамките на настоящото производство присъждане на обезщетение за неимуществени вреди вследствие процесното ПТП в размер на 60 000 лева, ведно със законната лихва от изтичане на тримесечния срок за отговор на застрахователя по предявената извънсъдебна застрахователна претенция – 28.12.2022 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сторените разноси в хода на делото.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК ищецът не е депозирал допълнителна искова молба.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответното дружество е депозирало писмен отговор, с който оспорва исковете и моли за тяхното отхвърляне като неоснователни. Не оспорва съществуването на валидно застрахователно правоотношение по отношение на л.а. „Хонда ЦРВ“ с рег.№ *****, по силата на застрахователна полица BG/22/121000728567, както и настъпването на процесното ПТП в срока ѝ на покритие при твърдения механизъм, вследствие на което на ищеца са нанесени посочените в исковата молба телесни увреждания – счупване на дясно колянно капаче, разкъсно-контузна рана по шията, кръвонасядания по гръдния кош и дясната слабинна област и ожулване на ляво коляно. Оспорват се претърпените вследствие на ПТП болки и страдания от ищеца за един продължителен период от време, както и настъпването на психически травми за него. Релевирано е възражение за съпричиняване от страна на ищеца предвид липсата на поставен обезопасителен колан, както и управлението на автомобила от него с превишена за съответния участък скорост на движение. Ответникът счита

претендираното обезщетение за завишено и с оглед краткия възстановителен период, който твърди, че е продължил 2-3 месеца без усложнения. Като се позовава на цитирана съдебна практика по сходни случаи моли за присъждане на обезщетение в занижен спрямо претендирания от ищеца размер, както и за присъждане на сторените съдебни разноски. Обективира искане по доказателствата.

Относно квалификацията на иска:

Правна квалификация на исковете: чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. чл. 497, ал. 1, т. 2 от КЗ.

По допустимостта:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на деликт, от който ищецът е претърпял неимуществени вреди – болки и страдания, вследствие претърпени телесни увреждания, причинени му по вина на водач на МПС, застрахован при ответника, за което ответникът застраховател е приел да покрие риска, съгласно договор за застраховка „Гражданска отговорност“. Представени са доказателства и за предявена писмена претенция пред застрахователя съгласно чл. 380 от КЗ, респективно за определено от застрахователя обезщетение, с чиито размер ищецът не е съгласен, което обуславя и допустимост на предявените искове в хипотезата на чл. 498, ал. 3, предл. трето от КЗ. Сезиран е компетентен съд. При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените искове са допустими.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявените искове са с предмет право по застрахователно правоотношение, същите следва да се разгледат по особения ред за търговски спорове.

Безспорни и ненуждаещи се от доказване факти са:

1.) че на 12.07.2021 г., на път I-9, посока гр. Варна, на около 500 м преди с. Близнаци, обл. Варна, е настъпило ПТП с участието на л.а. „Хонда ЦРВ“, с рег.№ *****, управляван от В.И.В. и л.а. „Сеат Толедо“, с чужд рег. № HU BA 6666, с водач ищеца А. Ю. М., при което на същия са причинени телесни увреждания;

2.) че на датата на настъпване на ПТП - 12.07.2021 г. л.а. „Хонда ЦРВ“,

с рег.№ ***** е бил застрахован с полица № BG/22/121000728567, с начална дата на покритие 10.03.2021 г. и крайна дата - 09.03.2022 г. по застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество.

Доказателствена тежест, съобразно предявените от ищеца претенции:

В условията на главно и пълно доказване **ищецът** следва да установи факта на настъпването на процесното ПТП, противоправно и виновно извършено Д.ие на водача на застраховано при ответника МПС за риска „Гражданска отговорност“, вследствие на което е настъпило ПТП и са му причинени твърдените телесни увреждания, че те са пряка и непосредствена последица от възникналото произшествие. В тежест на ищеца е да докаже характера и размера на претърпените вреди. По отношение на акцесорния иск за лихва и момента на изпадане в забава на застрахователя следва да установят още, уведомяването на застрахователя за процесното събитие и че ищецът е представил всички изискани от застрахователя необходими доказателства за произнасяне по предявената от него извънсъдебна претенция.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си за недължимост или за погасяване на задължението си за заплащане на застрахователно обезщетение, в това число и наведеното възражение за съпричиняване на вредоносното събитие от страна на пострадалия, като установи негово противоправно поведение, намиращо се в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и в частност твърденията си, че при движение на автомобила ищецът не е бил с поставен предпазен колан, както и че е превишил допустимата за съответния пътен участък скорост на движение.

При наличие на влязло в сила Споразумение по чл. 384 от НПК и на основание чл. 383, ал. 1 от НПК, вр. чл. 300 от ГПК, същото има последиците на влязла в сила присъда, поради което за гражданския съд са задължителни установените със Споразумение № 578/12.09.2022 г. по нак. дело № 2223/2022 г. на ВРС, 6-ти с-в – Д.ие, неговата противоправност и виновността на дееца.

Страните са ангажирали допустими доказателствени средства за фактите, за които носят тежест на доказване.

Адв. Б.: Това е исковата ни претенция - поддържа я. Нямаме

възражения по изготвения доклад.

Адв. В.: Запознати сме с претенцията. Поддържаме отговора. Нямаме възражения по доклада на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните по изложения доклад на делото, счита, че следва да бъде обявен за окончателен доклада от разпоредително заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за **окончателен доклада по делото**, изготвен в Определение № 703 от 12.05.2023 година.

ПРИСТЪПВА към установяване на други спорни и безспорни между страните факти по делото, извън посочените вече в доклада.

СЪДЪТ в тази връзка докладва, че изисканото за послужване НОХД № 2223/2022 г. по описа на Варненски районен съд, 6-и състав е приложено по търговско дело № 91/2023 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение.

Адв. В.: От наша страна искането за прилагане на наказателното дело е във връзка с направените твърдения за съпричиняване. Поддържаме искането. В процеса на делото ще се мотивирам защо искаме да бъде присъединено това наказателно общ характер дело.

Адв. Б.: Налице е влязла в сила присъда, със споразумението.

Адв. В.: Не се спори относно факта за наличието на влязла в сила присъда по отношение на инцидента.

Ние сме признали наличието на застрахователно правоотношение - в тази връзка не оспорваме това твърдение.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните относно безспорните между тях факти по делото, счита, че следва да бъдат обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване и сочените два факта, а именно: за наличието на влязла в сила присъда по отношение на инцидента и за наличието на валидно застрахователно правоотношение между ответното дружество и виновния водач, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за **безспорни и ненуждаещи се от доказване следните**

факти по делото:

1/ Наличието на влязла в сила присъда по отношение на процесното ПТП, изразяваща се в сключеното Споразумение № 578/12.09.2022 г. по нак. дело № 2223/2022 г. на ВРС, 6-ти с-в.

2/ Наличието на валидно застрахователно правоотношение между ответното дружество по повод автомобила, управляван от виновния водач.

СЪДЪТ счита, че приложените писмени доказателства от ищцовата страна са допустими и относими към предмета на спора и следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба заверени копия на писмени документи, както следва: Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 842 от 12.07.2021г. на Четвърто РПУ при ОДМВР- Варна; Епикриза по ИЗ № 24347 от 19.07.2021г. на А. Ю. М., изд. от УМБАЛ „Св. Марина“ ЕАД - Варна; Медицинско удостоверение № 747/2021г., изд. на Отделение Съдебна медицина при МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД на А. Ю. М.; Болничен лист № Е 20211819632 от 23.07.2021г. на А. Ю. М., изд. от УМБАЛ „Св. Марина“ ЕАД - Варна; Медицинско за назначаване на физиотерапия от 07.10.2021г на д-р Райнер Улрих, специалист по ортопедия, Брухкьобел, Германия; Медицинско направление 20.12.2021г. на д-р Райнер Улрих, специалист по ортопедия, Брухкьобел, Германия; удостоверение за нетрудоспособност на А. Ю. М. от 17.09.2021г.; удостоверение за нетрудоспособност на А. Ю. М. от 05.10.2021г.; удостоверение за нетрудоспособност на А. Ю. М. от 01.11.2021г.; удостоверение за нетрудоспособност на А. Ю. М. от 15.11.2021г.; удостоверение за нетрудоспособност на А. Ю. М. от 06.12.2021г.; удостоверение за нетрудоспособност на А. Ю. М. от 20.12.2021г.; удостоверение за нетрудоспособност на А. Ю. М. от 10.01.2022г.; удостоверение за нетрудоспособност на А. Ю. М. от 17.01.2022г.; фактура № 1000000404 от 18.07.2021г., ведно с фискален бон; Фактура № 1000022140 от 19.07.2021г., ведно с фискален бон; справка от сайта на Гаранционен фонд за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“; адвокатско пълномощно с рег.№

3691/25.07.2022г., нот.заверено от нотариус М.Д., с рег. № 529 на НК, р-н на действие ВРС; Споразумение по НОХД № 2223/2022г. по описа на ВРС, влязло в сила на 12.09.2022г.; Заявление за заплащане на застрахователно обезщетение за неимуществени вреди по застраховка „Гражданска отговорност“ с вх.№ 9667 от 28.09.2022г. от А. Ю. М. до ЗК „Лев Инс“ АД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с уточнителна молба вх.№5483/01.03.2023г. на ищцовата страна заверени копия на писмени документи, както следва: Заявление за заплащане на застрахователно обезщетение за имуществени вреди по застраховка „Гражданска отговорност“ от А. Ю. М. до ЗК „Лев Инс“ АД, ведно с известие за доставяне от 27.02.2023г.; отговор на ЗК „Лев Инс“ АД от 14.12.2022г. относно щета № 0000-1000-03-22-7647/28.09.2022г.

Адв. Б.: Водим допуснатите ни двама свидетели, но не възразяваме да бъдат разпитани след изслушване на експертизата.

Адв. В.: Нека да изслушаме първо експертизата, за да освободим вещите лица.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 12815 на 25.05.2023 г. по допуснатата **комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза** и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

Адв. Б.: Не възразяваме да се изслуша експертизата.

Адв.В.: Нямам възражения да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на **комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза**, с оглед на което сменя самоличността на вещите лица, както следва:

Й. Л. М. - ***** годишен; българин; български гражданин; с висше образование; неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

В.л. М.: Поддържам така направената експертиза.

Д. А. Д. - ***;** българин; български гражданин; с висше образование; неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

В.л. Д.: Поддържам представеното заключение.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещите лица.

На въпроси на адв. В.:

В.л. Д.: Не е извършен личен преглед на ищеца, тъй като същият работи в чужбина и към момента на изготвяне на експертизата личен преглед - не е осъществен. При тези травматични увреждания, изхождайки от медицинската документация, която е приложена по делото е видно, че е извършено оперативно лечение с поставяне на метална фиксация в областна на дясното колянно капаче. Неминуемо след определен период и по преценка на лекуващия лекар - специалист травматолог, този метален имплант се отстранява. Обичайно има един период около месец - месец и половина, в който все още е налице дискомфорт и се налага извършване на рехабилитация. А относно това дали при промяна на метеорологичните условия ще има някакви оплаквания - това е чисто субективно от страна на самия пострадад.

Адв. В.: Нямам други въпроси към вещите лица.

На въпроси на съда:

В.л. Д.: Изхождайки от изминалото време, болките би трябвало да са отшумели. Единствено, ако все още не са отстранени фиксаторите, а доколкото разбрах от адвокат Б. - сега при идването му ще му отстраняват фиксаторите и ще има дискомфорт на практика в рамките на месец - месец и половина след отстраняването им. Все пак е оперативно лечение. Ще има и възстановителни процедури.

Адв. Б.: Да се приеме експертизата.

Адв.В.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните и обстоятелството, че днес изслушаното заключение на вещите лица по допуснатата комплексна съдебномедицинска и автотехническа експертиза е отговорило на поставените задачи, счита, че същото следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на **комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза**, ведно с приложените към него справки -

декларации на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице **Й. Л. М.** в размер на **500 лева**, съобразно приложената от него справка-декларация, което да му бъде изплатено, както следва: **300 лева** от бюджета на съда и **200 лева** от внесения от ответника депозит. (Изд.РКО за 300 лв. от бюджета на съда и за 200 лв. по вн.б. от 16.05.2023г.)

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице **Д. А. Д.** в размер на **400 лева**, съобразно приложената справка-декларация от вещото лице, което да му бъде изплатено изцяло от бюджета на съда. (Изд.РКО за 400 лв. от бюджета на съда).

Адв. Б.: Моля да бъдат разпитани допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ като взе предвид уваженото доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъдат допуснати до разпит водените от ищцовата страна двама свидетели за днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетелите: **Ф.А.С. и А.М.И.** при режим на водене от ищцовата страна за установяване на претърпените от ищеца болки и страдания, вследствие процесното ПТП от 12.07.2021 г.

ПРИСТЪПВА към разпит на първия свидетел, воден от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

Ф.А.С., ЕГН *****; българин; български гражданин; с начално образование; вдовец; пенсионер; неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Свид. С.: Заклевам се да говоря истината.

На въпроси на съда:

Свид. С.: Познавам А. М.- съседни сме. Те купиха до мен къща. Преди десетина години я купиха. Много стабилно момче беше, все весел. Той си живее в къщата, която купи.

Знам за катастрофата. Преди около две години беше катастрофата. Аз бях на работа по частно - майстор съм. Върнах се от работа и научих, че комшията ми е катастрофирал много тежко. Аз живея в с.Г.. Ходих в

болницата, но не ни пуснаха заради Ковид. След три - четири дена като се върнах от работа дойде един бус и видях, че трима-четирима човека го свалиха на ръце, иначе не можеше да върви. Той не можеше да се движи сам. Видях, че по крака му имаше едни дебели железа. Не мога да Ви кажа точно - май десния крак беше. И съпругата му също беше там. Тя беше със счупена ръка.

Около три месеца беше на легло. Майка му и баща му го обслужваха, защото нито съпругата му можеше да помага на него, нито той да се обслужва. Аз ходих да го виждам през два - три дена и ставах свидетел на това.

Той го преживяваше това много тежко. Нито може да става, нито може да се движи сам. Дори не можеше да отиде по нужда. После да започна да ходи с патерици. Над два месеца ходеше с патерици, някъде там горе - долу.

Той има две доведени деца и едно негово. Баба се грижеше за децата. Тя е майка му и е от друго село, но дойде да ги гледа децата, А. и жена му.

На въпроси на адв.Б.:

Свид. С.: Преди катастрофата знам, че А. беше в чужбина. Не ми е казвал какво работи.

След катастрофата стоя в България три-четири месеца. После отиде в Германия. Май сега А. бил зле - чух на жена му брат и като говори с момчетата. Жена му не работи, а и той много не може да работи. Нямам контакт с него.

На въпроси на адв. В.:

Свид. С.: За последно видях А. може би преди седем - осем месеца. Оплакваше се на хората там - на роднините на жена му, че не може да работи и го боли крака. На мен също го каза - ние сме съседи, както и че му предстои нова операция тука.

На въпроси на съда:

Свид. С.: Да, децата са с тях в Германия.

Адв. Б.: Промени ли се живота му в Германия със семейството му, с работата и с квартирата?

Адв. В.: Възразявам срещу въпроса.

СЪДЪТ отклонява въпроса на адвокат Б. към свидетеля С., който очевидно не кореспондира с фактологията, която е посочена по делото.

На въпроси на съда:

Свид. С.: Промени се след катастрофата - не е същият А.. Отчаян е нещо. Много закъса финансово.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПВА към разпит на втория свидетел, воден от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността му, както следва:

А.М.И., ЕГН ***;** българин; български гражданин; със средно образование; женен; работи, неосъждан; без родство и дела със страните; предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свид. И.: Обещавам да говоря истината.

На въпроси на съда:

Свид. И.: Работил съм с бащата на А., те бяха по-малки от мен, но от деца се познаваме. Живея в село Г. - в едно село сме.

Знам за кой случай съм тук - до село Приселци дето се удари А.. Аз имам автовоз и ми се обадиха, че се е блъснал А. и да отида да прибера колата. Казаха ми, че са вдигнали пострадалите в болницата. На произшествието видях, че колата е натрошена и разхвърляна там. Полицаяте не ми позволиха да я взема, тъй като щели да я репатрират до полицията.

Жените ни: моята и на А., са много близки. Оставих автовоза в с. Приселци и отидохме с друга кола в болницата. Понеже баща ѝ на жена му на А. се беше блъснал на същото място и почина, на около 200-300 метра разстояние от това - пет години по напред. И голям шок - баща ѝ там на същото трасе, сега А. и жена му. Ние се притеснихме и дойдохме във Варна да ги посетим в болницата, но поради Ковид не ни пуснаха да влезем. Телефонът му беше изключен. Прибрахме се на село. Видяхме, че децата са сами - отидохме в къщата на А.. Казаха ни, че са живи и двамата, но след операции са в реанимации. Отидохме в къщата да вземем децата. И да помагаме с каквото можем.

След два - три дни до към седмица не помня точно - А. го изписаха и се прибра на село с жена си. Прибраха го с един микробус. Посетих го и видях,

че крака му в коляното беше надут /свидетелят сочи десния крак/. Не се сещам сега кой крак беше, но там на едни възглавници беше „прострян“ крака му да не оттича. Жена му беше в другата стая и тя лежеше. Тя беше привързана в ръката и се оплакваше от болки в гърдите.

Като се видяхме с А. беше уплашен, един такъв пребледнял. Те ги е страх от кръв като видят. Казваше, че го боли. Обясни ми, че са му сложили някакви пластини и железа в краката и че го боли. Някъде около месец беше в къщи в това лошо положение.

Аз понеже с автовоза ходя до Германия да купувам коли и ми споделяше, че след този случай го изгониха от квартирата в Германия, понеже не може да си плаща квартира. Той работеше в Германия, беше дошъл тук на почивка. После спеше при баджанака си там - в неговата квартира, защото децата трябваше да отидат на училище в Германия.

Доста време го боля. Той работеше като мотокарист и после напусна. Оплакваше се, че като има повече работа извънредно и като направи повече часове не може да натиска педалите - появява се болка в коляното.

Аз пет- шест месеца не го знам какво работи, не съм го питал. Знам, че работи там в Германия.

На въпроси на адв. В.:

Свид. И.: След катастрофата, той замина септември месец в Германия, защото децата трябваше да отиват да училище. Обаче замина по принуда с някакъв микробус. За да може да си плати квартирата там. След това мисля, че за Нова година си беше дошъл - 2021 г. Около нова година си дойде и то беше по причина, че го изгониха от квартирата - не можа да си плати там квартирата, искаше ми даже пари. По 1200 евро квартирата плащаше и мисля, че по тази причина се прибра. После замина със самолета в Германия, като казваше, че го е страх да пътува с кола. Той не караше кола – имаше страх. Още веднъж помня, че се прибираха със самолета. Пак аз ходих да ги прибирам от летището. Каза, че се умаря като кара кола, но аз страх го беше - аз го знам. Каза, че щели да му правят наново операции. Преди инцидента беше куражлия - режеше с режачката дърва из гората, но след това се промени. Общо взето това е.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля, след

което същият беше освободен и напусна в съдебната зала.

Адв. Б.: Нямам други искания по доказателствата.

Адв. В.: Нямам нови доказателствени искания.

Поддържа заявеното по-горе искане за присъединяване на НОХД № 2223/2022 г. по описа на Варненски районен съд. Трябва ни изцяло материали от досъдебното производство. Въз основа на данните в досъдебното производство може да направим и други възражения относно съпричиняването. Ние не сме запознати с тези материали, тъй като не сме ги виждали. Другото дело е насрочено за края на месеца за първо съдебно заседание. Така или иначе сме в преговори с него. Наказателното производство е приключило със споразумение, липсват мотиви и обсъждане. Молим да се изиска досъдебното производство.

СЪДЪТ като взе предвид направеното доказателствено искане от ответната страна, счита, че същото следва да бъде уважено относно присъединяването на заверено копие на внесен обвинителен акт, ако е налице такъв или на съдебен протокол с одобрено споразумение по НОХД № 2223/2022г. по описа на Варненски районен съд, 6-и състав, като в случай, че страната желае присъединяването на други материали, то следва да посочи същите с писмена молба, след като се запознае с приложените наказателно дело и досъдебно производство към търговско дело № 91/2023 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение, за да бъдат изискани и същите.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА заверено копие на внесен обвинителен акт, ако е налице такъв или на съдебен протокол с одобрено споразумение по НОХД № 2223/2022г. по описа на Варненски районен съд, 6-и състав, приложено към търговско дело № 91/2023 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с материалите по досъдебното производство, съдържащо се към НОХД № 2223/2022г. по описа на Варненски районен съд, 6-и състав, приложени към търговско дело № 91/2023 г. по описа на Варненски окръжен съд, Търговско отделение и в случай на необходимост в писмена молба да посочи и други материали, с

оглед тяхното изискване.

Адв.В.: В момента водим преговори с ищеца за сключване на споразумение. Моля да ни дадете по-дълъг срок за следващо съдебно заседание, защото дори да приключим с преговорите до съдебната ваканция, трудно технически ще можем да преведем и сумите на пострадалия.

Адв. Б.: Съгласен съм да се отложи делото за разглеждане след съдебната ваканция.

С оглед заявеното желание от страните за постигане на споразумение помежду им и за събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за разглеждане на **11.09.2023** година от **14:00 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

УКАЗВА на страните, че в случай на постигане на спогодба помежду им следва да уведомят своевременно съда за нейното одобряване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:16 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____