

РЕШЕНИЕ

№ 900

гр. София, 21.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЕЛИ П. ИЛИЕВА**
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**
Административно наказателно дело № 20221110213712 по описа за 2022 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на тринадесети декември две хиляди и двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: **СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **Ели Илиева**, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 13712** по описа на СРС за **2022 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „хххх“ ЕООД срещу Наказателно постановление (НП) № 7212000974 от 13.09.2022 г., издадено от Заместник-кмет на Столична община, с което на осн. 123, ал.1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция“ от 500 (петстотин) лева за нарушение на разпоредбата на чл.14, ал.4, вр. ал.1 от ЗМДТ.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление било постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, алтернативно, че извършеното деяние представлява

„маловажен случай“ по смисъла на чл.28 ЗАНН, поради което се иска отмяната на атакуваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез своя представител поддържа жалбата по изложените в нея доводи и съображения. Претендира разноски.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона. Претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 16.07.2022 г. свидетелят М. П. – инспектор в дирекция „Общински приходи“, съставила срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на 20.06.2022 г. нарушение по чл. 14, ал. 4 от ЗМДТ в присъствие на двама свидетели по чл. 40, ал. 3 ЗАНН. Представител на жалбоподателя подписал съставения против него АУАН без възражения. Такива не били депозираны и в законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН на 13.09.2022 г. Д.Барбалов - заместник-кмет на СО издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 128, ал. 1 от ЗМДТ, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието им съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. С оглед на това настоящият съдебен състав намира, че не са налице основания за отмяна на НП на процесуално основание.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

На 19.04.2022 г. дружеството „xxxx 22“ ЕООД придобило чрез покупка и замяна 20/120 идеални части от недвижим поземлен имот с адрес: гр. София, р-н Люлин, местност "Булевард Сливница", с идентификатор № xxxx.

Дружеството – жалбоподател следвало да подаде в двумесечен срок информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка. В предвидения срок по ЗМДТ то не уведомило писмено Столична община, отдел „Общински приходи Люлин“ на дирекция „Общински приходи“, на която територия било местонахождението на имота, като подало изискуемата по закон информация едва на 13.07.2022 г.

Въз основа на тези обстоятелства, св. М.П. приела, че застрахователното дружество е извършило административно нарушение, поради което съставила процесния АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на св. М.П. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, които съдът кредитира като същата са едноточни и непротиворечиви в своята цялост. Доколкото доказателствената съвкупност е лишена от вътрешни противоречия, на осн. чл.305, ал.3, изр.2 от НПК вр. чл.84 от ЗАНН не е необходимо по-детайлно ѝ обсъждане.

При така установените факти настоящият състав намира, че е приложен неправилно материалния закон.

Съгласно чл. 14, ал.4, вр. ал. 1 от ЗМДТ за новопостроен или придобит по друг начин имот или ограничено вещно право на ползване в двуседмичен срок предприятията подават в общината по местонахождението на имота информация за отчетната стойност и други обстоятелства, имащи значение за определянето на данъка.

Следва да се посочи, че предмета на делото в административнонаказателното производство и фактическите рамки на доказване се определят от изложеното в АУАН и НП, като съдът не разполага с правомощие да разширява и допълва фактическата рамка на административното обвинение. Съдебният контрол не е средство за саниране на пропуски в дейността на АНО, а за проверка на това дали са били налице предпоставките за издаване на НП. Съставомерни факти не могат да се изследват и установяват за пръв път пред настоящата инстанция, пред която не се допуска съществено изменение на обстоятелствата на нарушението (аргумент за противното от чл. 63, ал.7, т.1 от НП). В настоящия случай в АУАН и в НП е посочено, че двумесечният срок за подаване на отчетна информация до общината е започнал да тече на 19.04.2022 г. По правилата за изчисляване на сроковете - чл. 183, ал. 3 НПК вр. ал. 84 ЗАНН, същият би изтекъл на 19.06.2022 г., неприсъствен ден - неделя, поради което в случая е следвало да бъде съобразена разпоредбата на ал. 4 на чл. 183 НПК - когато последният ден на срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден, т. е. срокът е изтекъл на 20.06.2022 г. Това е и последният ден, в който задължението за подаване на процесната декларация е могло да бъде законосъобразно извършено. АНО обаче е посочил именно него като датата на нарушението. На тази дата жалбоподателят все още не е бил в забава, поради което и отговорността му е била незаконосъобразно ангажирана. Времето, т.е. датата на извършването на нарушението, винаги е негов съществен елемент, като АНО незаконосъобразно е приел, че жалбоподателят е осъществил описаното в АУАН и НП деяние на посоченото дата, поради което НП на основание чл. 63, ал.3, т.1 от ЗАНН следва да бъде отменено поради неправилно приложение на материалния закон

При този изход на делото жалбоподателят има право на разноски и своевременно претендира и доказва извършването на такива в размер от 360 лв. – адвокатско възнаграждение, които на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН въззиваемата страната следва да заплати на жалбоподателя. Възражението за прекомерност на същите е неоснователно, доколкото адвокатското възнаграждение е в минималния предвиден размер по Наредба №1 от 2004 г.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление (НП) № 7212000974 от 13.09.2022 г., издадено от Заместник-кмет на Столична община, с което на осн. 123, ал.1 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) на „xxxx“ ЕООД е наложена „имуществена санкция“ от 500 (петстотин) лева за нарушение на разпоредбата на чл.14, ал.4, вр. ал.1 от ЗМДТ.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН Столична община да заплати на „xxxx“ ЕООД, ЕИК 206888759 сумата от 360 лв. – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административния съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____