

ПРОТОКОЛ

№ 3

гр. Разград, 13.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на тринадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
и прокурора В. Як. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Частно наказателно дело № 20233300200014 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-РАЗГРАД се явява ПРОКУРОР В. Я..

Г. К. Х. се явява лично, доведена съобразно уведомлението на прокурора от ОЗ „Охрана“. Явява се упълномощения й защитник адв.Й..

СЪДЪТ напомни на страните правото им на отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи.

Адв. Й.: Да се даде ход на делото. Нямам искания за отводи. Моля уважаеми съд, пред съдебната зала се намира съпруга на задържаната, ако разрешите да присъства по време на делото Осман Х..

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че няма пречки да присъства съпруга на задържаната Осман Х..

Г. Х.: Съгласна съм да се разгледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по чл. 43, ал. 3 от Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест (ЗЕЕЗА) по искане на прокурор от ОП Разград за вземане на мярка за неотклонение задържане под стража спрямо Г. К. Х., родена на 01.10.1985 г. живуща в гр. Разград, тъй като е обявена за издирване в ШИС с Шенгенски идентификатор № DEР230040041075000001 по инициатива на германските власти и е задържана на 10.01.2023

г. в гр. Разград.

Постъпила е ЕЗА, издадена на 28.10.2022 г. от Районен съд гр. Кайзерслаутерн, Германия за задържане на Г. К. Х., въз основа на заповед за предварителен арест /задържане под стража/ от 25.10.2022 г., издадена от Районен съд в гр. Кайзерслаутерн по преписка №2а Gs 2219/22. Видно от искането на прокурора и представените заповед за задържане №1873зз-2/10.01.2023 г. и постановление от 11.01.2023 г. на прокурор от ОП Разград Г. К. Х. е установена и задържана в гр. Разград, съгласно чл. 42, ал. 2 ЗЕЕЗА за 72 часа.

Делото е подсъдно на ОС Разград, тъй като съгласно чл. 38 ЗЕЕЗА, ЕЗА се изпълнява от окръжния съд, на чиято територия се намира исканото лице. ЕЗА е получена по способите по чл. 38а ЗЕЕЗА.

Налице са предпоставките по чл. 43, ал. 3 ЗЕЕЗА за произнасяне по мярката за неотклонение по реда на чл. 64 НПК в открито съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам искането. Няма да сочим доказателства.

Адв. Й.: Искането е допустимо, но неоснователно. Моля да приемете акт за раждане на Ясмин Осман Х. - дъщеря на задържаната.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражение по приемането.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното удостоверение за раждане, издадено от Община Разград.

Адв.Й.: Нямам други искания.

При липса на доказателствени искания от страните, намира делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искане. Същото е на основание чл.43 от ЗЕЕЗА, във вр. с чл. 64, ал. 1 от НПК. Изхожда от обстоятелството, че в прокуратурата, понастоящем и в съда е постъпила ЕЗА, издадена от компетентните власти в Германия, в която се иска привеждане на лицето Г. К. Х. за провеждане на наказателно преследване за извършени евентуално от нея множество престъпления.

В случая ЕЗА отговаря на изискванията на чл. 36 и чл. 37 от Закона по съдържание, реквизити, издадена е в съответната форма, съдържа данни за личността, гражданство на исканото лице, съдържа се и правната квалификация на извършеното деяние в Германия.

В настоящият случай не следва да се обсъжда обоснованото предположение за

авторството на престъплението, единствено може да се обсъжда опасността от укриване на лицето. Считам, че тази опасност за евентуално съществуваща от гледна точка на това, че в настоящия случай става въпрос за множество изброени престъпления с участието на чужди граждани, включени са също и множество ЮЛ са изброени във фактологията на деянията, които действат на територията на ЕС най-общо казано. Считам, че има някаква опасност от укриване на исканото лице. Моля в този смисъл за вашия съдебен акт.

СЪДЪТ на основание чл. 43, ал. 4 разяснява на Г. Х. основанието за задържането и съдържанието на ЕЗА.

Адв. Й.: Запозната е, дал съм й копие от ЕЗА.

Г. Х.: Запозната съм със съдържанието на ЕЗА.

СЪДЪТ разясни правото да изрази съгласие за предаване на компетентните органи на Германия.

Г. Х.: На този етап няма да изразя съгласие за предаване.

Не съм съгласна с това, понеже над 70% от тези прояви на фалшифициране не е вярно. Бях манипулирана дълго време. Тези хора ми съсипаха живота. Изпълнявах ги по разпореждане на работодателите. Те си създадоха фирма в Разград и в счетоводната кантора, където бяхме назначени казваха, че това е законно. На своя глава и мнение, никога не съм постъпвала по определен начин. В заповедта има доста тежки обвинения, които нямат нищо общо с моите задачи, които бях на работа назначена. Може да съм имала пропуски в определени отношения, но имам малко дете и семейство, които не бих искала да нараня, да се стига чак до тук.

Уведомление, 2021 година имах обиск на цялата документация, иззета беше от дома ми, където я съхранявах. След това през юли месец получихме призовка за свидетелство по същото дело с тези номера. С адвокат изпратихме обяснение, че не можем да присъстваме, ако може да се проведе конферентна връзка, аз съм съгласна за съдействие. След 4-5 дни получавам писмо, че няма нужда от моето свидетелство по това дело. Това международно издирване не знам как се е получило. Винаги съм на постоянен адрес, никога не съм отсъствала, извън града рядко излизаме, извън граница не съм излизала от 2 години. Живея в гр. Разград, ул. „Венелин“ № 21а заедно със съпруга ми и детето ми.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв.Й.: Моля да не уважавате искането на Окръжна прокуратура Разград и да не налагате най-тежката МНО „Задържане под стража“.

Аргументите ми в тази насока са следните. На първо място все още остава спорен доколко задържаната е извършила престъпленията, които са описани в ЕЗА. Когато вземате вашето решение, моля да се съобразите със следните доводи. На първо място тя е работила като технически сътрудник на фирмата на Бакбак и реално тя е изпълнявала изцяло неговите указанията, каквото е разпоредил шефа, това е правила и задържаната. Дори да е изготвила някои документи, тя тези документи не ги е подписала лично. Тя ги е изпращала по

електронната поща на въпросния г-н Бакбак. Що се отнася до това дали са изпълнени законовите изисквания за налагане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ считам, че същите не са налице. На първо място задържаната не е осъждана, води се неосъждана към настоящия момент. Аз също считам, че реална опасност тя да се укрие или да извърши друго престъпление няма. Има постоянен адрес, полага грижи за детето и за семейството си, работила е и до настоящия момент. Освен това предпоставките, които са заложили в ал. 2 на чл. 63 към настоящия момента не са изпълнени нито по отношение на т. 1, нито по отношение на т. 2, нито по отношение на т. 3. Особено по отношение на т. 3, тъй като в нашия закон е предвидено да се налага такава МНО „Задържане под стража“ по отношение на обвиняем, за когото се предвижда наказание не по-малко от 10 години лишаване от свобода или друго по-тежко престъпление. Дори и в ЕЗА от германските власти е записано, че деянията, които е извършила тя, ако евентуално бъдат доказани, са наказуеми съгласно немския закон до 10 години с лишаване от свобода. Ето защо считам, че не са изпълнени предпоставките съгласно нашия закон за налагане на най-тежката мярка за неотклонение. Разбира се отчитаме факта, че следва задържаната да се яви на предстоящото й производство по ЕЗА, поради което все пак следва да й бъде наложена някаква мярка за неотклонение, то моля в този смисъл вашето решение да бъде за евентуално най-леката мярка за неотклонение „Подписка“ или алтернативно за „Домашен арест“. Моля в този смисъл за Вашето решение.

Г. Х.: Поддържам казаното от защитника ми. Надявам се на справедливо решение, нямам намерение да се укривам. Ще бъде много благодарна. Повече никога няма да се забърквам с такива хора.

СЪДЪТ, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 43, ал. 3 от Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест (ЗЕЕЗА), образувано по искане на прокурор от ОП Разград за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо Г. К. Х., обявена за издирване в ШИС с Шенгенски идентификатор № DEР230040041075000001 по инициатива на германските власти, като е издадена ЕЗА.

В съдебно заседание прокурора поддържа искането и счита, че са налице предпоставките за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“, за да се осигури предаване на лицето.

Защитникът на Г. Х. – адв. Й. изразява становище, че искането е допустимо, но неоснователно, тъй като не са налице предпоставките на чл. 63 не е налице обосновано предположение, че е извършила престъплението, в което е обвинена, тъй като изпълнявала указания на работодателя си и с оглед на това и обстоятелството, че има дете, искането е да се вземе МНО „Подписка“ или „Домашен арест“.

В съдебно заседание Г. Х. поддържа пледоарията на защитника си. Прави изявление, че е изпълнявала указанията на работодателя си, че е получила призовка като свидетел по делото, но след това е уведомена, че не е необходимо явяването й, че е готова да съдейства.

Видно от постъпилите материали в ОС-Разград е постъпила ЕЗА по способите описани в чл. 38а от ЗЕЕЗА, която ЕЗА е издадена на 28.10.2022 г. от Районен съд гр. Кайзерслаутерн, Германия въз основа на заповед за предварителен арест от 25.10.2022 г., издаде от Районен съд гр. Кайзерслаутерн, Германия по преписка №2а Gs 2219/22.

ЕЗА е издадена с цел провеждане на наказателно преследване против Г. К. Х. издадена за престъпление, което се наказва с лишаване от свобода 10 години. Според отбелязването деянието, за което е издадено е включено в списъка по чл. 36, ал. 3 от НПК и се квалифицира като измама и подправка на административни документи и търговия с тях.

ЕЗА е издадена в писмена форма, съдържа данните по чл. 37, ал. 1 от ЗЕЗЗА.

Според описаните обстоятелства в заповедта касае се за престъпна дейност извършена през периода 2019 – 2021 година на територията на Германия. Касае издаване на 836 фалшиви удостоверения за командироване, 118 други фалшифицирани документи за командироване на трети страни, подозрение в укриване на данъци, като се сочи че са изтеглени и трансферирани от обвиняемата 2 250 260 евро. Квалификацията дадена от германските органи е фалшифициране на документи, помощ при извършване на престъплението неправомерно задържане и присвояване на заплати в особено тежък случай, измама в особено тежък случай и укриване на данъци.

Съдът намира, че се касае за обвинение за тежки умишлени престъпления, като в случая с оглед спецификата на производството съдът не изследва налице ли е обосновано предположение, че е извършила престъпленията, в които е обвинена и доказателствата събрани от немската страна, като с оглед принципа на взаимно доверие, преценява налице ли са предпоставките с оглед на ЗЕЕЗА.

Съдът приема, че постъпилата ЕЗА отговаря на изискванията на чл. 36 и чл. 37 от Закона. Съответно с оглед мястото на задържане на търсеното лице съгласно чл. 38 от Закона, ЕЗА следва да се разгледа от ОС-Разград.

Съдът намира, че предвид тежестта на обвинението, усложнението и продължителна престъпна дейност, в която немските власти обвиняват Г. Х., оперирането със значителни по размер парични средства предполагат, че е налице риск Х. да се опита да осуети производството спрямо нея и произнасянето на съда по предаването ѝ по ЕЗА, поради което са налице предпоставки за вземане на МНО, която да гарантира участието ѝ в производството.

Като взе предвид, че има непълнолетно дете и останалите обстоятелства относно личността ѝ, съдът намира, че е достатъчна мярка за гарантиране в производството е „Домашен арест“, която да се изпълнява по адреса по местоживее на Г. Х. – гр. Разград, ул. „Венелин“ № 21а, поради това

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА МНО „Домашен арест“ спрямо Г. К. Х..

ОПРЕДЕЛЯ адреса, на който да се изпълнява мярката – гр. Разград, ул. „Венелин“ № 21а.

УКАЗВА на Г. К. Х., че домашният арест се състои в забрана да напуска жилището си без разрешение, като неспазването на забраната води до изменение на МНО в по-тежка, като забраната се контролира чрез средствата за електронно наблюдение по съответния ред.

Да се уведомят структурите на МВР, които контролират спазването на забраната за постановената мярка.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Варненски апелативен съд в тридневен срок от днес.

С оглед указания ред за разглеждане на жалби срещу мерки за неотклонение от Апелативен съд-Варна насрочва делото в случай на жалба или протест за 24.01.2023 г. – 10:00 ч.

Г. Х.: Те са отбелязали в ЕЗА още два адреса в Шумен и Кубрат, там нямам нищо общо, никога не съм била, не знам защо фигурират тези адреси. Тези обвинения последните точки за укриване на данъци, всичко с административните дейности, извън документите, всичко друго отказва, не съм извършила такива престъпления. Всичко е било по разпоредба на работодателя. Аз не съм счетоводител, бях технически сътрудник. Това за укриване на данъци го отказвам, не е вярно. Изглежда съм била използвана за подаване на документи чрез електронен подпис.

Заседанието продължи до 11:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____

Секретар: _____