

# РЕШЕНИЕ

№ 36

гр. София, 03.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет  
и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Т. Генева

Членове:       ГЕОРГИ СТ. МУЛЕШКОВ  
                  Ваня Н. Иванова

при участието на секретаря Цветанка П. Младенова Павлова  
като разгледа докладваното от Евгения Т. Генева Въззивно гражданско дело  
№ 20221800500006 по описа за 2022 година

Производството е по чл.258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на СУ „В. Л.“ с Булстат .....и адрес гр.Е. П.,ул.“В.“ № „против решение № 40 от 19.10.2021г. на РС-Елин Пелин по гр.д.№ 595/2021г.,с което е признато за незаконно уволнението на М. Д. Ф.,възстановена е на длъжността „психолог“ и работодателят е осъден да заплати обезщетение по чл.225,ал.1 КТ в размер на 11 209.02 лв. и 548.36 лв.държавна такса.Релевират се оплаквания за необоснованост,материална и процесуална незаконосъобразност.Въззиваемата не се явила на работа 5 дни /от 05.04.21г. до 09.04.21г. включително/ въпреки,че не била получила писменото разрешение по чл.173,ал.1 КТ от работодателя да ползва през това време отпуск,за което подала предварително писмена молба.Неправилно съдът приел,че това дисциплинарно нарушение не е достатъчно тежко. За налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.Действително,периодът съвпадал с пролетната ваканция,но психологът не бил длъжен да предоставя само психологическа подкрепа на учениците, а също бил член на педагогическия съвет и следвало да бъде на разположение за изготвяне на правилници,програми и прочие.Не било доказано,че частните психологически сесии чрез електронната платформа Скайп през процесния период били свързани с трудовите □ задължения;такива сесии тя извършвала във връзка с работата чрез платформата Тиймс.Претендира съдебни разноски,включително 1200лв. адвокатско възнаграждение за първата инстанция и 1200 лв. адвокатско възнаграждение за въззивната инстанция.

Въззиваемата страна оспорва жалбата.безспорно било,че ищцата подала заявление вх.№ 3-2-981/05.04.2021г. за ползване платен годишен отпуск през посочения период.съдът правилно приел,че са недоказани предпоставките на чл.330,ал.2,т.6 от КТ.:виновно неизпълнение,нсъответствие между извършеното нарушение и наложеното наказание.Работодателят не извършил преценка по чл.189 КТ относно тежестта на нарушението,поведението на работника,обстоятелствата при които е извършено.Липсвали данни отсъствието на ищцата да е нанесло вреди на административната работа на училището,нито на интересите на учениците.Липсвали данни за предходни нарушения на трудовата дисциплина.Преди процесния период децата са били на дистанционно обучение и липсвали доказателства във вътрешните правила да се изключва ползването на Тиймс платформата.

След преценка на доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност,въззивният съд намира жалбата процесуално допустима,но неоснователна.

По делото е безспорно установено,че по силата на трудов договор №486/02.01.2018г. М. Д. Ф. с образование „магистър“ „Социална и политическа психология“ и доктор по научна специалност „социална психология“ е назначена безсрочно на длъжността „психолог“ в училището.По силата на трудовия договор и допълнителните споразумения ТВ било в размер на 1023лв.1439 лв. и 1655 лв;допълнителното ТВ за докторска степен е 120 лв., увеличено на 130 лв;допълнителното възнаграждение за прослужено време става съответно: 173.91 лв.273.41 лв. и 331 лв.Увеличенията са от 17.01.2020г. и 07.01.2021г.Не е оспорено заключението относно размера на обезщетението за оставане без работа в продължение на шест месеца.Не се спори,че е подала писмено заявление вх. № 3-2-981/05.04.2021г.за ползване на пет дни отпуск през пролетната ваканция от 05.04.2021г. до 09.04.2021г. по чл.155 КТ.В долната част на заявлението е отбелязано,че е издадена заповед № 899/05.04.2021г. на осн.чл.258,ал.1 и чл.259,ал.1 ЗПУО и чл.155,ал.5 КТ,но не е положен подпис.Не се спори,че през визирания период ищцата не е била на работното си място.С изх.№ 223/13.04.2021г. са поискани писмени обяснения в първия ден,в който дошла на работа.Ищцата обяснила,че е учудена за неразрешения ѝ отпуск при положение,че двукратно директорката □ телефонираа с покана да си пусне молба за отпуск по време на ваканцията.Същевременно Е.М.-логопед в училището,съставила протокол,че на 02.04.2021г. провела разговор с Ф. относно заповед № 861/01.04.21г. на директора на училището за извършване „контрол и наблюдение на психологическата работа с ученици от СУ „В. Л.“ в платформата Тиймс,но Ф. не предоставила достъп с аргумент-доверителния характер на терапевтичната работа,за която учениците не били подготвени.Няма данни въпросната заповед № 861/01.04.21г. да е била връчена на Ф..Въпреки това св.Н. установява,че внукът му със специални образователни потребности общувал по интернет с Ф. почти ежедневно,включително през пролетната ваканция.Със заповед № 942/20.04.2021г. на осн.чл.330,ал.2,т.6 КТ Ф. е дисциплинарно уволнена на

осн.чл.188,т.3 от КТ.Според регистрационната карта се регистрирала на 23.04.2021г. в Д“Бюро по труда“ □ е отпуснато обезщетение за безработица в минимален размер 12лв. дневно. От 20.04.2021г. до 19.08.2021г.;изплатени са общо 828 лв.Брутното ТВ на ищцата за март 2021г. възлизало на 1868.17 лв. не се спори,че Ф. нямала предходни нарушения на трудовата дисциплина. С писмо вх.№18-232/19.05.2021г. до министъра на образованието и науката,Кмета на Община Е.П. и директора на ответното училище група родители на деца със специални образователни потребности в училището изразили несъгласие и огорчение от уволнението като посочили,че работила успешно с децата.

За да отмени уволнението със съответните имуществени последици и да възстанови на работа ищцата,първоинстанционният съд е приел,че атакуваната заповед не отговаря на изискванията за мотивиране по чл.195, ал.1 КТ.Действително се изисква писмено разрешение на работодателя,обективизирано в заповед, за ползване на отпуск.работодателят не е длъжен да уведоми работника за отказа да разреши ползването на отпуск.неявяването на работа за процесните пет дни реализирано е нарушение по чл.187,т.1 КТ, но не задължава работодателя да уволни работника. Работодателят е длъжен да прецени тежестта на нарушението,обстоятелствата,при които е извършено,субективното отношение на работника/чл.190,ал.1,т.2 КТ/ като съобрази критериите на чл.189,ал.1 КТ във всеки конкретен случай.В настоящия казус най-тежкото наказани не несъразмерно с тежестта на нарушението.В този смисъл неоснователни са възраженията на въззивника ,основаващи се на хипотетични вреди за административната дейност на училището.Настоящият състав споделя изводите на първоинстанционния съд от фактическа и правна страна. Следва да се добави,че приоритет имат реалните интереси на децата при специфичната дейност на психолога,като в случая е училището е нарушило създадена доверителна връзка с децата със специални нужди,отдавайки приоритет на административни формалности,макар и законоустановени.Работодателят би могъл да постигне нужния ефект с пропорционални средства,налагайки по –леко наказание-забележка, предупреждение и пр.По изложените съображения решението следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.С оглед изхода на делото въззивникът следва да бъде осъден да заплати на въззиваемата страна 800лв.адвокатско възнаграждение за въззивната инстанция, платено в брой .

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение № 40 от 19.10.2021г. по гр.д.№ 595/2021г. на РС-Елин Пелин.

ОСЪЖДА Средно училище „В.Л.“ гр. Е.П.,Булстат ..... с адрес гр. Е.П.,ул.В.“ №., да заплати на М. Д. Ф. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.С., ж.к. „К. п.“ в. ч., бл...,вх...,ет...,ап..., адвокатско възнаграждение за въззивната

инстанция в размер на 800лв.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС на Република България в едномесечен срок от връчването му.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_