

РЕШЕНИЕ

№ 948

гр. Бургас, 04.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на единадесети септември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря Д. Михайлова
като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно
наказателно дело № 20232120202438 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на С. Б. Г., ЕГН *****, срещу
Наказателно постановление № 695912-F695571/16.03.2023г., издадено от директора на
Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП - Бургас, с което за нарушение по чл. 125, ал. 5 от
ЗДДС и на основание чл. 179 от ЗДДС, на жалбоподателя е наложено административно
наказание глоба в размер на 500 лв.

С жалбата се моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като се
твърди, че търговеца е заличен.

В открито съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Административнонаказващият орган, редовно призован, се представлява от юк.
Чолакова, която оспорва жалбата.

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 59,
ал. 2 от ЗАНН, срещу годен за съдебен контрол по реда на ЗАНН акт и пред надлежния съд,
поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество и основателна.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и извърши служебна
проверка на обжалваното НП, съгласно изискванията на чл. 314 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН,
намира за установено от фактическа страна следното:

На 15.02.2023 г. св. С. П. - инспектор в ТД на НАП - Бургас, съставила на
жалбоподателя Г., акт за установяване на административно нарушение за това, че като
регистрирано лице по ЗДДС от 2008 г. и имащ задължение да подава информация от
отчетните регистри към справка-декларация, не е подало такава информация за данъчния

период за месец 10.2022 г., в срок до 14-число на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася, а именно до 14.11.2022 г. Актосъставителят е приел, че с това си поведение Г. е нарушил разпоредбата на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС и с наказателно постановление от 16.03.2023 г. АНО е наложил административно наказание глоба в размер на 500 лв.

От извършена справка в Търговския регистър е видно, че Г. е бил регистриран като едноличен търговец с търговско наименование (фирма) - ЕТ "****", а на 05.10.2022 г. е бил заличен от търговския регистър. В с.з. актосъставителя заяви, че АУАН бил съставен на жалбоподателя като физическо лице, тъй като ЕТ /задълженото лице/ е било заличено.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните **правни изводи**:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН е съставен от оправомощено за това лице, видно от приобщената към материалите по делото заповед. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а НП е издадено в шестмесечния срок.

Въпреки това, съдът счита, че са налице основания за отмяна на наказателното постановление, поради следните причини.

При съставянето на акта и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на производствените правила, довели до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Нормите на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН въвеждат задължения за актосъставителя и наказващия орган да опишат в АУАН и НП нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, както и да посочат разпоредбите, които са били нарушени. Спазването на тези норми цели гарантиране на правото на защита на наказаното лице, като деянието следва да бъде описано по такъв начин, че за него да става ясно извършването на какво нарушение му се вменява. В конкретния случай, в процесното НП и в съставения АУАН въобще не се споменава за едноличния търговец, като жалбоподателят е описан само с ЕГН и въобще не е посочен ЕИК/БУЛСТАТ на ЕТ, за да се приеме, че е налице някаква техническа грешка. Видно от съдържанието на наказателното постановление, в същото се сочи единствено, че Г., като регистрирано по ЗДДС лице, не е изпълнил задължението си да подаде в срок информация от отчетните регистри към справката -декларация за данъчен период 10.2022 г. в ТД на НАП - Бургас, без да се сочат обстоятелствата, при които е било извършено нарушението. По делото не са ангажирани никакви доказателства, че физическото лице е регистрирано по ЗДДС. Липсата на каквото и да е посочване на ЕТ в НП и АУАН, а тъкмо обратното – индивидуализиране на физическото лице С. Г. с ЕГН, за настоящия състав означава, че изначално наказващия орган е визирал физическото лице като субект на задължението по чл.125, ал.5 ЗДДС, а оттам и на административнонаказателната отговорност по съответния закон. Няма спор че едноличният търговец на жалбоподателя е заличен от Търговския

регистър, поради което и не става ясно защо НП е издадено срещу физическото лице. В този случай не е имало никаква пречка АНО да наложи санкцията на действителния нарушител ЕТ, независимо от неговото заличаване, към последващ момент, от търговския регистър, а последващото изпълнение по установените задължения на заличения ЕТ, да се насочи към физическото лице, което е било собственик и представляващ предприятието на този ЕТ (Решение № 182 от 23.02.2009 г. на АдмС - Стара Загора по к. н. а. д. № 167/2008 г.).

Съгласно чл. 94 от ЗДДС, налице е специален регистър с вписването в който лицата получават идентификационен номер за целите на ДДС, пред който е поставен знакът "BG". В този смисъл, ако се касае за регистрирано физическо лице, което не е търговец, същото би следвало да бъде идентифицирано като такова с ИН и ЕГН. ЗДДС разграничава регистрацията и идентифицирането на регистрираните лица, в качеството им само на физическо лице и в качеството им на физическо лице – едноличен търговец. Съгласно разпоредбата параграф 1, ал. 4 от ДР на ППЗДДС, когато физическо лице получи при регистрацията си идентификационен номер за целите на ДДС в качеството си на едноличен търговец и впоследствие се заличи от търговския регистър, ако за него са налице основанията за регистрация по закона, идентификационният му номер за целите на ДДС е номерът по ал. 1, т. 1, буква "в", пред който е поставен знакът "BG", когато лицето не е вписано в регистър БУЛСТАТ, а когато лицето е вписано в регистър БУЛСТАТ, идентификационният му номер за целите на ДДС е единният идентификационен код по БУЛСТАТ, пред който е поставен знакът "BG". В този смисъл, съдът счита, че при заличаване на едноличния търговец, качеството на регистрирано по ЗДДС лице не преминава автоматично върху физическото лице. След заличаването на едноличния търговец, физическото лице не остава автоматично субект на създадените преди това правоотношения.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваното постановление е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила. АНО неправилно е ангажирал отговорността на физическото лице, без да е установено по безспорен начин, че той е извършил деянието. Атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно следва да се отмени.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 695912-F695571/16.03.2023г., издадено от директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП - Бургас, с което за нарушение по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС и на основание чл. 179 от ЗДДС, на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лв

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____