

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1272

гр. София, 30.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 19-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С. П. Г.

като разгледа докладваното от С. П. Г. Административно наказателно дело № 20241110201085 по описа за 2024 година

Съдебното производство е образувано въз основа на внесено предложение от Софийска районна прокуратура (СРП) за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК на С. А. С. за престъпление по чл.316, пр. I, във вр. с чл.309, ал.1 от НК.

На фаза ДП са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия и изразили се в следното:

Обвинението спрямо С. е за престъпление по чл.316, във вр. с чл.309, ал.1 от НК. Нормата на чл.309, ал.1 от НК предвижда, че: *„Който сам или чрез друго състави неистински частен документ или преправи съдържанието на частен документ и го употреби, за да докаже, че съществува или не съществува или че е прекратено или изменено някое право или задължение, или някое правно отношение, се наказва за подправка на документ с лишаване от свобода до две години.“* Като в случая при привличането на обвиняемия, както и в Постановлението на СРП внесено в съда не са посочени съставомерните факти, така както изисква разпоредбата на посочения текст от НК, а именно не е посочено **употребата** от обвиняемия при условията на посредствено извършителство чрез адв. Ил. Керина от АК-Благоевград на неистинския частен документ пред Софийски окръжен съд по ЧГД №230/2020 г. какво е целял да докаже. В случая е налице непълнота, която касае състава на престъплението по чл. 309, ал. 1 от НК, а именно

целта, която е имал обвиняемия, спрямо когото е повдигнато обвинението, да докаже с инкриминирания документ, като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност, пред Софийски окръжен съд относно съществуването или изменението на конкретно право или правно отношение. Не е достатъчно единствено изписването на състава посочен в нормата на чл. 309, ал. 1 от НК, а следва да се посочи конкретно, какво се има предвид, че е целял обвиняемият с предоставянето на частния документ, за който се сочи вида му: удостоверение и относно кой факт е неистински. Непосочването на целта на обвиняемия е бил пренебрегнат при привличането му като такъв с постановление на ДП, както и не е залегнал в Постановлението на СРП, което е внесено в съда, поради което липсва част от изискуемия минимум за състава на деянието.

Съдията-докладчик е длъжен при насрочване на делото да следи относно това допуснати ли са на досъдебното производство нарушения на процесуалните права. Нарушението е отстранимо, тъй като съответното действие може да бъде преповторено при спазване изискванията на НПК, съответното *привличане на обвиняемото лице при отстраняване на посочения порок, което следва да стане и в Постановлението, с което се предлага на съда обвиняемия да бъде освободен от наказателна отговорност да му бъде наложено административно наказание на основание чл.78А от НК.*

Независимо, че се касае за особено производство, каквото е това по глава 28 на НПК с освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност и налагане на административно наказание, следва на същия да му бъдат спазени правата по НПК на ДП, включително ясно и точно повдигане на обвинението, доколкото то определя рамките на доказване и съответно на защита. Касае се за нарушение по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и което е предвидено в нормата на чл.377, ал.1 от НПК.

Ето защо съдията-докладчик счита, че производството по делото следва да бъде прекратено и върнато на СРП, за отстраняване на посочените по-горе отстраними съществени процесуални нарушения на фаза ДП.

Водим от горното и на основание чл.377, ал.1 от НПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НАХД №1085 по описа на СРС, НО, 19 състав за 2024 г. и ВРЪЩА същото на СРП.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО на основание чл.377, ал.2 от НПК подлежи на обжалване и протест пред СГС по реда на глава XXII от НПК, а именно в 7-дневен срок от връчване на преписа за всяка една от страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____