

РЕШЕНИЕ

№ 543

гр. Варна, 01.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева
като разгледа докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20213100900782 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е от НАП, гр.София, представлявано от В.П. – директор на Дирекция „Държавни вземания“ иск с правно основание чл.694, ал.2 от ТЗ срещу „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД /в несъстоятелност/ с участието на синдика Я. С. за приемане за установена поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ на публични вземания в общ размер на 103 385,93 лв., от които 71 676,64 лв. - главници и 31 709,29 лв. - лихви, както и лихвите, начислени от 11.09.2021 г. до окончателното погасяване на главниците, включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приети вземания на кредитори на „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД, обявен под № ***** по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ, като обезпечени със запори, вписани в Централния регистър на особените залози.

Излага се в исковата молба, че с решение № 351 от 12.06.2020г., постановено по т. д. № 2017 по описа за 2019г. на Окръжен съд Варна е обявена неплатежоспособността на дружеството и е открито производство по несъстоятелност срещу търговеца. По партидата на „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД в ТРРЮЛНЦ, под № ***** е обявен списък на приети вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ. в който е включен пълния размер на предявените с молба изх. № М-24-03-89/20#24 от 15.09.2021г. на НАП публични вземания. Срещу предвидената поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 6 и т. 9 от ТЗ на публични вземания в общ размер на 103 385,93 лв., от които 71 676,64 лв. - главници и 31 709,29 лв. - лихви, както и лихвите, начислени от 11.09.2021г. до окончателното погасяване на главниците е подадено възражение с изх. № М-24-03-89/20#27/14.10.2021г. на НАП.

С определение №261196 от 17.12.2021г., постановено по т.д. № 2017/2019г. по описа на Окръжен съд Варна, е оставено без уважение подаденото възражение на НАП, като е прието, че НАП не може да се ползва от привилегията на първи ред по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ поради липса на вписан запор по реда на ЗОЗ, като качеството му на присъединен вискател по изп.дела, по които е наличен вписан запор, също не му дава това право.

Твърди се в исковата молба, че публичните вземания в общ размер на 103 385,93 лв., от които 71 676,64 лв. - главници и 31 709,29 лв. - лихви, както и лихвите, начислени от 11.09.2021г. до окончателното погасяване на главниците, са обезпечени със запори, наложени по реда на ГПК,

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК ответникът „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД /в несъстоятелност/, редовно уведомен по реда на чл.50, ал.2 от ГПК, не е представил писмен отговор.

Синдикът на „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД /в несъстоятелност/ е представил писмено становище за неоснователност на иска. Сочи се, че запорите и по трите вписвания, посочени в молбата за предявяване на вземане, са наложени в полза на ТБ „Инвестбанк“ АД, като липсват доказателства НАП да е извършила действия за обезпечаване на вземането си чрез налагане на запор, вписан в ЦРОЗ по реда на ЗОЗ.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, становищата и доводите на страните, съгласно разпоредбата на чл. 12 ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от приложената по делото преписка от т.д.№2017/19г. на ВОС с определение № 261196/17.12.2021г. е оставено без уважение възражение от „Национална агенция за приходите“ – гр. София вх. № 270031/22.10.2021 г. срещу Списък на приети вземания, предявени в срока по чл. 685, ал.1 от ТЗ, обявен в Търговския регистър по партидата на „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД на 08.10.2021г., в който са включени предявени от НАП публични вземания в общ размер на 103385,93 лева, посочени по основания и размер в молба вх. № 269117/20.09.2021 г.

С определение № 261041/21.10.2021г., постановено по същото дело, списъкът на приетите вземания на кредитори на длъжника е одобрен, като посочените по-горе вземания са включени в списъка без привилегия по чл.722, ал.1, т.1 от ТЗ. Настоящият иск е предявен в срока по чл.694, ал.6 ТЗ от легитимирано лице, по отношение на вземане, което може да бъде предмет на съдебно установяване в рамките на настоящото производство.

По предявения иск с правно основание чл.694, ал.2 ТЗ в тежест на ищцовата страна е да докаже при условията на пълно и главно доказване твърдените от нея основания за приемане на процесните вземания на НАП с право на предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ въз основа на запор върху 8 бр.превозни средства, наложен от ЧСИ Д.И., рег.№901 на КЧСИ по изп.дело №*****, вписан в ЦРОЗ под №*****, запор върху паричните вземания на длъжника към „Ойроконсулт“ ООД, наложен от ЧСИ Д.И., рег.№901 на КЧСИ по изп.дело №*****, вписан в ЦРОЗ под №*****, запор върху 3 бр.МПС, наложен от ЧСИ Станимира Костова - Данова, рег.№718 на КЧСИ по изп.дело №*****, вписан в ЦРОЗ под №***.

Представена е по делото молба от НАП, гр.София молба вх. № 269117/20.09.2021г. относно предявяване на публични вземания в производството по несъстоятелност срещу „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД с приложена справка за размера на вземанията.

Между страните не се спори относно съществуването на предявените вземания, както и наличието на наложените запори, описани в исковата молба. Спорно е дали

наложената с постановлението обезпечителна мярка дава право на предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на [чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ](#) при извършване на разпределение на осребреното имущество вземанията се изплащат в следния ред – на първо място се удовлетворяват вземания, обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на [Закона за особените залози](#) – от получената сума при реализацията на обезпечението, и след това изброените в т.2-12 вземания.

Съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ вземанията, възникнали до откриване на производството по несъстоятелност, обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ се ползват с право на предпочтително удовлетворение от получената сума при реализацията на обезпечението. В теорията се възприема становище за необходимостта от корективно тълкуване de lege lata на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ в частта, предвиждаща привилегия при удовлетворяване на вземанията, обезпечени със запор или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ /Определение № 519 от 15.11.2019 г. на ВКС по т. д. № 515/2019 г., I т. о., ТК/. Приема се, че вписването на запора не дава право на вискателя да се удовлетвори предпочтително от имуществото, върху което е учреден залога, като такова право не може да има и кредиторът с прието вземане в производството по несъстоятелност. При това тълкуване се отчита, че целта на вписването на обезпечителни мерки по реда на ЗОЗ не е създаване на право на предпочтително удовлетворяване, а предимство при конкуренция на различните способи на принудително реализиране на заложеното право, тъй като вписването на насочване на принудително изпълнение по реда на ГПК или ДОПК осуетява пристъпване към изпълнение от страна на заложния кредитор /чл. 32а ЗОЗ/. Съгласно специалните правила, уреждащи действието на запора и възбраната, вискателят, ползващ се от обезпечението, няма предимство при удовлетворяването си спрямо конкуриращи кредитори /чл. 459, ал. 1 вр. 457, ал. 1 и чл. 460 ГПК, т. 7 от ТР № 2 от 26.06.2015 г. по т. д. № 2/2013 г. на ВКС, ОСГТК и чл. 217, ал. 1 и 3 и чл. 194, ал. 5 ДОПК/. Отчита се и разпоредбата на чл. 638, ал. 4 ТЗ, изключваща противопоставимост на такива мерки след откриване на производството по несъстоятелност, както и регламентацията на специално предвидения ред за зачитане на привилегия с отделна сметка за разпределение по чл. 724 ТЗ на цена на заложена или ипотекирана вещ, съответно на вещ, върху която има право на задържане, но не и на възбранена или запорирана вещ.

В настоящия случай, освен гореизложените съображения, видно от представените към молбата за предявяване на вземания разпореждания за служебно вписване на запор на имущество в ЦРОЗ трите запора, на които се основава молбата на кредитора за предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ са наложени в полза на друг кредитор – „Инвестбанк“ АД. Липсва основание да се приеме, че качеството на присъединен кредитор дава право на ищеца да се ползва от привилегиите, наложени по искане на друг вискател.

По изложените съображения съдът намира предявения иск с правно основание чл.694, ал.2 ТЗ за установяване съществуването на обезпечителна мярка, даваща право на

предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон за обезпечаването на публични вземания в общ размер на 103 385,93 лв. за неоснователен.

При този изход на спора и съгласно разпоредбата на чл.694, ал.7 от ТЗ ищецът следва да бъде осъден да заплати по сметка на съда дължимата за производството държавна такса, възлизаща на 80 лева.

Съобразно изхода от спора разноски се следват в полза на ответника, но такива не следва да бъдат присъждани поради липса на искане и на представени доказателства за реализирането им.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от НАП, гр.София, представлявано от В.П. – директор на Дирекция „Държавни вземания“ иск с правно основание чл.694, ал.2 от ТЗ срещу „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД /в несъстоятелност/ с участието на синдика Я. С. за установяване съществуването на обезпечителна мярка, даваща право на предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон, а именно запор върху 8 бр.превозни средства, наложен от ЧСИ Д.И., рег.№901 на КЧСИ по изп.дело №*****, вписан в ЦРОЗ под №*****, запор върху паричните вземания на длъжника към „Ойроконсулт“ ООД, наложен от ЧСИ Д.И., рег.№901 на КЧСИ по изп.дело №*****, вписан в ЦРОЗ под №*****, запор върху 3 бр.МПС, наложен от ЧСИ Станимира Костова - Данова, рег.№718 на КЧСИ по изп.дело №*****, вписан в ЦРОЗ под №*****, за обезпечаване на публични вземания в общ размер на 103 385,93 лв., от които 71 676,64 лв. - главници и 31 709,29 лв. - лихви, както и лихвите, начислени от 11.09.2021 г. до окончателното погасяване на главниците, включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приети вземания на кредитори на „АПРИОРИ ЕКСПОРТ“ ЕООД, обявен под № ***** по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ.

ОСЪЖДА НАП, гр.София, представлявано от В.П. – директор на Дирекция „Държавни вземания“ **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Варненски окръжен съд сумата 80 лв. /осемдесет лева/, представляваща дължимата за производството държавна такса, на основание чл.694, ал.7 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____