

ПРОТОКОЛ

№ 538

гр. Сливен, 28.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Г.а Едр. Пенева

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева

Административно наказателно дело № 20242230200052 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, се явява лично и с адв.П. Н. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от преди.

Въззиваемата страна – Началник сектор в ОДМВР-Сливен, сектор „ПП“, редовно призована, не се представлява в с.з.

Адв.Н.: Считаме, че няма пречка, моля да дадете ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Съдът констатира, че в предходно съдебно заседание е изискал служебни справки, които са постъпили по делото.

Адв.Н.: Да се приемат, запознати сме с тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приемат справките.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото **постъпилото писмо рег.№ 804000-3237/05.03.2024 г.** по описа на Сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен и **постъпилото Уведомление изх.№ 7485/01.03.2024 г.** по описа на „К.“ ООД гр.София, ведно с приложените към него заверени копия на пътен лист Серия А, № 733434 и 3 броя товарителници за обществен автомобилен превоз в страната с номера: Серия Б № 000914/26.09.2023 г., Серия А № 0000113867/27.09.2023 г. и Серия А № 0000113868/28.09.2023 г.

Адв.Н.: Представям свидетелство за моя доверител, което казва, че същият има правоспособност да превозва опасни товари, удостоверение за одобрение на ППС, превозващи определени опасни товари, една таблица за смесено товарене, която касае стандартен алгоритъм за подреждане на конкретните товари в такъв тип автомобили, които представляват повишен риск при превоза, заверено копие за международен автомобилен превоз на товари, което е част от документалната правоспособност за моя доверител и за справка прилагам писмени инструкции в съответствие с ADR и пояснения за работа с опасни товари, както и указателна схема относно различните видове автомобили, с които се превозват опасни товари. Предлагам да приемете тези документи, тъй като същите по-скоро разширяват визията относно спецификата на работата, която върши моят доверител като водач на автомобил, превозващ опасни товари. Други доказателства освен тези няма да соча.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Съгласен съм с адвоката си, моля да се приемат документите. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия от ADR-свидетелство за водач, превозващ опасни товари, Удостоверение за одобрение на пътни превозни средства, превозващи определени опасни товари от 20.12.2023 г., Таблица за смесено товарене въз основа на етикетите за опасност, които носят отделните

опаковки и Заверено копие № 112510025 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, както и представените писмени инструкции в съответствие с ADR, пояснения за работа с опасни товари и указателна схема относно различните видове автомобили, с които се превозват опасни товари.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Адв.Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваното НП, като едното ми искане е това да се случи само на процесуално основание с оглед няколкото на брой нарушения, които са допуснати при издаване на НП, а алтернативно да констатираме, че не е допуснато нарушение от страна на моя доверител и на това основание, разглеждайки процесното НП по същество, също да го отмените поради липсата на допуснато нарушение от него. Претендираме да присъдите разноските, които той е сторил в настоящия процес. На първо място, без да преповтарям допуснатите процесуални нарушения, считам че съществуват най-малко три такива, всяко едно от които е достатъчно основание да бъде отменено оспорваното НП. Междувпрочем изрично посочвам, че като място за извършване на нарушението единствено в НП е посочено АМ „Тракия“ и главен път А1. Това обаче считам, че също съставлява нарушение като по същество липсва локализиране на мястото на извършване на нарушението. Ако актосъставителят беше сторил това, а именно в съставения от него акт да посочи пътната зона най-малкото, в която е извършено твърдяното нарушение, то най-малкото на това основание би могло да се установи, че се касае за пътна лента на визираната магистрала, по която по принцип се движат товарните превозни средства, а именно дясната лента за движение по посока на движението, като състоянието на този пътен

участък е бил и считам, че все още е в изключително не добро състояние, т.е. достатъчно много неравности, а на места и дупки, наличието на които създават изключително висок риск не само за отклоняване и то принудително на движението на МПС, но и със съществен риск за настъпване на ПТП. В конкретния случай по делото считам за безспорно доказан факта, че на посочената дата в НП доверителят ми е управлявал товарен автомобил, превозвайки опасни товари. Тези опасни товари са вписани във всяка една от товарителниците за трите дати, за които са били издадени, в т.ч. и за процесната дата. Посочили сме също, че моят доверител инцидентно е отклонявал автомобила надясно, навлизайки в аварийната лента по една-единствена причина, а именно за да се избегнат тези препятствия, което считаме че не съставлява нарушение, тъй като действат разпоредбите на чл.17 и чл.27 от ЗДвП, които указват, че при препятствие или други неравности на пътя съответният водач има право да отклони и да премине в друга съседна лента, ако има такава, както в случая има две такива. В настоящия случай моят доверител не би предприел маневра наляво, където е най-бързата лента за движение, защото така би се създавала конфликтна точка и повишен риск от настъпване на ПТП, тъй като там допустимата скорост, в най-лявата лента за движение е 140 км/ч. По тази причина и отново повтарям, доверителят ми инцидентно и единствено с цел да избегне големи неравности и дупки по пътя е отклонявал за изключително кратко автомобила в съседната най-дясна лента за движение, след което отново е възстановявал движението на автомобила си в средната лента за движение. Искам да обърна внимание на един изключително важен факт, че продължителното движение на който и да е товарен автомобил, превозващ опасни товари върху път, който съдържа по същество недопустими дупки и неравности, би имало за резултат локална екологична катастрофа, т.е. би се създал значителен риск от разлив на опасните химически вещества, които се превозват с тези автомобили, изпадането им на пътя, в съседната екосистема и т.н. Безспорно е също, че с оглед изискуемостта на заплащане на винетки, пътни данъци и други, то пътят би следвало да отговаря на нормалните стандарти, да не говоря за европейски стандарти, което в случая не е било налице. Ето защо аз считам, че НП следва да бъде отменено, включително и съобразявайки факта, че това поведение, което в крайна сметка е предприемал моят доверител, не е в степен, която да се квалифицира като нарушение по ЗДвП по вече заявените

доводи. Формализма на актосъставителя, който не е отчел всички тези обстоятелства, а впоследствие чрез издаденото НП, въпреки добросъвестното изпълнение на задълженията от страна на моя доверител, би могло да се стигне включително и до прекратяване на неговия трудов договор, тъй като едно от наказанията, които са определени с НП е три месеца лишаване от правоуправление. Това наказание намираме за абсолютно несправедливо и неправилно по заявените доводи. В заключение посочваме, че включително и актосъставителят, който твърдеше, че има видеозапис, би следвало да направи потребното за да може този запис да бъде съхранен и приложен към образуваната административно-наказателна преписка с цел да установи вярно ли е това, че моят доверител инцидентно е отклонявал автомобила за заобикаляне на тези препятствия и дупки или целенасочено дълго време е карал в аварийната пътна лента. Липсата и на това доказателство също сочи, че свидетелските показания на двамата полицейски служители са крайно неубедителни. Моля Ви след съвкупна преценка на тези и писмени, и гласни доказателства, в т.ч. и представените от нас такива в настоящото съдебно заседание, да уважите предявената от нас жалба в една от двете алтернативи. В този смисъл молим за Вашето решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Искам да кажа, не като мое оправдание, че за 34 години стаж нямам нито едно ПТП. Моля да бъде отменено НП.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 09,21 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____