

# РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. 1000 София , 26.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-23** в закрито заседание на двадесет и шести май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анна В. Ненова Вълканова

като разгледа докладваното от Анна В. Ненова Вълканова Търговско дело № 20211100900854 по описа за 2021 година

взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 278 от ГПК.

Образувано е по жалба вх. № 20210507150842 на наследниците на едноличния собственик на капитала на „Д.П.М.А.“ ЕООД Д.С. Г. – М. Д. Г. и А.Д. Г., чрез адв. Д.Б.Р.-Г., срещу отказ рег. № 20210428150710/29.04.2021г. по заявление образец Б6 вх. № 20210428150710, съгласно който от длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията е отказано вписване по поле 501 – срок на ликвидация 28.10.2021г., и поле 502 – ликвидатор П. И. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, държава България, Раздел „Ликвидация“, по партидата на „Д.П.М.А.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*.

Към заявлението, подадено от адв. Д.Б.Р.-Г., са били представени протоколни решения от 04.03.2021г. на наследниците на Д.С. Г., починал на 19.07.2019г. - М. Д. Г., роден на \*\*\*\*г., със съгласието на своята майка П. И. П., и А.Д. Г., роден на 25.04.2016г., чрез своята майка и законен представител П. И. П., по чл. 157 от ТЗ, за заявяване вписване прекратяването на дружеството „Д.П.М.А.“ ЕООД и обявяването му в ликвидация със срок от шест месеца от обнародване на поканата на кредиторите и назначаване за ликвидатор на П. И. П.; пълномощно от П. И. П. за адв. Д.Б.Р.-Г. за представителство пред търговския

регистър при Агенция по вписванията; документ за внесена държавна такса; удостоверение за уведомяване на териториалната дирекция на НАП по чл. 77, ал. 1 от ДОПК; нотариално заверено съгласие с образец от подписа на ликвидатора; както декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ от името на П. И. П..

Постановеният отказ рег. № 20210428150710/29.04.2021г. е мотивиран с това, че решенията за определяне на срок за ликвидация по чл. 266, ал. 2 от ТЗ и ликвидатор по чл. 156, ал. 2 от ТЗ са взети от наследниците на едноличния собственик на капитала, но без те да са придобили членство в дружеството. Наследниците са непълнолетни и те не могат и да встъпят като съдружници. Представеното решение не е взето от надлежен орган на дружеството и това е пречка за вписване на заявените обстоятелства. Към заявлението не са били приложени и доказателства да смъртта на едноличния собственик на капитала и за наследниците му по закон.

Съображенията, изложени от длъжностното лице по регистрацията, се поддържат и от името на Агенция по вписванията в подадения отговор на жалбата по делото.

Книжката по делото са постъпили в съда с уведомително писмо № 20210507150842/11.05.2021г.

Оплакванията на жалбоподателите са за незаконосъобразност на изводите на длъжностното лице по регистрацията.

Прекратяване на дружеството е настъпило по силата на закона – чл. 157, ал. 1 от ТЗ със смъртта на едноличния собственик на капитала. Наследниците на починалия едноличен собственик на капитала са непълнолетни и не могат да бъдат съдружници или собственици. ТЗ, ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1/14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел не съдържат изрични правила относно инициране на процедурата по ликвидация в този случай, но законът следва да се приложи по аналогия, включително при съобразяване на чл. 60а, т.2 от ТЗ и § 5а, ал. 2 от ПЗР на ЗТР. След като наследниците имат право да поискат продължаване на дейността на дружеството по чл. 157, ал. 1 от ТЗ, би следвало те да имат право и да поискат вписване на неговото прекратяване със съответните последици.

Жалбоподателите искат да бъде отменен постановеният отказ и на длъжностното лице по регистрацията да се укаже да впише обстоятелствата по подаденото заявление.

Към жалбата по делото са представени документ за внесена държавна такса, препис-извлечение от акт за смърт на Д.С. Г., както и пълномощно за адв. Д.Б.Р.-Г. от М. Д. Г., със съгласието на своята майка П. И. П., и А.Д. Г., чрез своята майка и законен представител П. И. П., включително за пред търговския регистър при Агенция по вписванията и всякакви държавни институции във връзка с откриването, провеждането и приключването на производство по ликвидация на „Д.П.М.А.“ ЕООД.

По жалбата съдът намира следното:

Жалбата е допустима като подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ и с необходимите приложения, включително тези по чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

По същество жалбата е основателна:

Съгласно разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ТЗ дружество, в което капиталът се притежава от едно физическо лице, се прекратява със смъртта му, ако не е предвидено друго или наследниците не поискат да продължат дейността.

Съдружник в дружество с ограничена отговорност, съответно едноличен собственик на капитала в еднолично дружество с ограничена отговорност, може да бъде само дееспособно лице. ТЗ не предвижда възможност единствено за капиталово участие в такова дружество и изискването съдружник/едноличен собственик на капитала да бъде дееспособно лице е императивно. Такова не е лице, ненавършило 14 години, което е малолетно, тъй като е недееспособно – вместо него и от негово име правни действия извършват неговите законни представители – родители или настойници (чл. 3 от ЗЛС), както не е и лице, ненавършило 18 години, което е непълнолетно и ограничено дееспособно – то извършва правни действия със съгласие на неговите родители или попечители (чл. 4 от ЗЛС). От момента на възникване на членственото правоотношение в дружество с ограничена отговорност се пораждат различни членствени права и задължения, които трябва да могат да бъдат упражнени/изпълнени лично – необходимо е лично участие в управление на дружеството и възможност да се изпълнят останалите задължения по чл. 124 от ТЗ, съответно по дружествения договор - неизпълнението е основание за изключване на съдружник по чл. 126, ал. 3 от ТЗ, а при еднолично дружество с ограничена отговорност едноличният собственик на капитала трябва да може да решава въпросите от

компетентността на общото събрание и да управлява и представлява дружеството лично или чрез управител (чл. 147 от ТЗ).

Поради изложеното относно дееспособността на съдружника/едноличния собственик на капитала, в хипотеза на чл. 157, ал. 1 от ТЗ, когато капиталът в дружество с ограничена отговорност се е притежавал от едно физическо лице и наследниците са малолетни и/ или непълнолетни, те не биха могли да продължат дейността и ако друго не е предвидено, със смъртта на физическото лице дружеството се прекратява по право.

Това е и в случая. Д.С. Г., едноличен собственик на капитала на „Д.П.М.А.“ ЕООД, е починал и е оставил наследници по закон, приели наследството му М. Д. Г., роден през 2003г., и А.Д. Г., роден през 2013г., негови деца, които не са навършили пълнолетие, а учредителният акт на дружеството „Д.П.М.А.“ ЕООД не предвижда друго в такива хипотези. Поради това следва да се приеме, че от 19.07.2019г., датата на смъртта на едноличния собственик на капитала на „Д.П.М.А.“ ЕООД, дружеството е прекратено. Обстоятелствата са възприети и от длъжностното лице по регистрацията.

Неправилно, според настоящия съдебен състав обаче, е било възприето, че заявените обстоятелства не могат да бъдат вписани по заявление на наследниците като заявители по чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ и Наредба № 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Съгласно общата разпоредбата на чл. 266, ал. 1 от ТЗ, след прекратяване на търговското дружество се извършва ликвидация, което е и съгласно специалната разпоредба на чл. 156 от ТЗ относно дружеството с ограничена отговорност. Така при безспорното прекратяване на дружеството „Д.П.М.А.“ ЕООД по силата на закона следва да бъде проведено производство по ликвидация. По аргумент от чл. 267 и сл. от ТЗ целта на ликвидацията е уреждане на отношенията на дружеството с трети лица и най-вече удовлетворяване на кредиторите. Съгласно чл. 271 от ТЗ, имуществото, което остава след удовлетворяване на кредиторите, се разпределя между съдружниците, съответно между акционерите, но при смъртта на едноличния собственик на капитала – физическо лице в случая на чл. 157, ал. 1 от ТЗ, без продължаване на дейността, това разпределение е между призованите към наследяване наследници, приели наследството. Така по аналогия, по отношение на наследниците следва да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, като се признае качеството им заявители, които по заявление образец Б6 могат да искат вписване на обстоятелства по Раздел „Ликвидация“, включително срок и ликвидатор (полета 501 и 502), и да упълномощят адвокат по чл. 15, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, който да подаде заявлението. Нещо повече, следва да се приеме, че наследниците имат задължение да заявят прекратяването на дружеството по чл. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, като искат вписване на срок за ликвидация и ликвидатор.

Това тълкуване на закона съответства на принципите на регистрацията, воденето, съхраняването и достъпът до търговския регистър, установени в чл. 2а от ЗТРРЮЛНЦ,

включително прилагане на еднакви критерии при равни условия по закон и бързина и процесуална икономия на дейността по регистрацията (чл. 2а, т. 3 и т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ). Това са съображенията на жалбоподателите по делото, включително с позоваване на чл. 60а, т.2 от ТЗ, § 5а, ал. 2 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, и чл. 157, ал. 1 от ТЗ.

Действително наследниците в случая не са съдружници и те не биха могли да определят ликвидатора на дружеството, нито срока на ликвидация на дружеството по обвързващ дружеството начин, което да съобрази и длъжностното лице по регистрацията. Съгласно чл. 156, ал. 2 от ТЗ, ликвидатор на дружеството е по правило управителят, освен ако с учредителния акт или по решение на едноличния собственик на капитала е определено друго лице (чл. 156, ал. 2 от ТЗ), а в случая няма управител, учредителният акт не съдържа изрично правило кой следва да бъде назначен за ликвидатор, нито има решение на едноличния собственик на капитала. Поради това след сезирането (подаването на заявление) от наследниците ликвидатор следва да бъде определен от длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, което да определи и срока на ликвидация (чл. 266, ал. 2 и ал. 3 от ТЗ). Няма пречка обаче от името на наследниците да бъде предложен ликвидатор, а при представено и нотариално заверено съгласие с образец от подписа му по чл. 266, ал. 3 от ТЗ – този ликвидатор да се впише, както и да се съобрази предложения от името на наследниците срок на ликвидация.

Това е и в случая. Предложена за ликвидатор е майката на децата - наследници П. И. П. и не е имало пречка тя да бъде вписана като ликвидатор на дружеството. П. И. П. е заявила изрично съгласието си и е представено и нотариално заверено съгласие с образец от подписа (чл. 266, ал. 3 от ТЗ). Не се установяват несъвместимости, не се опровергава, че е дееспособно физическо лице, което би могло да извършва тази дейност по занятие, при полагане на грижата на добрия търговец, като носи отговорност за дейността си като ликвидатор (чл. 266, ал. 6 и чл. 268, ал. 4 от ТЗ). Липсва изискване за специална професионална правоспособност на ликвидаторите, на която следва да отговаря. Съответен на закона е и предложеният първоначален срок за ликвидация – шест месеца.

С представяне с жалбата по делото на изрично пълномощно от наследниците за адв. Д.Б.Р.-Г. за подаване на заявление пред търговския регистър, е била потвърдена представителната власт на адвоката, независимо, че приложеното към процесното заявление пълномощно е било от П. И. П.. За представянето на надлежно пълномощно длъжностното лице по регистрацията е дължало изрични указания (чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ), което не е било направено, и представянето на пълномощното с жалбата по делото следва да се приеме своевременно. Това е и по отношение на посоченото в оспорения отказ, че липсват доказателства за смъртта на Д.С. Г. – към жалбата по делото е представено препис-извлечение от акт за смърт от 23.07.2019г., а след служебна справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009г. се установява, че жалбоподателите са деца на Д.С. Г., съответно наследници

по закон, призовани към наследяване. Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ, когато към заявлението на търговеца за вписване или заличаване не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността. Указанията се оповестяват на електронната партида на търговеца, не по-късно от следващия работен ден от постъпването на заявлението в търговския регистър, а когато заявителят е посочил електронна поща, указанията се изпращат и на нея. Длъжностното лице постановява отказ, ако тези указания не са изпълнени до изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ – три работни дни.

Също с оглед на разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ на жалбоподателите следва да бъде дадена възможност да представят декларацията по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ от тяхно име като заявители, а не от името на П. И. П., както е било при подаденото заявление. Декларацията следва да е подписана от майката като законен представител на А.Д. Г. и от М. Д. Г. със съгласие на майката, след което и да се постанови исканото вписване. Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ към заявлението се прилага декларация, подписана от заявителя по чл. 15, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ за истинността на заявените обстоятелства или за приемането на представените за обявяване актове и при възприемане, че жалбоподателите имат качеството заявители, от тяхно име следва да бъде и подаваната декларация.

Представените със заявлението и жалбата по делото документи, включително декларацията по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, съответстват на изискванията на ТЗ и Раздел XVI - Заявление за вписване на обстоятелства относно прекратяване и ликвидация, на Наредба № 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, при което при постъпване на декларацията исканото вписване следва да бъде указано.

Воден от горното съдът

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалба вх. № 20210507150842 на наследниците на едноличния собственик на капитала на „Д.П.М.А.“ ЕООД Д.С. Г. – М. Д. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, и А.Д. Г., с ЕГН \*\*\*\*, чрез адв. Д.Б.Р.-Г. с адрес гр. Бургас, ул.“\*\*\*\*, отказ рег. № 20210428150710/29.04.2021г. по заявление образец Б6 вх. № 20210428150710, съгласно който от длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията е отказано вписване по поле 501 – срок, и поле 502 – ликвидатор, Раздел „Ликвидация“, по партидата на „Д.П.М.А.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*.

**УКАЗВА** на жалбоподателите в срок от три работни дни от получаване на настоящото решение да представят декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРЮЛНЦ, подписана от П. И. П. като родител и законен представител на А.Д. Г. и от М. Д. Г., със съгласие на П. И. П. като негов родител, като **при изпълнение на това изискване**

**УКАЗВА** на Агенция по вписванията да извърши исканото вписване по заявление образец Б6 вх. № 20210428150710 по поле 501 – срок на ликвидация 28.10.2021г., и поле 502 – ликвидатор П. И. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, държава България, Раздел „Ликвидация“, по партидата на „Д.П.М.А.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – гр. София в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателите и на Агенция по вписванията.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_